

О ВЛИЯНИИ ПОИСКА ИНФОРМАЦИИ НА ВЫБОР ИЗБИРАТЕЛЯ

Шугурова Е.А. студентка группы СГНЗ-34Б

Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана

*Научный руководитель: Карась Р.А., кандидат политических наук,
доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии»,
karas@bmstu.ru*

Аннотация: Поисковые системы играют важную роль в формировании общественного мнения. В данной статье изучаются механизмы влияния алгоритмов поиска на политические предпочтения избирателей, с особым акцентом на примеры из предвыборной гонки в США в 2024 году. Рассматриваются понятия алгоритмической предвзятости, информационных пузырей и распространения дезинформации, а также подчеркивается необходимость критического мышления у пользователей. Проведённый анализ показывает, что современные цифровые технологии могут исказить восприятие политической реальности, что приводит к поляризации общества и угрозам демократическим процессам.

Ключевые слова: Поисковые системы, алгоритмическая предвзятость, информационные пузыри, дезинформация, критическое мышление, выборы президента США 2024 года.

Влияние интернета и современных технологий на политическое участие и принятие решений избирателями стало одной из самых актуальных и остро обсуждаемых тем последних лет. В эпоху цифровой трансформации, когда доступ к информации становится всё более быстрым и лёгким, политические кампании и общественные дискуссии переносятся в виртуальное пространство. Согласно исследованиям, глобальное число интернет-пользователей в 2024 году составляет 5,35 миллиарда человек, что составляет более 66% населения планеты [4, 5]. Это подчёркивает огромную роль поисковых систем и социальных платформ в формировании политического сознания и решений избирателей. В России на начало 2024 года было зарегистрировано 130,4 миллиона интернет-пользователей, что составляет 90,4% от общего числа населения страны. Это высокий показатель проникновения интернета в стране, особенно в контексте растущего влияния цифровых технологий на политические процессы [7]. Поисковые системы, такие как Google и Яндекс, играют ключевую роль в этой новой реальности, предоставляя пользователям мгновенный доступ к бесчисленным источникам данных. Однако вместе с этим возникает ряд вопросов о том, насколько объективны и беспристрастны такие инструменты, и как они влияют на восприятие политической информации.

Актуальность этой темы обусловлена значительным ростом использования цифровых технологий в политических процессах, особенно в предвыборные периоды. В условиях обострившейся политической

борьбы, как это видно в ходе президентских выборов США 2024 года, способность поисковых систем формировать информационное поле вызывает серьёзные опасения относительно прозрачности демократических процессов. Информационные манипуляции, алгоритмическая предвзятость и изоляция пользователей в информационных пузырях становятся критическими вызовами, угрожающими объективному принятию решений.

Новизна исследования заключается в анализе механизмов влияния современных цифровых платформ на политическое поведение и общественное сознание с учётом самых последних событий и технологий. Стремительно меняющийся ландшафт информационных технологий требует новых подходов к пониманию их воздействия на избирателей.

Таким образом, перед обществом встаёт важный вопрос: как справиться с вызовами, связанными с влиянием поисковых систем на политическое сознание избирателей? В этой статье рассматриваются ключевые аспекты этой проблемы, включая алгоритмическую предвзятость, информационные пузыри, распространение дезинформации и важность развития критического мышления. Особое внимание уделяется примерам из президентской кампании в США 2024 года, где влияние информационных технологий стало особенно заметным.

ЧТО ТАКОЕ ПОИСК?

Поиск – это процесс использования информационных технологий для нахождения данных в сети Интернет. Это одна из самых востребованных функций в интернете, позволяющая пользователям быстро находить нужные сведения среди огромного массива данных. Поисковые системы, такие как Google, предоставляют пользователям доступ к миллионам источников информации, сортируя их по определённым алгоритмам.

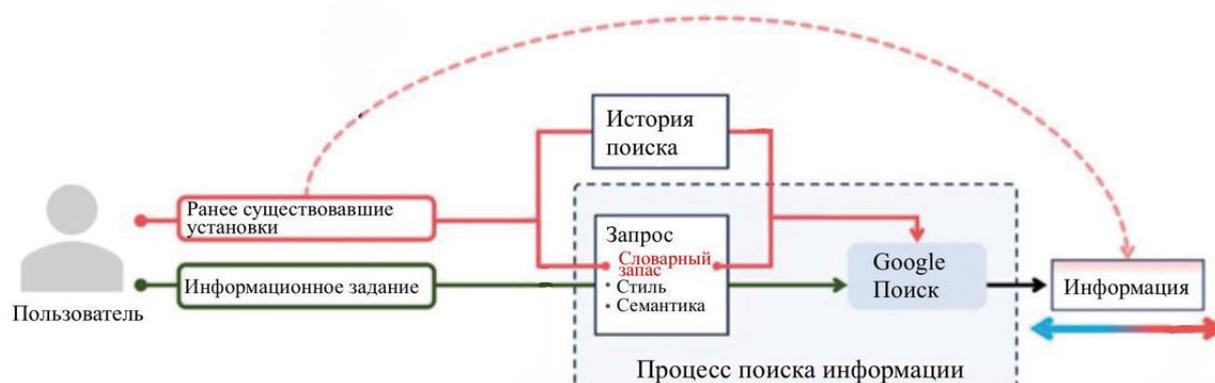


Рис. 1. Современный процесс поиска информации [10]

Эти алгоритмы являются нейтральными инструментами; они создают контекст, который может влиять на решения пользователей, особенно когда речь идёт о политическом контенте. Выбор источников информации, стратегий ее поиска, методы оценки полезности найденной информации – все эти факторы являются характеристиками информационного поведения человека.

ПОИСКОВЫЕ СИСТЕМЫ И ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

Поисковые системы прочно вошли в повседневную жизнь, и их влияние на общественное мнение невозможно переоценить. Согласно отчёту Digital 2024, более 5,35 миллиарда человек используют интернет, и значительная часть из них применяет его для поиска политической информации [1].



Рис. 2. Главные причины использования интернета россиянами [1]

Этот цифровой переход превратил поисковые системы в главных посредников между гражданами и их восприятием политической реальности. В таком случае именно поисковые системы предназначены для облегчения действий пользователей в осуществлении поиска необходимой информации. Одной из самых распространенных в мире является поисковая система Google, в России ей составляет конкуренцию Яндекс.

Современные цифровые платформы не только предоставляют информацию, но и активно формируют её восприятие. Персонализированные алгоритмы создают информационные пузыри, где пользователь видит лишь те данные, которые подтверждают его текущие убеждения.

Это ограничивает доступ к альтернативным точкам зрения и способствует росту поляризации общества [3].

Вторую страницу поисковой выдачи почти не открывают [2]. Таким образом, порядок и содержание материалов, представленных на первой странице, становятся решающими в формировании представлений избирателей. Во время предвыборной кампании 2024 года поисковые запросы о позициях кандидатов по экономическим, социальным и международным вопросам определяют информационное поле для миллионов избирателей.

Например, если пользователь ищет информацию о подходе Дональда Трампа к миграции и поисковая система в ответ выдает статьи, акцентирующие внимание на жёстких мерах и негативные последствия его политики, это может создать у избирателя представление о Трампе как о радикальном политике, чья миграционная стратегия вызывает общественное недовольство. С другой стороны, если на первых позициях выдачи окажутся материалы, подчёркивающие положительный эффект его жёсткой миграционной политики, такие как повышение безопасности или снижение незаконной иммиграции, это может вызвать симпатию к его позиции.

Другой пример, если избиратель ищет информацию о реформе системы правосудия, предложенной Камалой Харрис, и видит в поисковой выдаче статьи, рассказывающие о предполагаемых успехах реформ в снижении уровня насилия и продвижении социальной справедливости, у него может сложиться позитивное мнение о кандидате. Однако если материалы сосредоточены на критике реформ, таких как обвинения в увеличении бюрократической нагрузки или неспособности эффективно снизить преступность, восприятие её политики будет резко негативным.

АЛГОРИТМИЧЕСКАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ

Алгоритмы поисковых систем разрабатываются с целью предоставления пользователям наиболее релевантных данных, основываясь на многочисленных факторах, таких как популярность контента, геолокация пользователя, его поисковая история и предпочтения. Однако это стремление к персонализации и релевантности имеет обратную сторону – алгоритмическую предвзятость. Ошибочные данные характеризуются как нерепрезентативные, не содержащие информации, исторически предвзятые или иным образом «плохие» данные [8]. Это приводит к алгоритмам, которые выдают несправедливые результаты и усиливают любые предвзятости в данных. Системы ИИ, которые используют предвзятые результаты в качестве входных данных для принятия решений, создают цикл обратной связи, который также может усиливать предвзя-

тость с течением времени. Этот цикл, в котором алгоритм непрерывно «учится» и увековечивает одни и те же предвзятые шаблоны, приводит к все более искаженным результатам.

Смещение также может возникнуть на этапе обучения, если данные неправильно классифицированы или оценены. Иногда алгоритмы могут «учиться» на корреляции данных, а не на причинно-следственной связи, поскольку они не обладают способностью понимать разницу. Когда это происходит, вывод алгоритма может быть смещенным, поскольку модель не учитывает другие факторы в данных, которые могут иметь большее значение [9]. Одна из причин предвзятости заключается в том, что алгоритмы оптимизируются для того, чтобы поддерживать внимание пользователя, предоставляя контент, который с большей вероятностью вызовет отклик. Это приводит к тому, что более скандальные, сенсационные или эмоционально насыщенные новости получают приоритет перед сбалансированными и объективными материалами. В преддверии президентских выборов в США 2024 года такие механизмы могут оказывать значительное воздействие на общественное мнение, особенно когда речь идет о распространении политического контента.

Влияние алгоритмической предвзятости хорошо демонстрируют примеры освещения новостей о кандидатах. Если поисковая система отдает предпочтение статьям с негативным освещением кампании одного из кандидатов, например, публикациям, критикующим его решения или обвиняющим его в незачинном поведении, это может подтолкнуть избирателей к изменению своих политических предпочтений. В условиях острой политической борьбы это особенно опасно, так как небольшое смещение в представлении информации может стать решающим фактором в исходе выборов.

Проблема алгоритмической предвзятости требует тщательного внимания и совместных усилий со стороны правительств, технологических компаний и гражданского общества, чтобы минимизировать риски и гарантировать, что цифровые платформы служат интересам демократических процессов.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПУЗЫРИ

Персонализация поисковых запросов призвана сделать процесс поиска удобным и релевантным для пользователя. Однако этот механизм создаёт нежелательный побочный эффект, известный как «информационный пузырь» или «эффект эхо-камеры». Этот феномен заключается в том, что алгоритмы поиска предоставляют пользователям контент, который соответствует их прежним интересам и убеждениям, в то время как альтернативные точки зрения или противоречащая информация остаются за пределами их информационного поля. В результате пользователи ока-

зываются в изолированном информационном пузыре, который ограничивает их способность критически оценивать события и рассматривать противоположные позиции. Исследования показали, что 60% пользователей считают, что люди в интернете часто живут в «пузырях», где они сталкиваются только с контентом, который подтверждает их убеждения. Только 34% респондентов считают, что их собственные информационные привычки могут подвергать их этому эффекту, что подчеркивает важность критического осмысления информации и расширения кругозора для противостояния этим явлениям [6].

Эксперты подчеркивают, что информационные пузыри имеют серьёзные последствия для демократических процессов. Один из экспертов отметил: «Когда избиратель ищет информацию о предвыборной программе кандидата, ему показывают только то, что алгоритм считает подходящим, не допуская критики или альтернативных взглядов» [11]. Это подтверждает, что информационные пузыри не только ограничивают разнообразие мнений, но и усиливают существующие когнитивные предвзятости.

В контексте предвыборной кампании 2024 года информационные пузыри могут иметь катастрофические последствия. Представим, что сторонники Дональда Трампа вводят поисковые запросы о его политике и получают только материалы, которые восхваляют его достижения и критикуют его оппонентов. Эти пользователи не видят объективной критики или обсуждений возможных недостатков его политики, что укрепляет их уверенность в правоте своего выбора. Аналогичная ситуация может сложиться и среди сторонников Камалы Харрис, которые видят только позитивные статьи о её инициативе по реформе уголовного правосудия, избегая материалов, указывающих на возможные недостатки её предложений. В результате обе группы избирателей оказываются запертыми в своих информационных пузырях, что приводит к дальнейшей поляризации общества.

Информационные пузыри усиливают поляризацию и делают политические дебаты менее конструктивными, поскольку люди перестают слышать и понимать друг друга. Пользователи начинают воспринимать свою картину мира как единственно верную, в то время как противоположные взгляды кажутся им необоснованными или даже враждебными. Это разделение делает общественный диалог невозможным и ведёт к тому, что политические дискуссии превращаются в обмен обвинениями, а не в конструктивное обсуждение проблем и решений.

Распределение сходства поисковых запросов и результатов с нейтральным базовым уровнем можно продемонстрировать на графике, как политические запросы и их результаты значительно отличаются от нейтральных в контексте поиска информации. Особенно это заметно среди

пользователей, придерживающихся противоположных взглядов по таким вопросам, как «за жизнь» и «за выбор». График (Рис. 1) иллюстрирует, как эти запросы и результаты показывают разное сходство с базовым уровнем, что подтверждает наличие предвзятости в поисковых системах, усиливающей информационные пузыри.

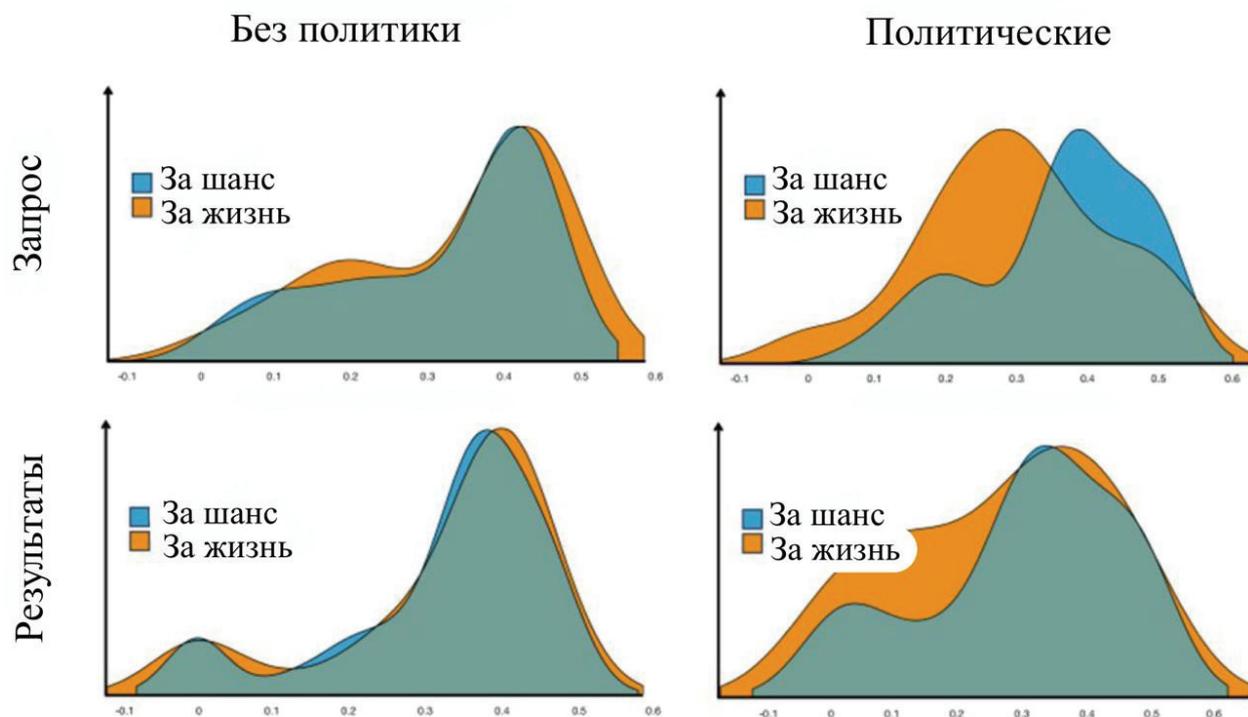


Рис. 1. Распределение KDE сходства запросов и результатов с нейтральным базовым уровнем. Поисковые запросы и результаты для политических подсказок, в отличие от неполитических подсказок, имеют разное сходство с базовым уровнем среди пользователей, выступающих за жизнь и за выбор [10]

Можно сделать вывод, что политические мнения в интернете сильно поляризованы. Это подтверждает наличие значительной предвзятости в поисковых системах, где пользователи, в зависимости от своих политических предпочтений, получают разные результаты. Такая поляризация указывает на то, что алгоритмы поисковых систем могут усиливать информационные пузыри, предоставляя пользователям контент, который подтверждает их убеждения, вместо того чтобы представить более сбалансированную картину. Это приводит к увеличению разрыва в общественном мнении и снижению возможности для конструктивного диалога между различными политическими группами.

Информационные пузыри могут использоваться целенаправленно политическими кампаниями для манипуляции общественным мнением. Сторонники определённых кандидатов могут инвестировать в контент,

который поднимается в выдаче для их целевой аудитории, чтобы усилить поддержку и исключить доступ к критической информации. В условиях, когда политические силы стремятся контролировать информационное пространство, информационные пузыри становятся инструментом управления массовым сознанием.

Обратим внимание на то, что выйти за пределы фильтрационного пузыря очень сложно. Избиратели, привыкшие к одному набору источников и точек зрения, редко проявляют инициативу, чтобы искать альтернативные мнения. Это ещё больше укрепляет предвзятость и снижает возможность осознания того, что существуют другие, не менее обоснованные позиции. Чтобы противостоять этому явлению, важным становится не только осознание проблемы, но и развитие навыков критического мышления, поощрение медиаграмотности и использование различных источников информации.

ДЕЗИНФОРМАЦИЯ И ФЕЙКОВЫЕ НОВОСТИ

С распространением интернета дезинформация и фейковые новости стали серьёзной угрозой демократическому процессу, создавая серьёзные риски для объективного формирования политических взглядов избирателей. В эпоху, когда информация передаётся молниеносно, ложные сведения могут получить массовое распространение и повлиять на мнение миллионов пользователей. Одной из наиболее опасных сторон дезинформации является её способность вызвать бурные эмоциональные реакции у аудитории, что делает такие новости более запоминающимися и убедительными.

Распространение дезинформации через интернет остаётся серьёзной угрозой для демократических процессов. По данным исследования, 67% пользователей заявили, что сталкивались с фейковыми новостями на таких платформах, как Facebook* и YouTube [6]. В 2023 году количество видео и голосовых дипфейков, созданных с помощью искусственного интеллекта, увеличилось в три и восемь раз соответственно. Эти технологические достижения значительно усложняют борьбу с ложной информацией, особенно в преддверии выборов 2024 года.

В преддверии выборов президента США в 2024 году дезинформация представляет особенно острую проблему. Соревнование между кандидатами стало ареной для активного использования информационных технологий и социальных медиа, что приводит к усилению кампаний по дезинформации. Эксперты объясняют, что фейковые новости не только распространяются быстрее, чем проверенные факты, но и

* Здесь и далее упомянутые со знаком «*» организации, деятельность которых запрещена на территории Российской Федерации (принадлежит корпорации Meta Platforms Inc, которая признана в РФ экстремистской).

обладают большей «вирусностью» из-за своей сенсационности [11]. Ложные сведения о скандалах, связанных с одним из кандидатов, могут мгновенно захватить внимание широкой аудитории, формируя негативное мнение о нём до того, как появится возможность опровергнуть такие утверждения.

Информационные технологии используются в политических целях для формирования выгодного имиджа отдельных кандидатов или дискредитации их оппонентов. Распространение дезинформации и тенденциозных новостей через поисковые системы и социальные сети ставит под угрозу демократические процессы, поскольку искажает реальное положение дел [3].

Примером тому служит распространение слухов о якобы незаконной деятельности или морально сомнительном поведении кандидатов, таких как Дональд Трамп или Камала Харрис. Если, к примеру, в поисковых системах или социальных сетях появляются фейковые новости о коррупционном скандале, связанном с одним из кандидатов, это может привести к массовому недоверию избирателей к его кампании. Даже после того, как информация опровергнута, первоначальный эффект может сохраниться, оставляя отпечаток в сознании людей. Это явление, известное как «ложное воспоминание», делает фейковые новости мощным инструментом манипуляции, который подрывает доверие к политической системе.

Также подчеркнем роль поисковых систем в распространении дезинформации. Платформы, такие как Google, часто оказываются неспособными вовремя отфильтровать или пометить ложные сведения, что позволяет дезинформации оставаться на виду у миллионов пользователей. Алгоритмы, разработанные для приоритизации наиболее популярных и релевантных материалов, могут невольно способствовать распространению фейковых новостей, если такие материалы вызывают высокий интерес у пользователей. Это создаёт замкнутый круг, в котором ложная информация продолжает распространяться и укрепляться в общественном сознании.

Ещё одной серьёзной проблемой является целенаправленное создание и распространение дезинформации с целью манипуляции общественным мнением. Группы, заинтересованные в дискредитации одного из кандидатов, намеренно запускают кампании по дезинформации, используя подконтрольные медиа и боты в социальных сетях для максимального охвата. Например, ложные истории могут быть созданы для того, чтобы вызвать сомнения в компетентности или моральных качествах политиков, в то время как позитивные фейковые новости о другом кандидате могут быть разработаны для создания образа лидера. Таким образом, избиратели оказываются в ситуации, когда объективная реальность искажена, а информация, на которую они опираются, не всегда правдива.

КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ КАК СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ

В условиях, когда информационное пространство стало ареной борьбы за умы и сердца избирателей, критическое мышление является одним из важнейших инструментов защиты от манипуляций. Современный избиратель, ежедневно подвергающийся информационным атакам и дезинформации, должен обладать навыками критического анализа, чтобы распознавать попытки манипулирования и принимать осознанные решения.

Одной из ключевых идей, является важность умения проверять источники информации. Многие люди склонны доверять новостям, которые подтверждают их уже существующие убеждения, не задумываясь о том, кто стоит за публикацией и с какой целью она была создана. Способность идентифицировать первоисточники и анализировать достоверность материала может уберечь от попадания в ловушку ложных или манипулятивных данных.

Кроме того, критическое мышление требует осознания того, как работают алгоритмы социальных сетей и поисковых систем. Эксперты объясняют, что избиратели должны понимать принципы персонализации контента и осознавать, что алгоритмы могут усиливать их предвзятости, предоставляя информацию, которая подтверждает их взгляды, и скрывая альтернативные точки зрения [11]. Именно поэтому важно сознательно расширять свой информационный кругозор, читая мнения, с которыми не всегда согласен, и проверяя данные в разных источниках.

Особое внимание стоит уделить образовательным программам по медиаграмотности. Такие программы должны стать обязательной частью школьного и университетского образования, чтобы молодое поколение могло развивать аналитические навыки и умело защищаться от дезинформации. Например, курсы по медиаграмотности могут обучать распознаванию манипулятивных заголовков, выявлению признаков фейковых новостей и пониманию того, как финансовые и политические интересы могут влиять на содержание медиа. Практические задания, такие как анализ новостных статей с разбором их достоверности и проверкой фактов, могут значительно повысить устойчивость к информационным атакам.

По мнению Андрея Безрукова – российского разведчика-нелегала, доцента МГИМО и общественного деятеля, развитие критического мышления – ключевой инструмент защиты от манипуляций. Он подчеркивает важность образовательных инициатив по повышению медиаграмотности, которые могут помочь гражданам лучше понимать, как работают алгоритмы, и осознавать, что информация в цифровой среде часто бывает предвзятой [3].

В контексте выборов 2024 года критическое мышление стало особенно важным. Избиратели находились под постоянным давлением множества противоречивых и эмоционально заряженных новостей, призван-

ных повлиять на их взгляды и поведение. Способность критически оценивать получаемые данные помогает сохранить объективность и принимать осознанные решения, основанные на фактах, а не на эмоциях или манипуляциях.

Поисковые системы оказывают значительное влияние на политическое сознание избирателей. В условиях президентских выборов США 2024 года, когда цифровые технологии играют решающую роль в информационной борьбе, понимание механизмов алгоритмической предвзятости, фильтрационных пузырей и дезинформации становится критически важным.

Только развитие критического мышления и внедрение медиаграмотности смогут минимизировать угрозы, которые представляют современные цифровые технологии для демократии. Важно, чтобы избиратели научились распознавать манипуляции, различать факты и мнения, искать первоисточники и понимать, как алгоритмы формируют их информационное пространство. Образовательные программы по медиаграмотности должны стать приоритетом, начиная со школьных лет, чтобы новое поколение выросло способным критически оценивать информацию и принимать обоснованные решения.

Кроме того, необходимо усилить ответственность технологических компаний за распространение контента. Законодательные инициативы, направленные на регулирование алгоритмов и повышение их прозрачности, могут стать важным шагом к тому, чтобы предотвратить манипуляции общественным мнением. Однако баланс между регулированием и свободой слова остаётся тонким, и поэтому каждый шаг должен быть тщательно продуман.

В долгосрочной перспективе защита демократических процессов требует создания культурного фундамента, в котором ценятся открытость, способность к диалогу и критическое мышление. Будущее демократических институтов зависит от нашей готовности адаптироваться к новым вызовам цифровой эпохи, сохраняя при этом приверженность принципам прозрачности, ответственности и правдивости в распространении информации. Только так мы сможем создать устойчивую среду, в которой каждый избиратель будет иметь доступ к достоверной и непредвзятой информации, а демократические процессы будут защищены от внешнего вмешательства и манипуляций.

Литература и источники

1. Digital 2024: Global Digital Overview. URL: <https://datareportal.com/reports/digital-2024-global-overview-report> (дата обращения 12.11.2024).
2. Ласкавнёв А.С. Сравнительный анализ традиционных и инновационных подходов в SEO // Практический маркетинг. 2024. №. 4. С. 39–42.

3. Вечер с Соловьевым 10.11.2024 URL: <https://vecher-solovievim.com/1498-vecher-s-solovevym-10-11-2024-online.html>
4. Statista: Internet usage worldwide – Statistics & Facts. URL: <https://www.statista.com/topics/1145/internet-usage-worldwide/#topicOverview>
5. Bipartisan Policy Center: Who Voters Trust for Election Information in 2024 URL: <https://bipartisanpolicy.org/explainer/who-voters-trust-election-information-2024/>
6. Redline: Key Statistics on Fake News & Misinformation in Media in 2024. URL: <https://redline.digital/fake-news-statistics/>
7. Роскачество: Интернет в России: что говорит статистика? URL: <https://rskrf.ru/tips/eksperty-obyasnyayut/internet-stats/>
8. International Association of Defense Counsel: Algorithmic Bias: A New Legal Frontier. URL: https://www.iadclaw.org/assets/1/7/18.1_-_REVIEWED-_Serwin-_Algorithmic_Bias.pdf
9. IBM: What is algorithmic bias? URL: <https://www.ibm.com/think/topics/algorithmic-bias>
10. Algorithmic Amplification of biases on Google Search. URL: <https://ar5iv.labs.arxiv.org/html/2401.09044v1#S4.F2>
11. Content of the process of formation of students' speech abilities at the university. Ovsyannikova O.A., Mishcherina M.A., Bocharnikov I.V. В сборнике: E3S Web of Conferences. 8. Сер. "Innovative Technologies in Science and Education, ITSE 2020" 2020. С. 18106.
12. Вопрос науки. Ученые анализируют выборы в США. URL: <https://smotrim.ru/video/2891284>
13. Бочарников И.В., Овсянникова О.А. Риски и вызовы информационной работы при проведении специальных военных и полицейских операций // Вестник Академии военных наук. 2024. № 1. С. 22–29.
14. Информационная аналитика в современном социально-политическом процессе: теория и практика / Ремарчук В.Н., Бочарников И.В., Артемьев А.А., Галаганова С.Г., Гришнова Е.Е., Егоров В.Г., Карась Р.А., Катков О.Н., Ламинина О.Г., Смутьский С.В., Шевчун В.Н., Урсул В.И. Москва, 2024.
15. Зеленков М.Ю., Бочарников И.В. Международные конфликты XXI века. Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по укрупненной группе специальностей и направлений 41.03.00 «Политические науки и регионоведение» (квалификация (степень) «бакалавр») / Сер. Высшее образование: Бакалавриат. Москва, 2019.
16. Ремарчук В.Н. Управление смыслами как инструмент современной политики: технологии, вероятные последствия // Этносоциум и межнациональная культура. 2019. № 2 (128). С. 9–21.
17. Ремарчук В.Н. Модернизация России в социальном измерении. В книге: Безопасность России – 2011. Экспертно-аналитическое обозрение. Москва, 2010. С. 111–124.
18. Украинский кризис в условиях трансформации современного миропорядка: тенденции развития, угрозы и вызовы для России / Баранов В.П., Бартош А.А., Бочарников И.В., Дульнев П.А., Караваев И.Н., Кардаш И.Л., Карпович О.Г., Корабельников А.А., Кулаков А.А., Манойло А.В., Овсянникова О.А., Петренко А.И., Ремарчук В.Н., Стригунов К.С., Сурма И.В., Суханов П.В. (2-е издание, исправленное) Москва, 2022.