АКАДЕМИЯ ВОЕННЫХ НАУК

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ УЧЕНЫХ 1 ОТДЕЛЕНИЯ – ОТДЕЛЕНИЯ ОБЩИХ ПРОБЛЕМ ВОЙНЫ, МИРА И АРМИИ АКАДЕМИИ ВОЕННЫХ НАУК

Том 2

Москва – 2020

УДК 32
ББК 66
Н34

Н34 Научные труды ученых 1 отделения – Отделения общих проблем войны и армии Академии военных наук. Том 2 / Академия военных наук, Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности / Под общ. ред. И.В. Бочарникова. – М.: Изд-во НИЦ «Национальная безопасность», 2020. – 276 с.

Коллективная монография **Научные труды ученых 1 отделения – Отделения общих проблем войны и армии. Том 2** содержит материалы и авторские статьи ученых отделения, посвященных осмыслению важнейших вопросов теории и практики обеспечения безопасности и перспективного развития как Российской Федерации, так и мирового сообщества в целом.

В монографии нашли отражение вопросы анализа важнейших событий Великой Отечественной войны, гуманитарных аспектов развития человеческой цивилизации, геополитические аспекты развития системы международных отношений, теории и практики применения информационно-коммуникативных технологий, экономические аспекты обеспечения национальной безопасности, вопросов психологии и педагогики и современной отечественной юриспруденции.

Материалы монографии могут быть использованы в процессе планирования и организации научно-исследовательских работ, а также найти применение в преподавании отечественной истории, политологии и других социально-гуманитарных наук.

УДК 32
ББК 66

75-ЛЕТИЕ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

БЕССМЕРТНЫЙ ГАРНИЗОН ЗАЩИТНИКОВ БРЕСТСКОЙ КРЕПОСТИ

Бочарников Игорь Валентинович
Овсянникова Ольга Александровна

Одной из первых вступила в Великую Отечественную войну и приняла на себя удар Брестская крепость. Именно здесь немецкие войска, столкнувшись с героическим сопротивлением воинов Красной Армии, впервые осознали, что «легкой элегантной прогулки», как это было в ходе оккупации большинства европейских стран, у них не получится. На пути у нацистов была Брестская крепость и ее героические защитники.

Несмотря на то, что построенная еще в XIX веке крепость занимала чрезвычайно значимое стратегическое положение, тем не менее, советское командование не рассматривало ее в качестве оборонительного рубежа. Вследствие этого, крепостные постройки использовались как склады и казармы для размещения частей Красной Армии. Этим, в частности, объяснялось, по словам начальника штаба 4-й армии (Л. Сандалова), прикрывавшей Государственную границу на белорусском направлении «скученное расположение половины войск 4-й армии со всеми их складами неприкосновенных запасов (НЗ) на самой границе – в Бресте и бывшей Брестской крепости» [10].

В день нападения Германии на Советский Союз в Брестской крепости дислоцировалось 7 стрелковых батальонов и 1 разведывательный, 2 артиллеристских дивизиона, некоторые спецподразделения стрелковых полков и подразделения корпусных частей, сборы приписного состава

6-й Орловской Краснознаменной и 42-й стрелковой дивизий 28-го стрелкового корпуса 4-й армии, подразделения 17-го Краснознаменного Брестского пограничного отряда, 33-го отдельного инженерного полка, часть 132-го батальона войск НКВД, штабы частей (штабы дивизий и 28-го стрелкового корпуса располагались в Бресте) [7].

Части не были развернуты по-боевому и не занимали позиций на пограничных рубежах. Некоторые части или их подразделения находились в лагерях, на полигонах, на строительстве укрепрайона. В крепости в ночь на 22 июня находились от 7 тыс. до 8 тыс. военнослужащих, а также около 300 семей (более 600 человек) командиров Красной Армии. Таким образом, очевидным было «тыловое» предназначение Брестской крепости.

Немецкое командование, напротив, отчетливо представляло себе ее стратегическое значение. В соответствии с планом «Барбаросса», Брест находился на направлении одного из главных ударов армии вторжения – правого крыла группы армий «Центр» в составе 4-й полевой армии и 2-й танковой группы (19 пехотных, 5 танковых, 3 моторизованные, 1 кавалерийская, 2 охранные дивизии, 1 мотобригада). Сосредоточенные здесь силы вермахта только по личному составу почти в пять раз превосходили силы противостоящей им 4-й советской армии, отвечавшей за прикрытие направления Брест – Барановичи.

Взятие крепости для гитлеровского командования было обусловлено необходимостью обеспечения прорыва обороны советских войск на важнейшем стратегическом направлении. По планам немецкого командования через Брест должны были безостановочно идти войска, нацеленные на Москву. Немецкие генералы считали крепость серьёзной помехой, но как мощный оборонительный рубеж просто не рассматривали. Крепость, по словам командующего 4-й полевой армией вермахта фельдмаршала Г. фон Клюге, нельзя было обойти и оставить незанятой, так как она преграждала важные переправы через Буг и подъездные пути к обоим танковым шоссе (Московскому и Варшавскому – авт.), которые имели решающее значение для переброски войск, и, прежде всего, для обеспечения снабжения [6].

Непосредственно штурму Брестской крепости предшествовали действия различного рода диверсионных групп, задачей которых было выведение из строя, прежде всего, систем управления войсками. В результате их деятельности, по воспоминаниям бывшего начальника штаба 4-й армии генерала Л. Сандалова, в 2 часа ночи 22 июня прекратилась проводная связь штаба армии с округом и войсками. Связь удалось восстановить только в 3 часа 30 минут. «После восстановления связи командующий армией получил переданное открытым текстом по телеграфу (БОДО) приказание командующего войсками Западного особого

военного округа о приведении войск в боевую готовность. Одновременно указывалось в первую очередь бесшумно вывести из Брестской крепости «пачками» 42-ю стрелковую дивизию и привести в боевую готовность 14-й механизированный корпус; авиацию разрешалось перебазировать на полевые аэродромы» [10].

Для выхода из крепости боевым частям требовалось не менее трех часов. Но, когда было отдано распоряжение о приведении войск в боевую готовность, было уже поздно: до начала немецкой артиллерийской подготовки оставалось около получаса.

В 4 часа 15 минут – 4 часа 20 минут начальник штаба 42-й стрелковой дивизии доложил, что противник начал артиллерийский обстрел Бреста. Таким образом, дислоцировавшиеся в крепости части и соединения оказались заперты.

На участке фронта, где располагалась Брестская крепость, наступала 45-я немецкая пехотная дивизия 12-го армейского корпуса генерал-майора Фр. Шлипера. Это была особая дивизия вермахта. Она первой триумфально вошла в Париж. Прошла Бельгию и Голландию, воевала в Польше. Сформированная на Родине Гитлера – в Австрии в округе Линце, она была на особом счету у него. Военнослужащие этой дивизии считались элитой немецкой армии. А. Гитлер пристально следил за её успехами. И солдаты 45-й дивизии это знали, поэтому буквально «лезли из кожи», чтобы оправдать столь высокое внимание и доверие нацистского руководства.

Дивизия была усилена частями соседних соединений. Кроме дивизионной артиллерии 45-й пехотной дивизии вермахта, для артиллерийской подготовки были привлечены девять легких и три тяжелых батареи, батарея артиллерии большой мощности (две сверхтяжёлые 600-мм самоходные мортиры). Также у немцев в районе Брестской крепости были 9 мортир калибра 211 мм и полк реактивных многоствольных минометов (54 шестиствольных «Небельверферов» калибра 158,5 мм). Общая численность частей и соединений, принимавших участие в штурме Брестской крепости, составила порядка 20 тысяч человек. Все это, по замыслу немецкого командования, должно было обеспечить успешное наступление дивизии.

Состояние крепостного гарнизона было прекрасно известно немецкому командованию. Оно решило, что мощный бомбовый и артиллерийский удары настолько ошеломят застигнутых врасплох людей, что штурмовым подразделениям не составит труда занять крепость и осуществить ее «зачистку». Казалось, враг сделал все для того, чтобы именно так и произошло. Артиллерию немцы сосредоточили на левом берегу Буга таким образом, чтобы удары пришлись сразу по всей территории крепости и поразили как можно больше ее защитников. На взятие Брестской крепости немецким командованием отводилось всего лишь несколько часов.

В 4 часа 15 минут по московскому времени артиллерия открыла ураганный огонь по советской территории. С первых минут войны Брест и крепость подверглись массированным бомбардировкам с воздуха и артиллерийскому обстрелу. Нападение было внезапным и беспощадным. Первыми под обстрел попали жилые дома и казармы. Густые клубы дыма и пыли, пронизанные огненными вспышками взрывов, поднимались над крепостью. Горели и рушились дома, в огне и под развалинами гибли военнослужащие, женщины и дети.

В течение получаса противник вел ураганный прицельный артиллерийский обстрел крепости, передвигая шквал артиллерийского огня каждые 4 минуты на 100 м вглубь крепости. Выстрелы орудий особой мощности системы «Карл» должны были не только привести к огромным разрушениям, но и деморализовать уцелевших после обстрела и побудить их немедленно сдаться в плен.

За 5–10 минут до начала артиллерийской подготовки немецкие штурмовые группы захватили все шесть мостов через Западный Буг в районе Бреста. С началом артиллерийского обстрела на восточный берег Буга по мостам и на лодках стали переправляться передовые части армии вторжения.

Немецкое командование надеялось, что внезапность нападения и мощная артиллерийская подготовка дезорганизуют размещенные в крепости войска и сломят их волю к сопротивлению. По расчетам, штурм крепости должен был закончиться к 12 часам дня. Несмотря на неожиданность, значительные потери и гибель большого количества командиров, личный состав гарнизона проявил мужество, оставшиеся в живых защитники Брестской крепости быстро сориентировались, заняв самоотверженную оборону.

Это стало неожиданностью для немцев и большим для них разочарованием. Как вспоминал в последующем очевидец тех событий, пастор 45-й пехотной дивизии вермахта Р. Гшёпф: «Русские были подняты нашим огнем прямо с постели: это было видно по тому, что первые пленные были в нижнем белье. Однако русские удивительно быстро оправились, сформировались в боевые группы позади наших прорвавшихся рот и начали организовывать отчаянную и упорную оборону» [8].

Передовые части 45-й немецкой дивизии попытались с ходу овладеть крепостью.

Южный остров немецкие подразделения захватили без особого труда. Там были сосредоточены склады, и находился госпиталь. С лежачими больными немцы не церемонились – добивали прикладами. Тех, кто мог самостоятельно передвигаться, убивали выборочно. На Западном острове, где расположилось Тереспольское укрепление, пограничники успели сориентироваться и достойно встретить врага. Через мост у Тереспольских

ворот немецкие штурмовые группы прорвались в Цитадель, захватили доминирующее над другими постройками здание полкового клуба (бывшую церковь), где сразу же обосновались корректировщики артиллерийского огня. Одновременно противник развил наступление в направлении Холмских и Брестских ворот, надеясь соединиться там с группами, наступавшими со стороны Волынского и Кобринского укреплений.

Победа казалось неизбежной. И вдруг, по словам автора первой книги о героях Брестской крепости С.С. Смирнова, «совершенно неожиданный, ошеломляющий удар обрушился на противника» [11].

К 7:30, казалось бы, расстрелянная крепость буквально оживает и полностью приходит в себя. Оборона организована уже по всему периметру. Командиры спешно переформировывают оставшихся в живых бойцов и расставляют их на позиции. Никто не имеет полной картины происходящего. Но в это время бойцы уверены, что им надо просто держать позиции. Продержаться, пока не придёт помощь [11].

Ожесточенные бои развернулись на всей территории крепости. В результате артобстрела и пожаров большинство складов и материальная часть, многие другие объекты были уничтожены или разрушены, перестал действовать водопровод, прервалась связь. Неожиданность атаки привела к тому, что единого скоординированного сопротивления гарнизон оказать не смог. В результате образовалось несколько очагов сопротивления. Преодолев первоначальную растерянность, советские бойцы укрыли в подвалах раненых, женщин, детей и стали отсекать и уничтожать прорвавшихся в крепость гитлеровцев, выстраивать оборону наиболее опасных участков.

Оборонявшихся возглавили командиры и политработники, в ряде случаев – принявшие на себя командование рядовые бойцы. В кратчайшие сроки была организована оборона занятых позиций. С началом вторжения в бой с противником вступили пограничники на Тереспольском укреплении, красноармейцы и курсанты полковых школ 84-го и 125-го стрелковых полков, находившихся у границы, на Волынском и Кобринском укреплениях. В западной части Цитадели боевыми действиями руководили лейтенанты А. Кижеватов и А. Потапов, у Холмских ворот и в Инженерном управлении – полковой комиссар Е. Фомин, в районе Белого дворца и казармы 33-го инженерного полка – старший лейтенант Н. Щербаков, у Брестских ворот – лейтенант А. Виноградов.

Переходившие в рукопашные схватки бои шли в первый день на всех укреплениях: западном – Тереспольском, южном – Волынском, северном – Кобринском, а также в центральной части крепости – Цитадели.

При этом защитники крепости не только оборонялись, но и контратаковали. На гитлеровцев, прорвавшихся на Центральный остров и за-

хвативших здание клуба (бывшей церкви Святого Николая), в атаку пошли бойцы 84-го стрелкового полка. Это был первый контрудар, нанесенный немецким войскам, штурмовавшим крепость, и нанесли его бойцы 84-го стрелкового полка, занимавшего юго-восточный сектор казарменного здания. В расположении полка был только один стрелковый батальон и несколько штабных подразделений. Почти все командиры находились в лагерях с двумя другими батальонами. Из командного состава в полку находились два или три лейтенанта – командиры взводов, а также – полковой комиссар Е.М. Фомин [11].

У Брестских ворот в бой с врагом вступили воины 455-го стрелкового полка, 37-го отдельного батальона связи, 33-го отдельного инженерного полка. У Холмских – в контратаку пошли бойцы 3-го батальона и штабных подразделений 84-го стрелкового полка. Штыковыми атаками враг был смят и опрокинут. О контратаке бойцов 84-го стрелкового полка у Холмских ворот сохранилось свидетельство ее участника С. Матевосяна: «Когда крикнул: «За мной! За Родину!» – многие опередили меня. Буквально у выхода столкнулся с немецким офицером. Верзила высокого роста, мне повезло, что он тоже пистолетом вооружен. В доли секунды… одновременно выстрелили, он зацепил мне правый висок, а сам остался… Я перевязал бинтом рану, мне помог наш санитар» [6]. Только немногим из прорвавшихся в Цитадель немецким автоматчикам удалось укрыться в здании клуба и рядом стоящем здании столовой комсостава. Противник здесь был уничтожен на второй день. В последующем эти здания неоднократно переходили из рук в руки. Росло сопротивление в других частях комплекса зданий (в частности, под командованием майора П. Гаврилова на северном Кобринском укреплении).

У противника были отбиты также и Тереспольские ворота. Здесь закрепились пограничники 9-й погранзаставы и пограничной комендатуры – 132-го батальона НКВД, бойцы 333-го и 44-го стрелковых полков, 31-го отдельного автомобильного батальона [9]. Они держали под прицельным ружейным и пулеметным огнем мост через Западный Буг, мешали противнику налаживать понтонную переправу через реку на Кобринское укрепление.

Упорное сопротивление позволило утром 22 июня выйти из крепости примерно половине личного состава. С учетом потерь за первый день обороны, в итоге крепость защищали порядка 3,5 тысяч человек, блокированных в разных ее частях.

Бои продолжались практически на всей территории крепости. В течение 22 июня защитники крепости отразили 8 атак противника. Немецкие войска несли неожиданно высокие потери[1], поэтому к вечеру все

[1] В течение только первых двух дней сражения потери противника составили более 300 человек только убитыми, что почти вдвое превышало потери 45-й пехотной дивизии за всю Польскую кампанию.

прорвавшиеся на территорию крепости группы были отозваны. По сути это было отступление немецких войск.

Приказ, полученный в штурмующих частях к вечеру 22 июня, был, по существу, первым приказом об отступлении, отданным германским войскам с момента начала Второй мировой войны. Гитлеровская армия не отступала ни разу ни на западе, ни на севере, ни на юге Европы, но она вынуждена была отступить в районе Брестской крепости в первый же день войны на востоке, против СССР. Отступать штурмовые отряды элитной 45-ой пехотной дивизии вынуждены были перед практически безоружными красноармейцами далеко не боевых подразделений и частей.

23 июня штурм крепости вновь начался с артобстрела и бомбардировки. В артобстреле приняли участие два сверхтяжёлых орудия – 600 мм самоходные мортиры системы «Карл». Это было настолько эксклюзивное оружие, что у них даже были собственные имена. Двухтонные снаряды, выпускаемые из этих орудий, оставляли воронки глубиной в 10 метров. Именно ими были сбиты башни у Тереспольских ворот. В Европе одно только появление такого «Карла» у стен осаждённого города, как правило, означало победу. Брестская же крепость, это «европейское правило» проигнорировала.

24 июня немцам удалось захватить Тереспольское и Волынское укрепления на Западном и Южном островах. В тот же день в Берлин доложили о взятии Брест-Литовской крепости. Но доложили преждевременно. Крепость не сдалась, ее гарнизон по-прежнему отбивал атаки нацистов.

Вечером того же дня в одном из подвалов здания 333 инженерного полка состоялось совещание командиров и политработников центральной цитадели Брестской крепости. Итогом совещания становится Приказ № 1 – единственный документ осаждённого гарнизона. Из-за начавшегося штурма его даже не успели дописать. Командование группой возлагалось на капитана И.Н. Зубачева, его заместителем был назначен полковой комиссар Е.М. Фомин, начальником штаба – старший лейтенант Семененко[2]. Хотя командованию сводной группы не удалось объединить руководство боями на всей территории крепости, штаб сыграл большую роль в активизации боевых действий.

Обстановка складывалась тяжелая: не хватало боеприпасов, продовольствия, воды. На протяжении практически трех суток защитники крепости были лишены элементарного питания. Но хуже всего дело обстояло с отсутствием воды. При первом артиллерийском обстреле крепости из строя был выведен водопровод. Крепость находилась на

[2] Проект приказа № 1 был найден в 1951 году в ходе поисковых работ в подвале казармы у Брестских ворот в полевой сумке оставшегося неизвестным советского командира.

слиянии двух рек, но до этой воды было невозможно добраться. Подступы к воде контролировали немецкие пулеметчики, простреливая все подходы к берегам рек и каналов. Жажда явилась одним из наиболее жестоких испытаний защитников Брестской крепости. Неслучайно один из монументов сегодняшнего мемориала в Брестской крепости так и называется – «Жажда».

По решению командования сводной группы были предприняты попытки прорвать кольцо окружения. 26 июня на прорыв пошел отряд из 120 человек во главе с лейтенантом А.А. Виноградовым, но почти все его участники погибли. За восточную черту крепости удалось прорваться 13 воинам, но они были схвачены врагом. Безуспешными оказались и другие попытки массового прорыва из осажденной крепости, пробиться смогли только отдельные малочисленные группы.

Гитлеровцы методически атаковали крепость. Советским воинам приходилось отбивать по 6–8 атак в день. Рядом с бойцами находились женщины и дети. Они помогали раненым, подносили патроны, участвовали в боевых действиях. Тем не менее, силы защитников крепости постепенно таяли.

К концу третьего дня войны, после введения в бой резервов (теперь действовавшие тут подразделения насчитывали уже два полка) немцы смогли установить контроль над большей частью крепости. Дольше всех сражались защитники кольцевой казармы возле Брестских ворот, казематов в земляном валу на противоположном берегу реки Мухавец и Восточного форта на территории Кобринского укрепления. Часть казармы, где размещался штаб обороны, была разрушена в результате нескольких подрывов, осуществленных немецкими саперами.

Спустя несколько дней защитники крепости приняли решение, что находившиеся среди них женщины и дети должны выйти из крепости и сдаться. Но все равно некоторые женщины оставались в крепости до последних дней боевых действий.

Находясь в полном окружении, без воды и продовольствия, при острой нехватке боеприпасов и медикаментов гарнизон мужественно сражался с врагом. Только за первые 9 дней боев защитники крепости вывели из строя около 1,5 тыс. солдат и офицеров противника.

29 и 30 июня немцы предприняли непрерывный двухсуточный штурм крепости, чередуя атаки с артобстрелами и воздушными бомбардировками с использованием тяжелых авиабомб. В конечном итоге, противнику удалось захватить большую часть крепости и уничтожить основные группы оборонявшихся в Цитадели и Восточном редуте Кобринского укрепления.

30 июня командование 45-й пехотной дивизии объявило об установлении контроля над крепостью. Но защитники крепости еще более трех

недель продолжали мужественно сражаться на отдельных участках в условиях нехватки воды, продовольствия, боеприпасов и медикаментов.

Значительный урон противнику нанесли действия небольшой группы бойцов, сражавшихся в Восточном редуте до 12 июля, и позже – в капонире за внешним валом укрепления. Возглавлявшие группу майор П.М. Гаврилов и секретарь комсомольского бюро 98-го отдельного противотанкового артиллерийского дивизиона Г.Д. Деревянко, будучи тяжело ранеными, были захвачены в плен только 23 июля. Это было последнее советское подразделение, организованно сражавшееся с противником. Но это не было концом сопротивления. Крепость и ее защитники сражались еще долго. Немцы были уже под Смоленском, а защитники крепости продолжали оказывать сопротивление врагу. Сражались разрозненными группами и по одиночке. Сражались, кто как мог, до последнего … Уникальным феноменом обороны Брестской крепости является то, что врагу не досталось ни одно из боевых знамен частей и соединений Красной Армии, дислоцировавшихся в ней.

Последние дни борьбы овеяны легендами. К этим дням относятся надписи, оставленные на стенах крепости ее защитниками. После освобождения крепости в августе 1944 года были обнаружены надписи, оставленные защитниками крепости на уцелевших стенах крепостных строений, в проемах окон и дверей, на сводах подвалов, на устоях моста и других сооружениях. В этих надписях, набросанных второпях карандашом или же нацарапанных на штукатурке штыком или пулей, бойцы заявляли о своей решимости сражаться насмерть, посылали прощальный привет Родине и товарищам. Так, в частности, на кирпичах наружной стены близ Тереспольских ворот было написано: «Нас было пятеро: Седов, Грутов И., Боголюбов, Михайлов, Селиванов В. Мы приняли первый бой 22.VI.1941. Умрем, но не уйдем!». В западной части казарм в одном из помещений была найдена надпись: «Нас было трое, нам было трудно, но мы не пали духом и умрем как герои. Июль. 1941». И таких надписей было много. Одной из наиболее известных стала надпись, обнаруженная в 1950 году на стене каземата в северо-западной части оборонительной казармы: «Я умираю, но не сдаюсь! Прощай, Родина. 20/VII-41» [11].

Надпись, таким образом, свидетельствовала о том, что, по крайней мере, до 20 июля Неизвестный советский солдат сражался с немецко-фашистскими захватчиками. Поэтому утверждения гитлеровского командования об установлении контроля над Брестской крепостью 30 июня не соответствовали действительности. Крепость и ее защитники сражались еще долго после этой даты.

Так, в частности, пленные советские женщины из числа членов семей защитников крепости вспоминали о том, что «они были захваче-

ны в плен только 10, а то и 15 июля, и когда гитлеровцы выводили их за пределы крепости, то на отдельных участках обороны еще продолжались бои, шла интенсивная перестрелка». Жители Бреста говорили, что до конца июля или даже до первых чисел августа из крепости слышалась стрельба, и гитлеровцы привозили оттуда в город, где был размещен их армейский госпиталь, своих раненых офицеров и солдат [10]. Последний же защитник Брестской крепости, был взят в плен в бессознательном состоянии только лишь в апреле 1942 года[3].

Стойкость и героизм защитников крепости вынужден был отметить и противник. В феврале 1942 года на одном из участков фронта в районе Орла наши войска (1 гвардейская стрелковая дивизия генерал-майора И.Н. Руссиянова) разгромили 45-ю пехотную дивизию противника, штурмовавшую Брестскую крепость. При этом был захвачен архив штаба дивизии, в котором было найдено «Боевое донесение о занятии Брест-Литовска». В этом своем донесении гитлеровцы описывали ход боев за Брестскую крепость. Как вынужденное невольное признание звучали последние заключительные слова этого донесения: «Русские в Брест-Литовске дрались исключительно настойчиво и упорно, они показали превосходную выучку пехоты и доказали замечательную волю к сопротивлению» [5]. Таково было признание врага. Это «Боевое донесение о занятии Брест-Литовска» было переведено на русский язык, и выдержки из него были опубликованы в 1942 году в газете «Красная звезда» [4].

Аналогичное признание в последующем сделал и командующий 4-й немецкой армией фельдмаршал Г. фон Клюге. По его словам, «мы никак не ожидали, что именно здесь, возле границы, русские задержат вермахт на целый месяц. ... Форсировав Буг, наши танки рванулись вперед, но вскоре пришлось отозвать их обратно – в помощь нашей инфантерии. … Русские так упорно и яростно здесь защищались, что «из Германии на особых платформах были вывезены шестисотмиллиметровые пушки, чтобы они похоронили русский гарнизон в развалинах этой крепости...». Её штурм одними лишь пехотными подразделениями не давал желаемого результата, обрекая германскую армию на тяжёлые потери. Для немцев это было неприемлемо и лишено всякого смысла. В данном случае они предпочитали убивать русских на расстоянии [2].

Упорством сопротивления советских воинов был впечатлен и сам А. Гитлер. Развращенный триумфальными и «элегантными» победами нацистской армии в Европе, он захотел своими глазами увидеть крепость, а также результаты сражения за нее. 26 августа 1941 года А. Гит-

[3] Этот исторический факт был положен в основу сюжета повести Б. Васильева «В списках не значился».

лер в сопровождении Б. Муссолини посетил крепость. Едва ли тогда он осознавал, что оборона Брестской крепости была началом не только войны с Советским Союзом, но и началом конца его «непобедимого тысячелетнего рейха».

Легко разгромив Польшу, Францию, Бельгию, Данию, Норвегию, захватив сотни городов и крепостей, немцы впервые с начала Второй мировой войны столкнулись со столь упорной обороной не в полной мере оборудованного укрепления. Впервые они встретились с армией, солдаты которой, даже осознавая безнадежность своего положения, предпочитали плену смерть в сражении. По данным немецкого командования, потери только убитыми при штурме Брестской крепости за первую неделю войны составили 5% от общих потерь гитлеровской армии на всем советско-германском фронте за ту же неделю. Таким образом, за крепость они все же заплатили и заплатили дорого.

Возможно, именно в Бресте, теряя солдат и офицеров в боях с умиравшими от голода и жажды защитниками крепости, немцы начали понимать, что война в России не будет легкой прогулкой, как обещало им нацистское руководство. И, действительно, по мере продвижения немецкой армии на восток, сопротивление Красной Армии все возрастало – и уже в конце августа – начале сентября 1941 года гитлеровцы потерпели крупное поражение под Ельней. И хотя до Победы оставалось еще много дней и ночей, но именно Брестская крепость и ее героическая оборона заложили первый «камень» в основу Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Впервые о героической обороне стало широко известно после публикации в «Красной звезде» 21 июня 1942 года очерка «Год тому назад в Бресте» [12]. Его основу составили информация, полученная из трофейных документов 45-й пехотной дивизии вермахта. Именно документы противника впервые констатировали мужество и героизм советских воинов, первыми принявших удар нацистской Германии 22 июня 1941 года. Легенда о героической защите Брестской крепости, передававшаяся из уст в уста, таким образом, получила документальное подтверждение.

Однако официальное признание подвиг защитников крепости получил только после выхода в 1957 году книги писателя и историка С.С. Смирнова «Брестская крепость». Благодаря активной позиции писателя в вопросе признания заслуг защитников Брестской крепости, в Министерстве обороны СССР была организована работа по представлению к государственным наградам военнослужащих гарнизона, а также реабилитации тех защитников крепости, кто оказался в немецком плену, а в последующем был несправедливо осужден на Родине, которую они защищали.

8 мая 1965 года Брестской крепости присвоено звание крепость-герой. В 1971 году в Брестской крепости-герое, ставшей к тому времени мемориалом, был зажжен «Вечный огонь» в память о ее Бессмертном гарнизоне.

Литература и источники:

1. Бочарников И.В. Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне как высшее проявление патриотизма и служения Отечеству // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 2. С. 72–86.
2. Ваджра А. Брестская крепость. Жизнь и смерть. https://maxpark.com/community.
3. Величие подвига советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. / Гришин В.И., Гареев М.А., Гушер А.И., Емец В.С., Кошкин А.П., Бочарников И.В., Казаков А.В. Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. Москва, 2015.
4. Защитники крепости умирали, но не сдавались // Красная звезда. 21 июня 2019 года.
5. Минобороны рассекретило документы о защите Брестской крепости https://ria.ru/20190622/1555812484.html; ЦА МО. Оп. 7514, д. 1, л. 227–228.
6. Никифоров Ю.А. Брестская крепость. https://историк.рф/journal/брестская-крепость.
7. Оборона Брестской крепости. https://megabook.ru/article.
8. Платошкин Н.Н. Особенно ожесточённо оборонялся гарнизон имеющей важное значение крепости Брест // Военно-исторический журнал. 2013. № 6. С. 16–20.
9. Самсонов А. Пограничники в обороне Брестской крепости. https://topwar.ru/5224-pogranichniki-v-oborone-brestskoy-kreposti.html.
10. Сандалов Л.М. Боевые действия войск 4-й армии в начальный период Великой Отечественной войны. М.: Воениздат. 1961.
11. Смирнов С.С. Брестская крепость. М.: Раритет, 2000.
12. Толченов М. Год тому назад в Бресте //Красная звезда. 21 июня 1942 года.

РОЛЬ ВЕРХОВНОГО ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО И.В. СТАЛИНА В ПОБЕДЕ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ

Бочарников Игорь Валентинович

В отечественной истории нет личности, более оболганной и неудобной, чем И.В. Сталин, более 30 лет, возглавлявший Российское государство в советский период его развития.

Начиная с пресловутого доклада Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС 1956 года, стало неписаной традицией о Сталине или вообще ничего не писать, или же писать исключительно в негативной коннотации. На протяжении почти 70-летнего периода в общественное сознание внедряются стереотипы о сталинизме как особой форме тоталитаризма, источнике политических репрессий и многого другого, что не вписывается в нормы идеального правового государства.

Да, конечно же, очень многое, из того что имело место в 30–50-е годы XX столетия в СССР не вписывалось в концепцию идеального государства. Были и репрессии, и преследования за инакомыслие. Были голод и лишения. Все это, конечно же, издержки государственного строительства, о которых у нас и о нас написано предостаточно. Но подобного рода процессы были характерны и для государств Европы и мира того времени, в том числе и таких вполне «респектабельных демократий», как: Великобритания, Франция, да и Соединенные Штаты, не говоря уже об их младших партнерах: Италии, Испании, Румынии, Венгрии, Болгарии с профашистскими режимами, а также Польше во главе с диктатором Ю. Пилсудским и т.д.

Но во всех этих странах подобного рода процессы скромно замалчиваются, равно как и то, кто и как приводил А. Гитлера и его нацистов к власти, кто и как помогал ему в поглощении Европы и агрессии против Советского Союза, наконец, кто и как укрывал нацистских преступников от возмездия.

Поэтому какие-либо осуждения Советского Союза, спасшего человечество от «коричневой чумы» не уместны. Точно также не уместно замалчивание и искажение роли Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина в Победе советского народа в Великой Отечественной войне.

С началом войны И.В. Сталин возложил на себя ответственность за организацию обороны страны, возглавив не только Наркомат оборо-

ны, но и правительство – Совет народных комиссаров. Помимо этого был создан чрезвычайный орган государственного управления, обладавший всей полнотой военной, политической и хозяйственной власти в стране – Государственный Комитет Обороны – председателем, которого также был И.В. Сталин. Он же являлся и Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами СССР, осуществлявшим верховное руководство всей военной организацией страны в течение всего периода Великой Отечественной войны.

Все это свидетельствует о том, что Иосиф Виссарионович Сталин сыграл чрезвычайно значимую роль в мобилизации советского народа на отражение агрессии, организации обороны, планировании и руководстве стратегическими операциями по разгрому вооруженных сил нацистской Германии и ее союзников и, наконец, в победе советского народа в Великой Отечественной войне.

В преддверии войны

С момента прихода к власти в Германии нацистов было очевидно, что война неизбежна. И то, что агрессия нацистской Германии будет направлена именно против СССР, также было очевидно. Основания для этого давали и действия, так называемых гарантов международной безопасности того времени – Англии и Франции, стремившихся во что бы ни стало, направить агрессивный потенциал нацистской Германии и сформированного под ее эгидой Антикоминтерновского пакта против СССР. С этой целью Гитлеру в рамках получившей развитие политики «умиротворения» прощалось все что угодно: и нарушения, а затем и денонсация Версальского договора, оккупация Рейнской области, аншлюс Австрии, разрушение Чехословакии и ликвидация Чехии (путем позорнейшего Мюнхенского сговора) и многое другое, что позволило ему в течение пяти лет подчинить себе большую часть Европы [4]. Все это делалось западноевропейскими партнерами с одной целью, руками Гитлера уничтожить Советский Союз. И.В. Сталин это отчетливо понимал, поэтому в рамках индустриализации и коллективизации шло укрепление обороноспособности Советского государства, накопление сил и средств к отражению агрессии.

Так, уже к концу 30-х годов в Красной Армии было сформировано до 300 дивизий, на ее вооружении находилось порядка 20 тысяч танков, 15 тысяч самолётов, 220 подводных лодок. Темпы роста «оборонки» в третьей пятилетке превысили 39%.

В августе 1939 года после неоднократных попыток И.В. Сталина сформировать систему коллективной безопасности в Европе и откровенно жульнического поведения Англии и Франции на переговорах о заключении договора о взаимопомощи, продолжавшихся с апреля по

август, советское руководство вынуждено было пойти на подписание Пакта о ненападении с Германией. Подписанное Соглашение, вошедшее в историю под названием Пакта Риббентропа – Молотова, подвергаемое обструкции со стороны европейского политического бомонда, несмотря на то, что подобного рода пакты были подписаны большинством европейских государств того времени, дало СССР временную передышку.

Как писал позднее по этому вопросу А.А. Зиновьев «Мы в неизбежности войны были убеждены. Страна готовилась к ней. Но подготовить страну к войне с таким противником, каким была Германия, – для этого мало знать, что она будет. У нас, например, ещё до войны были изобретены виды оружия, которые были лучше немецкого и вообще западного. Но чтобы наладить их серийное производство и обучить владению им тысячи людей, требовались годы. И Сталин принимал всяческие меры, чтобы отсрочить начало войны. Этой цели служил и пакт 1939 года. Гитлер тоже был не дурак. Он понимал, что если бы войну он начал хотя бы на год позже, то мы разгромили бы его быстрее и с меньшими потерями. Это понимали и лидеры западных противников Гитлера. Они делали всё от них зависящее, чтобы война против СССР началась быстрее и чтобы большевики понесли сокрушительное поражение» [12].

Несмотря на то, что Пакт, был подписан сроком на 10 лет, И.В. Сталин не рассчитывал на столь длительный период. Гитлер, по его мнению, все равно должен был напасть на СССР, но напасть не ранее 1943 года. Под эти сроки и был сориентирован перевод экономики на военные нужды. Но здесь И.В. Сталин ошибся. Гитлер дал СССР передышку менее двух лет – всего лишь 668 дней.

Это время было использовано советским руководством для подготовки к предстоящей войне. За время с момента подписания с Германией договора о ненападении и до гитлеровского вторжения, т.е. 668 дней были созданы самолёт-штурмовик ИЛ-2 (по тем временам считался лучшим в мире), истребители ЯК-1, МиГ-3, ЛаГГ-3, пикирующий бомбардировщик Пе-2, танк Т-34, который даже по оценке наших противников, был самым лучшим средним танком Второй мировой войны. С января 1939 года по июнь 1941 года советские заводы выпустили более 7 тысяч танков, в том числе 1861 – новых конструкций Т-34 и КВ.

Накануне войны с Германией были созданы реактивные минометные установки – чудо мировой техники – знаменитые «катюши». В 1939 году поступил на вооружение новый станковый пулемет системы В. Дегтярева. В 1940 году была создана самозарядная винтовка Ф. Токарева. А Г. Шпагин сконструировал пулемёт-пистолет с высокими боевыми качествами, простым устройством и безотказностью в работе.

Таким образом, период с августа 1939 по июнь 1941 годов был временем, когда Сталин в полной мере использовал передышку для ук-

репления обороноспособности Советского Союза, для вооружения Красной Армии, которую дал ему, так называемый «Пакт Молотова – Риббентропа». Конечно же, И.В. Сталину не хватило времени для завершения перевооружения армии, но начало этой работе было положено, что позволило мобилизовать советский народ на отпор агрессору.

Начало Великой Отечественной войны.
Организация обороны и отпора агрессии нацистской германии

Утром 22 июня 1941 года нацистская Германия при поддержке своих союзников[4] без объявления войны напала на СССР. В 3 часа 30 минут утра, когда германские войска получили условный сигнал «Дортмунд», по советским пограничным заставам и укреплениям был внезапно нанесен артиллерийский удар, а через несколько минут дивизии первого эшелона вторглись в пределы СССР.

В 3.40 о нападении Германии было доложено И.В. Сталину, а уже в 4.30 по воспоминаниям Г.К. Жукова, являвшегося в то время начальником Генерального штаба, он вместе с наркомом обороны С.К. Тимошенко докладывал о вторжении и развитии ситуации в приграничных с Германией округах.

С этого времени начинается работа по мобилизации и отражению агрессии. Одним из первых документов по организации отражения агрессии стал Указ Президиума Верховного Совета Союза ССР о мобилизации военнообязанных по четырнадцати военным округам. К июлю 1941 года в ряды Красной Армии было мобилизовано более 5 миллионов человек. Другим важнейшим документом стало Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) о создании Ставки Главного Командования Вооружённых Сил СССР (23 июня). 30 июня в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета Союза ССР, СНК СССР и ЦК ВКП (б) был образован Государственный Комитет Обороны (ГКО) в составе: И.В. Сталин (председатель), В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Г.М. Маленков, Л.П. Берия.

10 июля 1941 года Постановлением Государственного Комитета Обороны в связи с образованием Главных командований войск направлений (Северо-Западное, Западное и Юго-Западное) Ставка Главного Командования была преобразована в Ставку Верховного командования, председателем стал И.В. Сталин, а в её состав введён Б.М. Шапошников. 8 августа 1941 года она была переименована в Ставку Верховного Главнокомандования (СВГК).

---

[4] Союзниками нацистской Германии в нападении на СССР 22 июня 1941 года являлись: Финляндия, Словакия, Венгрия, Румыния и Италия. Помимо этого в составе вермахта были образованы национальные дивизии Албании, Бельгии, Великобритании, Дании, Нидерландов, Норвегии, Польши, Латвии, Эстонии, Франции, Хорватии, Чехии, Украины и др.

24 июня И.В. Сталин подписывает Постановление ЦК ВКП (б) и Совнаркома СССР о создании Совета по эвакуации. В соответствии с Постановлением в течение июля – ноября 1941 года предстояло осуществить демонтаж, погрузку в поезда и эвакуацию из угрожаемых районов на Урал, в Сибирь, Казахстан и Среднюю Азию 1523 предприятия, в том числе 1360 – тяжёлой и оборонной промышленности, а также рабочих и инженеров с семьями.[5]

Все рычаги управления организацией обороны И.В. Сталин взял в свои руки, возложив на себя, таким образом, колоссальную ответственность и нагрузку.

Ситуация осложнялась тем, что И.В. Сталин в этот период был серьезно болен. Лечивший его профессор Б.С. Преображенский накануне (21 июня) поставил диагноз болезни – тяжелейшая форма флегмонозной ангины, сопровождавшейся очень высокой температурой (за 40 °С). Именно поэтому официальное обращение 22 июня о нападении нацистской Германии к советскому народу от имени правительства делал В.М. Молотов, но уже 3 июля И.В. Сталин мог говорить. Тогда же и прозвучало его историческое обращение к гражданам Советского Союза: «Товарищи, граждане, братья и сёстры, бойцы нашей армии и флота! К вам обращаюсь я, друзья мои! … Враг жесток и неумолим. Он ставит своей целью захват наших земель, политых нашим потом, захват нашего хлеба и нашей нефти, добытых нашим трудом... Дело идёт о жизни и смерти Советского государства, о жизни и смерти народов СССР...

Непродолжительный выигрыш во времени для Германии является лишь эпизодом, а громадный политический выигрыш для СССР является серьёзным и длительным фактором, на основе которого должны развернуться решительные успехи Красной Армии в войне с фашистской Германией... История показывает, что непобедимых армий нет и не бывало. Гитлеровская фашистская армия так же может быть разбита и будет разбита, как были разбиты армии Наполеона и Вильгельма...

Все народы нашей страны, все лучшие люди Европы, Америки и Азии, наконец, все лучшие люди Германии... видят, что наше дело правое, что враг будет разбит, что мы должны победить» [22].

Выступление И.В. Сталина имело чрезвычайно важное значение для мобилизации советских граждан на отпор врагу. Как отмечал, спустя 57 лет после этого обращения классик советской поэзии С.В. Михалков: «Хотим мы сегодня признать или не хотим, но ведь именно его

---

[5] Благодаря самоотверженному, героическому труду советских людей уже в 1942 году СССР производил военной продукции больше, чем гитлеровская Германия: самолётов – в 1,9 раза, танков – в 3,9, орудий – в 3,1, миномётов – в 23,5, винтовок и карабинов – в 3 раза. После Курской битвы преимущество Красной Армии по всем основным видам вооружений и военной техники ещё более существенно возрастёт.

речь, начавшаяся словами «Братья и сёстры!» в сорок первом вызвала невиданный энтузиазм у людей самых разных возрастов. Они пошли на призывные пункты добровольцами. Вера в слово – огромная вера, если произносит его авторитетный человек. А то, что Сталин был для миллионов авторитетной личностью, отрицать можно либо по скудоумию, либо по злому умыслу» [7].

Это обращение И.В. Сталина в тяжелейшие для страны дни начала войны явилось одним из важнейших ключевых факторов, предопределивших упорное и самоотверженное сопротивление захватчикам, как со стороны воинов-красноармейцев, так и гражданских лиц.

На войну поднималась вся Великая страна. К этому времени уже прозвучала песня «Вставай страна огромная», ставшая символом патриотического подъема граждан СССР, гимном Великой Отечественной войны.[6]

Обращение к идее патриотизма сыграло решающую роль в мобилизации всей страны к обороне. Особое значение имело то обстоятельство, что патриотизм был проявлен на уровне высшего военно-политического руководства страны, которое тем самым продемонстрировало, что в период тяжелейших испытаний оно оказалось и будет вместе с народом. Это придало мощный импульс всенародному патриотическому подъему.

И, безусловно, более, чем прав легендарный Маршал Победы – Маршал Советского Союза Г.К. Жуков, отметивший позднее в своих воспоминаниях, что «крупнейшие битвы и целые войны выигрывают те войска, которые отличаются железной волей к победе, осознанностью цели, стойкостью духа и преданностью знамени, под которым они идут в бой» [11]. Таковы и были Красная Армия и Красный Флот уже в 1941 году. Лозунг же, который не любят сейчас вспоминать: «За Родину, за Сталина» был, по сути, ответом бойцов и командиров, идущих в бой, главе государства, сумевшим мобилизовать, объединить и возглавить священную войну против нацистов, оккупировавших территорию страны.

Красной Армии удалось преодолеть шок первых поражений, закрепиться на рубежах обороны. Начиналась героическая оборона советских городов, сел и других населенных пунктов. Красная Армия, не «драпала до Урала», как выражаются некоторые современные «продвинутые» русофобствующие историки такие, как Н. Сванидзе, и ему подобные [16]. Она сражалась. Стойкая оборона Могилева, Смоленска, Киева, Одессы, Севастополя, Ленинграда и других городов и населенных пунктов страны срывала нацистские планы «блицкрига» в отношении «Колосса на глиняных ногах». Ноги у «Колосса» оказались далеко не глиняными, а

---

[6] Песня впервые прозвучала 26 июня 1941 года на перроне Белорусского вокзала перед красноармейцами, отправляющимися на фронт и москвичами. Начиная же с 15 октября 1941 года, каждый радио эфир начинался с исполнения этой всенародной песни. *Прим автора.*

скорее стальными. И не только ноги. Стальной оказалась вся страна. Во главе же этой стальной страны был И.В. Сталин.

19 июля Указом Президиума Верховного Совета СССР И.В. Сталин назначается народным комиссаром обороны СССР, а 8 августа – Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами СССР. В ответ на бомбардировку Кремля 22 июля немецкой авиацией, по указанию И.В. Сталина, производится первый налёт авиации Балтийского флота на военные объекты Берлина, вызвавший впервые с начала Второй мировой войны панику в немецкой столице. Тогда же (после 22 июля) были приняты меры по созданию надёжной системы противовоздушной обороны Москвы.

До июля – августа 1941 года гитлеровцы считали, что все идет по плану, что русские, в сущности, уже разгромлены и война выиграна. Но под Смоленском продвижение немецких войск было остановлено почти на месяц. Здесь Красная Армия не только смогла сдержать натиск гитлеровцев, но и нанести им первое серьезное с начала войны поражение. Речь идет о ликвидации Ельнинского выступа – захваченного немецкими войсками плацдарма для дальнейшего наступления на Москву. Ельнинская наступательная операция была одной из первых в Великой Отечественной войне, в ходе которой осуществлялись прорыв сильной очаговой обороны противника, разгром его группировки и изгнание со значительной части советской территории.

Важнейшим же значением Ельнинской операции явилось то, что были сорваны планы гитлеровского командования о взятии Москвы уже к средине августа 1941 года. Напротив, немецкие войска на этом направлении перешли к обороне, а к окраинам Москвы они смогли подобраться только лишь к началу октября.

Несмотря на одержанную под Ельней победу, обстановка на фронтах Великой Отечественной войны по-прежнему оставалась критической. Еще более она обострилась после того, как 3 октября вражеские танки ворвались в Орёл. 6 октября пал Брянск, 12 октября – Калуга. Четыре наши армии попали в «мешок» окружения под Вязьмой, еще две армии оказались в окружении под Брянском. Путь на Москву гитлеровцам был открыт.

С этого периода начинается один из важнейших этапов Великой Отечественной войны – Битва за Москву.

13 октября начались ожесточённые бои непосредственно под Москвой. Враг бросил на Москву до 80 отборных дивизий (в том числе 14 танковых и 9 моторизованных).

Ситуация складывалась настолько критическая, что уже 15 октября И.В. Сталиным было подписано Постановление Государственного Комитета Обороны «Об эвакуации столицы города Москва», в котором

был определен порядок эвакуации иностранных миссий и органов государственной власти и военного управления.

При этом сам И.В. Сталин покидать Москву отказался. Это решение, по воспоминаниям современников, он принял в ходе посещения передовых позиций дивизии генерала А.П. Белобородова 16 октября. Именно там, на передовой, в ходе бесед с ранеными бойцами и награждении отличившихся воинов орденами и медалями СССР он принимает твёрдое решение – Москву не покидать.

Это решение стало не только проявлением его личного мужества, но и высочайшей ответственности как главы государства. Решение И.В. Сталина не покидать Москву, по словам Маршала А.М. Василевского, оказало ошеломляюще-благоприятный эффект на войска, оборонявшие столицу, москвичей и весь советский народ. Защитники Москвы, воины армии и флота и все граждане СССР верили, что пока И.В. Сталин находится в Москве, она не будет сдана врагу.

В этот период произошло еще одно событие, сыгравшее исключительно важную роль в обеспечении победы над врагом – Военный Парад на Красной площади 7 ноября 1941 года.

На параде с трибуны Мавзолея И.В. Сталин, обращаясь к бойцам Красной Армии и Флота, сказал: «На вас смотрит весь мир, как на силу, способную уничтожить грабительские полчища немецких захватчиков, как на своих освободителей. Великая освободительная миссия выпала на вашу долю. Будьте же достойны этой миссии! Война, которую вы ведете, есть война освободительная, война справедливая. Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших предков – Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова!» [18].

Торжественным маршем по Красной площади Москвы прошли бойцы Красной Армии, направляясь после Парада не в казармы, а на передовые позиции зашиты столицы государства. То, что Парад проходил в условиях, когда немецкие войска находились на подступах к Москве, вызывало бешенство у врагов, уважение у союзников и убежденность в Победе у советских людей.

Попытка взять Москву провалилась. И уже на следующий день, 8 ноября, в донесении командующего 43-й армией генерал-майора К.Д. Голубева отмечалось: «Армия перестала бежать и около 20 суток бьёт морду противнику» [25].

В конце ноября – начале декабря 1941 года наступил перелом в Битве под Москвой. Фашисты потерпели сокрушительное поражение. По подсчётам Маршала Г.К. Жукова, под Москвой гитлеровцы потеряли в общей сложности более полумиллиона человек, 1 300 танков, 2 500 орудий, более 15 000 машин и много другой техники. В ходе начавшегося

5 декабря 1941 года контрнаступления немецкие войска были отброшены от Москвы на запад на 150 – 250 километров. Были освобождены Московская и Тульская области, а также ряд районов Калининской и Смоленской областей.

Первое крупнейшее поражение гитлеровских войск под Москвой имело решающее значение для хода и исхода Великой Отечественной войны. И очевидно, что во многом это стало следствием деятельности И.В. Сталина как Верховного Главнокомандующего, сумевшего не только организовать оборону столицы, но и возглавить разработку и реализацию стратегии сокрушения немцев под Москвой. Тем самым И.В. Сталин продемонстрировал свой талант военачальника, что в последующем будет отмечено в мемуарах Г.К. Жукова, А.М. Василевского, К.К. Рокоссовского и других военачальников – непосредственных участников Битвы за Москву. Оценка роли И.В. Сталина нашла отражение и в заявлениях зарубежных официальных лиц. Так, в частности посол, Великобритании в СССР С. Криппс, выступая на пресс-конференции в Лондоне 24 января 1942 года, заявил: «Сталин показал себя великим вождём и крупным стратегом. Основной стратегический план обороны Москвы и советского наступления – это стратегия самого Сталина». Аналогичным образом успехи советских войск под Москвой охарактеризовал военный обозреватель британской газеты «Дейли экспресс», по словам которого, «успехи Красной Армии могут быть охарактеризованы как современное военное чудо. И творец этого чуда – Сталин» [2]. Эти и другие оценки роли И.В. Сталина, безусловно, отражали его реальный вклад в обеспечении обороны Москвы и последовавшего успешного контрнаступления.

Одним из важнейших итогов Битвы за Москву стало зарождение и активизация антигитлеровского сопротивления в других странах. В частности, обращает на себя внимание тот факт, что Соединенные Штаты официально вступили в войну против гитлеровской Германии именно 7 декабря 1941 года, то есть через два дня после начала московского контрнаступления. А уже 1 января 1942 года 26 государствами была подписана Вашингтонская декларация о целях войны против фашизма. Таким образом, Битва за Москву сыграла еще одну крайне важную роль в достижении победы над нацизмом, она положила начало преобразованию сил сопротивления в единую широкую антигитлеровскую коалицию во главе с СССР, США и Великобританией.

Успех Битвы за Москву, освобождение оккупированных территорий позволили принять меры по восстановлению разрушенных оккупантами предприятий народного хозяйства. С этой целью 31 января 1942 года И.В. Сталин подписывает Постановление СНК СССР о восстановлении ряда машиностроительных предприятий, 5 февраля – Постановление СНК СССР «О мероприятиях по восстановлению угольных

шахт Подмосковного бассейна в первом полугодии 1942 года». К концу года предписывалось восстановить 67 шахт. 13 апреля было подписано Постановление ГКО «О строительстве и восстановлении предприятий чёрной металлургии», а также Постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О порядке приёма зерна и скота, поступающих от населения и колхозов в помощь районам, пострадавшим от немецких оккупантов».

Особое же внимание в процессе преодоления последствий немецко-фашистской агрессии уже в начале войны И.В.Сталин уделял детям, потерявшим родителей. Так, уже 23 января 1942 года он подписывает Постановление СНК СССР «Об устройстве детей, оставшихся без родителей», в котором определяются меры по обеспечению их жизнедеятельности, в том числе посредством создания детских домов. К 1945 году число детских домов будет неуклонно возрастать и количество воспитанников в них достигнет 534 тысячи сирот. В рамках реализации Постановления был создан Фонд помощи детям-сиротам (за годы войны сумма добровольных взносов на этот счёт составила более 270 миллионов рублей).

Вплоть до конца апреля 1942 года советские войска успешно атаковали противника, освободив целый ряд населенных пунктов. Впереди было еще много сражений на фронтах Великой Отечественной войны. Немецкая «военная машина» была по-прежнему сильна и не позволяла относиться к себе пренебрежительно, наказывая поражением за недооценку своей мощи.

Одним из таких «наказаний» стало поражение советских войск под г. Харьковом в мае 1942 года. Командование Юго-Западного фронта в лице Маршала С.К. Тимошенко и члена Военного Совета генерал-лейтенанта Н.С. Хрущева в стремлении проявить себя с наилучшей стороны настояло на проведении наступательной операции по освобождению Харькова. По замыслу фронтового командования планировалось разбить противостоящие силы противника и выйти на Средний Днепр, к Гомелю, Киеву, Черкассам и далее Первомайску и Николаеву. Это была утопия. Без всяких доказательств было сделано категорическое заключение, что в весенне-летний период 1942 года южное направление станет для немецкого командования второстепенным, главный удар будет якобы наноситься на Москву. На самом же деле именно южное направление в этот период было главным для противника и именно здесь были сосредоточены его наиболее мощные и укомплектованные войсковые группировки. Просчеты одного военачальника и откровенный авантюризм другого дорого обошлись Красной Армии и непосредственно войскам Юго-Западного фронта. Начавшееся 12 мая наступление советских войск уже к 17 мая было остановлено и войска перешли к обороне. Непринятие же должных мер командованием фронта привело к тому, что в окружение попали сразу 3 армии, более 200 тыс. человек. Из окружения удалось вырваться только 22 тысячам воинов [3].

В последующем, на XX съезде КПСС, Н.С. Хрущев возложит на И.В. Сталина вину за поражение под Харьковом, хотя именно он должен был нести ответственность за харьковскую катастрофу мая 1942 года. В результате окружения и последующего уничтожения крупных сил Красной Армии под Харьковом вся оборона советских войск в полосе Южного и Юго-Западного фронтов была кардинально ослаблена.

В июле 1942 года, после 250 дней героической обороны, советские войска вынуждены были оставить Севастополь, а затем и Крым. В июле того же года нацисты захватили Ростов-на-Дону[7] и форсировали Дон. Впереди их ждал Сталинград.

Коренной перелом в Великой Отечественной войне

17 июля 1942 года – начало Сталинградского сражения – одной из крупнейшей сухопутных битв в мировой истории. Значение Сталинграда не только для отечественной, но и для мировой истории можно выразить словами из книги В.С. Гросманна «Жизнь и судьба»: «…Каждая эпоха имеет свой мировой город – он её душа, её воля. Вторая всемирная война была эпохой человечества, и на некоторое время её мировым городом стал Сталинград. Он стал мыслью и страстью человеческого рода» [8].

Ожесточённые бои в самом городе продолжались более двух месяцев. В военной истории до Сталинграда не были известны столь упорные городские сражения: за каждый дом, за каждый этаж или подвал, за каждую стену. Золотыми буквами в историю Сталинградской битвы вписан подвиг многонационального отряда сержанта Якова Павлова. 58 дней отряд оборонял обыкновенный дом в Сталинграде, ставший для фашистов неприступной крепостью. Уникальным феноменом нашей истории стало то, что русские Павлов, Александров и Афанасьев, украинцы Сабгайда и Глущенко, грузины Мосиашвили и Степанашвили, абхазец Сукба, татарин Рамазанов, казах Мурзаев, таджик Турдыев, узбек Тургунов и еще 12 их боевых товарищей обороняли «Дом Павлова» дольше, чем сопротивлялась в 1940 году гитлеровцам вся Франция. Нацисты так и не смогли взять этот простой советский дом, ставший для них неприступной крепостью.

Вплоть до 18 ноября 1942 года в Сталинграде шли оборонительные бои. Ценой огромных потерь советским войскам удалось отстоять Сталинград – символ мужества, героизма, самоотверженности и патриотизма многонационального советского народа. И, конечно же, ни чем иным как проявлением крайней подлости и низости следует считать

[7] 28 июля в связи со сдачей Ростова и резким ухудшением положения на фронте И.В. Сталин издаёт знаменитый приказ Наркома обороны № 227 («Ни шагу назад»), в котором предусматривается создание заградительных отрядов в тылу советских войск и штрафных рот и батальонов для борьбы с паникёрами и трусами.

переименование Сталинграда в 1961 году в рамках хрущевской борьбы с «культом личности». Тем самым советские партноменклатурные чиновники плюнули не только в адрес Сталина, но и оскорбили сотни тысяч защитников Сталинграда и жителей этого героического города.

19 ноября 1942 года войска Юго-Западного, Сталинградского и Донского фронтов переходят в контрнаступление под Сталинградом. Переход советских войск в контрнаступление оказался неожиданным для немецкого командования, полагавшего, что метеорологические условия исключают возможность проведения крупного наступления в такое время и что советские войска не располагают достаточными силами для этого. Именно по распоряжению Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина и под его личным контролем, в течение сентября и октября 1942 года в обстановке глубочайшей секретности шла переброска на Сталинградский фронт огромного количества советских войск и боевой техники из Сибири. В конечном итоге была сформирована группировка войск в составе трех фронтов для успешного контрнаступления.

23 ноября советские войска в ходе контрнаступления окружили немецко-фашистскую группировку под Сталинградом. В «котле» оказались свыше 300 тысяч гитлеровских солдат и офицеров. В течение 70 дней немцы будут отчаянно пытаться разбить кольцо советского окружения, но сделать это им так и не удастся.

25 января И.В.Сталин в Приказе Верховного Главнокомандующего по войскам Юго-Западного, Южного, Донского, Северо-Кавказского, Воронежского, Калининского, Волховского и Ленинградского фронтов подвел итоги двухмесячных наступательных боёв Красной Армии, в результате которых были разгромлены гитлеровские армии на подступах к Сталинграду, прорвана блокада Ленинграда, а также освобождены города – Кантемировка, Беловодск, Морозовский, Миллерово, Старобельск, Котельниково, Зимовники, Элиста, Сальск, Моздок, Нальчик, Минеральные Воды, Пятигорск, Ставрополь, Армавир, Валуйки, Россошь, Острогожск, Великие Луки, Шлиссельбург, Воронеж и многие другие города и тысячи населённых пунктов. В этом же Приказе Верховный Главнокомандующий выдвигает лозунг: «Вперёд, за разгром немецких оккупантов и изгнание их из пределов нашей Родины!».

31 января 1943 года командующий группировкой немецких войск в Сталинграде фельдмаршал Ф. фон Паулюс подписал акт о капитуляции. В плен, согласно официальным данным попала 91 тысяча гитлеровцев, в том числе 24 генерала во главе с Паулюсом. 2 февраля – 200-й, последний день Сталинградского побоища. В этот день по всей Германии был объявлен трёхдневный национальный траур.

Сталинградская битва ознаменовала начало коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны и Второй мировой войны в целом.

Закончилось победное наступление немецко-фашистских войск и началось их изгнание с территории Советского Союза.

И.В. Сталин, давая оценку этой битве, впоследствии скажет: «Сталинград был закатом немецко-фашистской армии. После Сталинградского побоища, как известно, немцы не могли уже оправиться» [23].

Сталинградская битва имела и огромный международный резонанс. Так, в частности французский писатель Жан-Ришар Блок, выступая 9 февраля по Московскому радио, заявил: «Слушайте, парижане! Первых трёх дивизий, которые вторглись в Париж в июне 1940 года – 100-й легкопехотной, 113-й и 295-й пехотных – не существует больше! Они уничтожены под Сталинградом; русские отомстили за Париж. Русские отомстили за Францию!» [6]. Благодарные французы одну из площадей столицы своей страны назвали именем «Сталинград».

Сталинградская битва создала условия для успешного наступления на всей протяженности советско-германского фронта. Тем не менее, нацистская Германия обладала еще достаточным потенциалом. В ходе зимнего 1943 года наступления Красной Армии и последовавшего контрнаступления немецких войск на Восточной Украине в центре советско-германского фронта образовался выступ глубиной до 150 и шириной до 200 км, обращённый в западную сторону (так называемая «Курская дуга»), ликвидацией которой немецкое командование планировало взять реванш за поражение под Сталинградом и вновь развернуть наступление на московском направлении.

Для советских войск битва под Курском включала проведение трех стратегических операций: Курскую оборонительную (5–12 июля); Орловскую (операция «Кутузов» 12 июля – 18 августа) и Белгородско-Харьковскую (операция «Румянцев» 3–23 августа) наступательные. Само название этих операций (наступательных) свидетельствовало об обращении советского военного командования к героическому прошлому страны и использовании этого фактора для мотивации солдат и офицеров Красной Армии на победу в этих операциях.

Немецкая сторона свою наступательную часть сражения называла операцией «Цитадель». Для ее проведения немцы сосредоточили группировку общей численностью порядка 900 тысяч человек.

5 июля одновременно с двух направлений (орловского и белгородского) немецкие войска попытались прорвать оборону советских войск. На протяжении нескольких дней шли ожесточенные сражения. Советские войска не только сдержали натиск, но и фактически измотали противника, нанеся ему значительные поражения в живой силе и технике. Кульминационным моментом первого этапа Курской битвы стало небывалое в истории танковое сражение 12 июля под Прохоровкой. В нем с обеих сторон участвовало около 1200 танков. В ходе сражения был окон-

чательно развеян миф о каком-либо превосходстве немцев, в том числе и в технике. Советский танк Т-34 оказался лучше и «Тигров», и «Пантер», во многом благодаря мужеству и мастерству советских танкистов.

По итогам Курской битвы И.В. Сталин издал приказ, в котором было отмечено, что «за время боёв с 5 по 23 июля противник понёс следующие потери: убито солдат и офицеров более 70 тысяч, подбито и уничтожено танков 2900, самоходных орудий 195, орудий полевых 844, уничтожено самолётов 1392 и автомашин свыше 5 тысяч...». Приказом объявлена благодарность всем бойцам, командирам и политработникам войск принимавших участие в битве. Завершается приказ словами «Вечная слава героям, павшим на поле боя в борьбе за свободу и честь нашей Родины!». Эти слова в последующем будут присутствовать буквально в каждом приказе Верховного Главнокомандующего до самого конца войны.

Операция «Цитадель» была последней наступательной операцией немецких войск в ходе Великой Отечественной войны. 15 июля советские войска перешли в контрнаступление и уже 5 августа были освобождены города Орел и Белгород, а в 23 августа – г. Харьков.

1 августа – И.В. Сталин отбывает на фронт специальным поездом со станции Кунцево, а уже 5 августа, находясь на передовой в деревне Хорошево, издаёт приказ, в котором, отмечая успехи советских войск в освобождении Белгорода и Орла, устанавливает практику салютов в ознаменовании побед. В последующем Москва 341 раз будет салютовать советским войскам в ознаменование побед.

Победа на Курской дуге создала предпосылки для освобождения от нацистов Советской Украины. В ходе Донбасской наступательной операции (13 августа – 22 сентября 1943 года) были освобождены важнейшие промышленные центры Донбасса, в том числе его столица – г. Сталино (современный г. Донецк).

Следует отметить, что именно на Донбассе оккупанты встретили наиболее ожесточенное сопротивление. И если в ряде областей на западе Украины нацистов встречали цветами, то на Донбассе была развернута целая сеть подпольных организаций, в том числе легендарная «Молодая гвардия», средний возраст членов которой был 18–19 лет, действовали партизанские отряды. И неслучайно именно на Донбассе оккупационный режим был наиболее жестким в отличие от ряда других регионов Украины.

Битва за освобождение Украины, длившаяся 680 суток, стала важнейшим этапом на пути к победе над нацистской Германией и ее союзниками. В стратегических и фронтовых операциях, проведенных в январе 1943 – октябре 1944 годов, на территории Украины погибло и было ранено 3,5 миллиона воинов Красной Армии. Только при освобождении Киева погибло порядка 418 тысяч воинов Красной Армии. При этом в ряде ре-

гионов Украины, прежде всего, западных, Красной Армии противостояли не только немецкие войска, но и бандформирования бандеровцев, а также дивизия СС «Галичина», хотя и сформированная из украинских добровольцев-националистов, но под немецким командованием.

Осенью 1943 года большая часть Советской Украины была освобождена.

В конце ноября – начале декабря 1943 года происходит еще одно чрезвычайно важное событие для мировой истории – Тегеранская конференция глав Антигитлеровской коалиции (28 ноября – 1 декабря).

Встреча «Большой Тройки» состоялась на фоне внушительных побед Красной Армии, что давало возможность И.В. Сталину твердо отстаивать позицию СССР по наиболее значимым вопросам, в частности касающимся как сроков открытия «второго фронта», так и послевоенного устройства Германии и в целом Европы и мира.

Начало конференции ознаменовалось торжественной церемонией признания союзниками заслуг Красной Армии и советского народа в борьбе с нацистами. 29 ноября в конференц-зале Советского посольства состоялось вручение И.В. Сталину Почётного меча Сталинграду. На клинке на английском и русском языках было выгравировано: «Отважным гражданам Сталинграда. Дар короля Георга VI в знак уважения британского народа». Принимая меч, И.В. Сталин поцеловал эфес, произнёс короткую благодарственную речь и пожал У. Черчиллю руку. Как в последующем вспоминал президент США Ф. Рузвельт: «У Сталина появились на глазах слёзы, когда он принимал меч. Было очевидно, что эта процедура глубоко тронула его» [2].

Ещё одно знаковое событие произошло в процессе обсуждения сроков открытия «второго фронта». Когда У. Черчилль, будучи недовольным позицией Ф. Рузвельта в вопросе о сроках открытия второго фронта, что-то проворчал, И.В. Сталин поднялся и, обратившись к В.М. Молотову и К.Е. Ворошилову, произнёс: «У нас слишком много дел дома, чтобы здесь тратить время. Ничего путного, как я вижу, не получается». Испугавшись, что конференция по его вине может быть сорвана, премьер-министр поспешил заявить: «Маршал неверно меня понял. Точную дату можно назвать – май сорок четвёртого» [2].

Впоследствии Черчилль так описывал свои чувства: «Когда я был в Тегеране, я впервые понял, что это очень маленькая страна (Великобритания – авт.). С одной стороны – большой русский медведь с вытянутыми лапами, с другой – большой американский слон, а между ними – бедный маленький английский ослик, единственный, кто знает верную дорогу домой» [27].

Таким образом, Тегеранская конференция, во многом благодаря позиции И.В. Сталина в целом оказалась успешной для СССР.

Конец 1943 года, названный И.В. Сталины – годом коренного перелома – ознаменовался еще одним событием – успешным проведением войсками 1-го Украинского фронта под командованием генерала армии Н.Ф. Ватутина Житомирско-Бердичевской наступательной операции (23.12.1943–14.01.1944), в ходе которой были разбиты восемь танковых дивизий немцев, в том числе и такие «элитные», как: «Адольф Гитлер» и «Райх», а также четырнадцать пехотных дивизий. В результате успешного наступления войска фронта освободили свыше 1000 населённых пунктов.

Десять Сталинских ударов.

Завершение освобождения территории СССР. Освобождение стран Восточной и Центральной Европы

Так, победоносно начинался 1944 год, вошедший в историю Великой Отечественной войны как «год десяти Сталинских ударов Красной Армии», год осуществления ряда крупнейших стратегических операций Советских Вооружённых Сил по единому плану Ставки под общим руководством Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина.

14 января – 1 марта был нанесен «первый Сталинский удар» – разгром немецко-фашистских войск под Ленинградом и Новгородом. В результате этого удара Ленинградским, Волховским и 2-м Прибалтийским фронтами была прорвана долговременная оборона немцев, разгромлены войска северного фланга немецкого фронта, освобождена Ленинградская область и созданы условия для освобождения Прибалтики. 27 января достигается окончательная ликвидация блокады Ленинграда[8].

Февраль – март – «второй Сталинский удар» – разгром немецкой группы армий «Юг» и группы армий «А» на реке Буг. В результате была освобождена Правобережная Украина и созданы условия для удара в Белоруссии, на побережье Чёрного моря и в Крыму.

В этот же период состоялось событие, которое ждала вся страна – восстановление Государственной границы СССР. Это произошло 26 марта 1944 года. Тогда советские войска восстановили небольшой – всего 85 км – отрезок границы СССР. А уже на следующий день 27 марта войска 2-го Украинского фронта перешли советско-румынскую границу,

---

[8] 17 мая посол США от имени президента Ф. Рузвельта передаёт И.В. Сталину «Грамоту для Ленинграда»: «От имени народа Соединённых Штатов Америки я вручаю эту грамоту городу Ленинграду, в память о его доблестнейших воинах и его верных мужчинах, женщинах и детях, которые, будучи изолированными захватчиками от остальной части своего народа и несмотря на постоянные бомбардировки и несказанные страдания от холода, голода и болезней, успешно защищали свой любимый город в течение критического периода от 8 сентября 1941 года по 18 января 1943 года и символизировали этим неустрашимость духа народа Союза Советских Социалистических Республик и всех народов мира, сопротивляющихся силам агрессии».

приступив тем самым к непосредственному освобождению Румынии, а вместе с ней и остальной Восточной, Центральной и Северной Европы, находившихся под нацистской оккупацией.

Апрель – май – «третий Сталинский удар» – нанесён войсками 2-го, 3-го и 4-го Украинских фронтов и Отдельной Приморской армии во взаимодействии с Черноморским флотом в районе Одессы и в Крыму. Разгромлена 17-я немецкая армия и освобождены Крым и Одесса.

10 июня – 9 августа – «четвёртый удар товарища Сталина» – разгром финских войск на Карельском перешейке. Удар нанесён войсками Ленинградского, Карельского фронтов и Балтийским флотом, разгромившими финские войска и освободившими большую часть Карело-Финской ССР, города Выборг и Петрозаводск.

Июнь – август – «пятый Сталинский удар» – освобождение Белорусской ССР, значительной части союзной СССР Польши и большей части Литовской ССР войсками 1-го Прибалтийского, 1-го, 2-го и 3-го Белорусских фронтов, разбившими группу немецких армий «Центр». Советские войска вышли на Вислу, Неман и непосредственно к границам Германии.

13 июля – 29 августа – «шестой удар товарища Сталина» – Львовско-Сандомирская операция. Освобождение Львова и всей Западной Украины войсками 1-го Украинского фронта, которые образовали мощный плацдарм за рекой Висла, западнее Сандомира. Пересечение Государственной границы СССР и вступление на территорию Польши войск 1-го Украинского фронта.

20–31 августа – «седьмой Сталинский удар» – Ясско-Кишинёвская операция 2-го и 3-го Украинских фронтов и Черноморского флота; окружение и уничтожение крупной группировки немецко-фашистских войск. Освобождение Молдавской ССР.

8 сентября – Красная Армия без единого выстрела вступает на территорию Болгарии. Г.К. Жуков сообщает И.В. Сталину о дружеской встрече, какую оказали Красной Армии болгарский народ и болгарские войска. И.В. Сталин распорядился: «Всё оружие болгарских войск оставьте при них, пусть они занимаются своими обычными делами и ждут приказа своего правительства». Г.К. Жуков в последующем писал: «Этим простым актом со стороны Верховного Главнокомандования было выражено полное доверие болгарскому народу и болгарской армии, которые по-братски встретили Красную Армию, видя в ней свою освободительницу от немецких оккупантов и царского профашистского режима» [11].

На следующий день (9 сентября 1944 года) в результате народного вооружённого восстания прогерманское правительство было свергнуто и к власти пришло правительство Отечественного фронта. Именно на

такой исход рассчитывал И.В. Сталин, отдавая распоряжение – «болгар не разоружать».

14 сентября – 31 октября – «восьмой Сталинский удар» – Прибалтийская операция, осуществлённая войсками Ленинградского и 1-го, 2-го, 3-го Прибалтийских фронтов и Балтийского флота под Таллинном и Ригой привела к освобождению Эстонской ССР, большей части Латвийской ССР, к выведению из строя союзницы Германии – Финляндии, объявившей затем войну Германии.

Октябрь – декабрь – «девятый удар товарища Сталина» – осуществлён войсками 2-го, 3-го и 4-го Украинских фронтов, разгромившими разгромившими немецкие группы армий «Юг» и «F» и освободившими Закарпатскую Украину, часть территории Венгрии, Чехословакии и Югославии.

29 октября 1944 года была начата Будапештская операция, а 15 ноября И.В. Сталин принимает делегацию города Варшавы, вручившую ему символический дар – бронзовый герб Польши, в знак благодарности Советскому правительству за помощь, оказанную польскому народу в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками.

Октябрь – «десятый Сталинский удар» – нанесён в северной Финляндии войсками Карельского фронта. Освобождена Печенга и ликвидирована угроза немецких войск Мурманску и северным морским путям СССР.

В итоге десяти ударов советских войск были разбиты и выведены из строя 136 дивизий противника, из них около 70 дивизий были окружены и уничтожены. Под ударами Красной Армии окончательно развалился фашистский блок, были выведены из строя союзницы Германии – Румыния, Болгария, Финляндия, Венгрия, страны, повернувшие оружие против Гитлера. Впереди было освобождение порабощённых стран Восточной Европы. Впереди был Берлин...

Победоносное завершение Великой Отечественной войны

Польское или точнее варшавско-берлинское направление было основным с начала 1945 года и вплоть до окончания войны. Только на территории Польши в современных ее границах Красная Армия провела пять наступательных операций: Висло-Одерскую, Восточно-Прусскую, Восточно-Померанскую, Верхне-Силезскую и Нижне-Силезскую[9].

---

[9] В боях за освобождение Польши сложили головы свыше 600 тысяч советских воинов, что значительно больше, чем наши потери в ходе освободительной миссии Красной Армии в Чехословакии (свыше 140 тысяч человек), в Румынии (около 69 тысяч человек), в восточных районах Югославии (8 тысяч человек), в Венгрии (свыше 140 тысяч человек), в норвежской провинции Финмарк (2 тысячи человек), в восточных районах Австрии (около 26 тысяч человек), в восточных районах Германии (102 тысячи человек), в северо-восточных провинциях Китая (8 тысяч человек), в Корее до 38-й параллели (1,5 тысячи человек). В ходе освобождения Болгарии и Дании (о. Борнхольм) Красная Армия потерь не имела.

Самой крупной наступательной операцией зимой 1945 года была Висло-Одерская (12 января – 3 февраля). Ее цель заключалась в том, чтобы завершить освобождение Польши от немецко-фашистских оккупантов и создать выгодные условия для проведения решающего наступления на Берлин. За 20 дней наступления советские войска полностью разгромили 35 дивизий противника, а 25 дивизий понесли потери от 60 до 75% личного состава. Важным результатом операции явилось освобождение 17 января 1945 года совместными усилиями советских и польских войск Варшавы. 19 января войска 59-й и 60-й армий освободили Краков. Гитлеровцы намеревались превратить город во вторую Варшаву, заминировав его. Советские войска спасли архитектурные памятники этого древнего города.

27 января был освобожден Освенцим – крупнейшая фабрика уничтожения людей, которую создали нацисты, а 28 января – завершено освобождение Литвы от немецко-фашистских захватчиков.

Важнейшим событием в сфере мировой политики в этот период стало проведение 4–12 февраля Крымской конференции руководителей трёх союзных держав – Советского Союза, Соединённых Штатов Америки и Великобритании. Участник конференции в Ялте А.А. Громыко вспоминал: «Во время заседаний в Ливадийском дворце я, возможно, яснее, чем когда-либо раньше, понял, какими незаурядными качествами обладал этот человек... Когда в ходе заседания говорил Сталин – выступал он, как правило, с непродолжительными заявлениями, – все присутствующие в зале ловили каждое его слово» [21].

Примечательно, что тогда, на Крымской конференции, И.В. Сталин сказал Ф. Рузвельту и У. Черчиллю: «Пока все мы живы, бояться нечего. Мы не допустим опасных расхождений между нами. Мы не позволим, чтобы имела место новая агрессия против какой-нибудь из наших стран. Но пройдёт 10 лет или, может быть, меньше, и мы исчезнем. Придёт новое поколение, которое не прошло через всё то, что мы пережили, которое на многие вопросы, вероятно, будет смотреть иначе, чем мы. Что будет тогда?». В этом плане И.В. Сталин, конечно же, вполне правомерно задавался вопросом о возможном беспамятстве потомков и рецидивах проявления агрессии и гегемонистских устремлений. В то же время он ошибался, по крайней мере, в одном из своих коллег по коалиции – У. Черчилле. Менее чем через год после окончания войны бывший «боевой товарищ» И.В. Сталина английский экс-премьер У. Черчилль в г. Фултоне (США) призовет к новому «крестовому походу» «союза англоязычных стран» против России.

Но это будет только лишь в марте 1946 года. Тогда же в Ялте в феврале 1945 года были достигнуты важнейшие договоренности, заложившие фундамент Ялтинско-Потсдамской системы международных

отношений, основные элементы которой функционируют вплоть до настоящего времени.

Между тем тогда война еще продолжалась, и враг оказывал ожесточенное сопротивление. После ожесточенных боев войсками 2-го и 3-го Украинских фронтов 18 февраля был взят Будапешт. В ходе Венской операции 16 марта – 15 апреля столица Австрии – Вена.

Завершающая битва Великой Отечественной войны – Берлинская наступательная операция, продолжавшаяся с 16 апреля по 2 мая 1945 года, принадлежит к числу наиболее крупных и кровопролитных сражений Второй мировой войны.

1 апреля план Берлинской операции был представлен И.В. Сталину. Как вспоминает С.М. Штеменко, по мнению Верховного с учетом развития обстановки на фронтах, а также действий союзников (проводивших в тот период в Берне сепаратные переговоры с немецким командованием) Берлин необходимо было брать в кратчайший срок, операцию необходимо было начать не позднее 16 апреля и всё закончить в течение 12–15 дней» [26].

16 апреля операция по штурму Берлина, как и планировалось, была начата. В ходе операции командующий 1-ым Белорусским фронтом Маршал Г.К. Жуков в 15 часов позвонил И.В. Сталину и доложил, что первая и вторая позиции немецкой обороны прорваны, но советские войска встретили серьёзное сопротивление у Зееловских высот, где оборона противника уцелела. По воспоминаниям Г.К. Жукова: «Сталин внимательно выслушал и спокойно сказал: «У Конева оборона противника оказалась слабей. Он без труда форсировал реку Нейссе и продвигается вперёд без особого сопротивления. Поддержите удар своих танковых армий бомбардировочной авиацией. Вечером позвоните, как у вас сложатся дела» [11]. 20 апреля – дальнобойная артиллерия фронта Г.К. Жукова открывает огонь по Берлину. Десять суток шли упорные бои за Берлин. Штурмом приходилось брать каждый квартал, улицу, дом.

В связи с окружением Берлина И.В. Сталин направил 24 апреля шифротелеграмму Г.К. Жукову: «Потребовать от войск изменить отношение к немцам – как к военнопленным, так и к гражданскому населению и обращаться с немцами лучше. Жестокое обращение с немцами вызывает у них боязнь и заставляет их упорно сопротивляться, не сдаваясь в плен. Гражданское население, опасаясь мести, организуется в банды. Такое положение нам невыгодно. Более гуманное отношение облегчит ведение боевых действий на их территории и, несомненно, снизит упорство немцев в обороне» [20]. Позднее, 8 мая, И.В. Сталин подписывает Постановление Государственного Комитета Обороны «Об оказании продовольственной помощи населению г. Берлина», которое предусматривало выделение жителям Берлина набора продуктов

таких, как: «хлеб, картофель, крупа, мясо, жиры, сахар в день в достаточном объёме» [19].

20 апреля, был начат штурм рейхстага, и 30 апреля в 14 часов 25 минут на фасаде здания было установлено Красное знамя 674-го стрелкового полка (150-я стрелковая дивизия), являющееся сегодня Знаменем Победы. Хотя сопротивление нацистов продолжалось вплоть до 9 мая 1945 года, уже 8 мая в 22:43 по центрально-европейскому времени (в 00:43 9 мая по московскому) в берлинском предместье Карлхорст был подписан Акт о безоговорочной капитуляции Германии. Советские граждане об этом узнали из сообщения Совинформбюро 9 мая 1945 года в 2 часа 10 минут ночи по московскому времени из уст легендарного диктора Юрия Левитана. Утром того же дня с обращением к советскому народу выступил глава государства И.В. Сталин.

24 мая 1945 года на приеме в Кремле И.В. Сталин выступил перед командующими войсками Красной Армии и произнес вошедшую в анналы истории «Речь Победы», в которой он воздал должное и признал исключительную роль русского народа в борьбе с «коричневой чумой». Но всё-таки тост он поднял «за здоровье нашего советского народа», потому что Великая Победа по его словам была достигнута главным образом благодаря морально-политическому единству всех народов Советского Союза [24].

22 июня – в четвёртую годовщину вероломного нападения гитлеровской Германии на Советский Союз Верховный Главнокомандующий Маршал Советского Союза И.В. Сталин издал приказ № 370 «О Параде Победы»: «В ознаменование победы над Германией в Великой Отечественной войне, о Параде Победы 24 июня 1945 года в Москве на Красной площади войск Действующей армии, Военно-Морского Флота и Московского гарнизона».

17 июля – 2 августа И.В. Сталин и В.М. Молотов принимают участие в Потсдамской конференции трёх держав антигитлеровской коалиции, на которой предстояло выработать послевоенную программу мира и безопасности в Европе и мире в целом.

Специфика конференции во многом определялась тем, что один из лидеров антигитлеровской коалиции Ф.Д. Рузвельт к тому времени уже ушел из жизни (12 апреля 1945 года), и поэтому Соединенные Штаты представлял новый президент Г. Трумэн до этого всего лишь 82 дня находившийся в статусе вице-президента. Не обладавший опытом и необходимыми знаниями в мировой политике, он быстро попал под влияние У. Черчилля, которого боготворил, а также американских русофобов. В результате позиция США по послевоенному устройству кардинально изменилась. Если Ф. Рузвельт в вопросах послевоенного мира был против разделительных линий в мире, и в этом плане он зачастую солида-

ризировался с И.В. Сталиным, то Г. Трумэн в Потсдам прибыл уже со своим видением послевоенного устройства, предполагающим жесткую конфронтацию с СССР.

Распад антигитлеровской коалиции стал очевидным, а окончание Второй мировой войны, знаменовало начало новой войны, получившей в последующем название – «холодная», признаки которой стали проявляться уже в ходе Потсдамской конференции.

В рамках обозначившейся конфронтации Г. Трумэн 24 июля заявил И.В. Сталину, что в США создано новое оружие большой разрушительной силы. Речь шла о первой атомной бомбе, которая была испытана в пустынной местности в штате Нью-Мексико 16 июля, т.е. в день прибытия И.В. Сталина в Берлин. Трумэн ожидал, какой-то реакции, но И.В. Сталин уже знал об этом от советских разведслужб и, владея информацией, отреагировал на сообщение Г. Трумэна спокойно, равнодушно и даже с безразличием, чем вызвал у последнего разочарование и досаду.

6 и 9 августа 1945 года США применили ядерное оружие, сбросив атомные бомбы на японские города Хиросиму и Нагасаки. Цели при этом, конечно же, не имели военно-стратегического характера, поскольку оружие было применено против мирного населения. По сути, имело место военное преступление, то, за что в последующем судили нацистских преступников в Нюрнберге. Но американцы, возложив на себя статус победителей (победителей не судят), могли себе позволить подобного рода преступления. Главной целью атомной бомбардировки японских городов был Советский Союз. Это был шантаж советского руководства. В данном случае Г. Трумэн, безусловно, ошибался, поскольку ему в этой его провокационной акции противостоял И.В. Сталин, испугать которого было невозможно.

Обеспечение безопасности СССР в послевоенный период. Восстановление народного хозяйства страны

С августа 1945 года основным направлением деятельности советского руководства и самого И.В. Сталина стало предотвращение угрозы применения против СССР ядерного оружия. 20 августа 1945 года было подписано Постановление ГКО № 9887, регламентирующее координацию научно-исследовательских работ в СССР по созданию атомной бомбы. В декабре 1946 года советские учёные осуществили первую цепную реакцию, а в 1947 году был запущен в эксплуатацию первый ядерный реактор. Это позволило В.М. Молотову в ноябре 1947 года сделать официальное заявление о том, что «секрета атомной бомбы больше не существует» [13]. Венцом деятельности научно-исследовательских работ в этой сфере стало испытание 29 августа 1949 года на Семипалатинском полигоне, созданной в СССР атомной бомбы.

Тем самым монополия на ядерное оружие США была ликвидирована. Сообщение ТАСС о том, что Советский Союз располагает атомным оружием, вызвало в Вашингтоне шок и неадекватную реакцию. Во многом это было обусловлено тем, что в США к тому времени был разработан и принят к исполнению так называемый план «Дропшот», предполагавший атомную бомбардировку советских городов в 1949 году. Более того, еще в 1947 году Г. Трумэн выступая в Конгрессе США с докладом «Политика США в отношении Советского Союза» прямо заявил: «Чтобы держать нашу мощь на уровне, который эффективен для сдерживания Советского Союза, США должны быть готовы вести атомную и бактериологическую войну» [9].

В середине 1948 года комитетом начальников штабов США был подготовлен план «Чариотир», предусматривавший применение 133 атомных бомб против 70 советских городов в первые 30 дней войны. 8 бомб предполагалось сбросить на Москву, а 7 – на Ленинград. В последующие два года войны на СССР следовало сбросить еще 200 атомных бомб и 250 тысяч тонн обычных бомб.

Испытания атомной бомбы под Семипалатинском наглядно продемонстрировало, что США чрезвычайно уязвимы от советского атомного оружия возмездия. Выводы из развития этой ситуации американским истеблишментом были сделаны неадекватные. На предложение И.В. Сталина заключить Соглашение о неприменении атомного оружия американское руководство не отреагировало, начав вместо этого нагнетать военно-политический психоз. Так, в частности, согласно преамбуле разработанного Госдепом США документа «О национальной безопасности», «СССР стремится к мировому господству, советское военное превосходство всё более увеличивается, в связи с чем переговоры с советским руководством невозможны» [1]. Исходя из этого, был сделан вывод о необходимости наращивания военного потенциала. Это привело к тому, что только в 1949 году количество атомных бомб, произведённых в США, выросло на 150 единиц (в 1949 – 250, в 1950 – 400). Военный бюджет США за 1951–1953 годы вырос с 13 до 50 миллиардов долларов. Существенно были скорректированы и планы атомных бомбардировок крупнейших городов СССР и восточно-европейских стран. США и СССР вступили в гонку вооружений, продолжавшуюся более 40 лет, но это уже было состязание потенциалов и технологий. Тогда же, в 1949 году, во многом благодаря принятым И.В. Сталиным мерам удалось предотвратить ядерную катастрофу, жертвами которой могли стали десятки и сотни миллионов людей, причем не только советских.

Помимо этого, деятельность И.В. Сталина в этот период как главы правительства была направлена на преодоление последствий нацистской агрессии.

Во время войны было разрушено 1710 городов и посёлков городского типа и более 70 тысяч сёл и деревень. Полностью или частично было разрушено и разграблено 31 850 заводов, фабрик и других промышленных предприятий, 1876 совхозов, 2890 машинно-тракторных станций и 98 000 колхозов, а также множество других предприятий и жилья граждан СССР. Все это требовало восстановления. И уже на рубеже 40–50-х годов большая часть городов и промышленных и сельскохозяйственных предприятий были восстановлены.

Но главным, по мнению И.В. Сталина, было обеспечение советских людей товарами первой необходимости, повышение уровня их жизни. Повышение не цен, как в условиях современной развитой рыночной экономики, а именно уровня жизни населения. С этой целью была разработана и реализована комплексная программа в рамках 4-й пятилетки, цели которой, по словам И.В. Сталина, заключались в том, «чтобы восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в более или менее значительных размерах».

14 декабря 1947 года было подписано Постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП (б) «О проведении денежной реформы и отмене карточек на продовольственные и промышленные товары», которое позволило остановить инфляцию и спекуляцию [2], а 28 февраля 1949 года – Постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП (б) «О новом снижении с 1 марта 1949 года государственных розничных цен на товары массового потребления» [2].

Среди других наиболее значимых событий того времени, в которые непосредственно был вовлечен И.В. Сталин как глава Советского государства был Берлинский кризис 17 июня 1948 года – 23 мая 1949 года, обусловленный введением в обращение в западных оккупационных зонах Германии напечатанных в США новых немецких денежных знаков в соответствии с «планом Маршалла». Помимо этого был запущен процесс создания в западных зонах оккупации отдельного от восточной зоны немецкого государства – ФРГ. Все это нарушало Ялтинские и Потсдамские договоренности.

Не менее значимым событием того времени стало проявление разногласий между советским и югославским руководством. Долгое время причины этих разногласий замалчивались, а вина за обострение советско-югославских отношений возлагалась на И.В. Сталина. На самом же деле причиной возникшего в конце 40-х годов конфликта стала позиция югославского руководства в лице И. Тито, возложившего на себя роль лидера в мировом коммунистическом движении, взявшего курс на дискредитацию СССР.

Так в частности, на заседании политбюро югославской компартии 1 марта 1947 года было отмечено, что политика СССР является препятствием к развитию международной революции. Помимо этого, широкое распространение получили заявления о том, что «в СССР господствует великодержавный шовинизм», «СССР стремится поработить Югославию экономически», «социализм в СССР не является уже революционным», что «только Югославия представляет собой подлинного носителя революционного социализма».

На эти и подобные выпады И.В. Сталин в письме к И. Тито, обращал внимание, что в основе подобного рода заявлений лежит чрезмерное зазнайство югославских руководителей. При этом он вынужден был напомнить, что «успехи югославской компартии объясняются …. тем, что когда народно-освободительное движение в Югославии переживало кризис, Красная Армия пришла на помощь югославскому народу, разбила немецких оккупантов, освободила Белград и тем самым создала условия для прихода к власти югославской компартии» [10].

Кульминацией разногласий стало решение руководства Югославии и Болгарии создать союзное федеративное государство. Не возражая в принципе против такого шага, И.В. Сталин считал его преждевременным, так как это противоречило бы международным требованиям к Болгарии как стране, воевавшей на стороне Германии. В письме к И. Тито И.В. Сталин излагает позицию СССР по данному вопросу: «Советское правительство считает, что своей торопливостью оба правительства облегчили дело реакционных англо-американских элементов, дав им лишний повод усилить военную интервенцию в греческие и турецкие дела против Югославии и Болгарии». И.В. Сталин оказался прав: болгаро-югославский договор был воспринят на Западе как «серьёзная угроза Греции» и объявлен «агрессивным балканским, или славянским блоком», за которым, по мнению западных советологов, безусловно, должен был стоять Советский Союз. Все это обостряло и без того сложную военно-политическую обстановку в мире и способствовало нагнетанию антисоветской истерии.

В августе 1947 года И. Тито объявил о намерении присоединить Албанию к Югославии под предлогом создания единого государства для албанцев, проживающих как в Албании, так и в Косово-Метохии, а также в других частях Югославии. Это, по сути, предполагало возможность агрессии против дружественного СССР суверенного государства, поэтому позиция советского руководства в этом вопросе была предельно жесткой.

Ни союз (болгаро-югославский), ни аннексия Албании так и не состоялись, но уже само по себе декларирование этих планов нанесло непоправимый ущерб и советско-югославским отношениям, и развитию

ситуации в мире. Отзвуки же этого волюнтаристского подхода проявлялись еже долго, вплоть до конца 90-х годов XX столетия.

Чрезвычайно напряженный график работы и постоянные переутомления не могли не сказаться на здоровье И.В. Сталина. В этих условиях он впервые в день своего 70-летия задумывается о своей отставке и выборе преемника. Таковым, по его мнению, мог бы вполне стать Н.А. Вознесенский. «Экономист он блестящий, – заявил И.В. Сталин, – государственную экономику знает отлично и управление знает хорошо. Я считаю, что лучше его кандидатуры у нас нет». По свидетельству очевидцев, наступило гробовое молчание. Тогда И.В. Сталин оглядел всех присутствующих и неожиданно спросил: «Может, кто-то хочет сказать что-либо против? Или у кого-нибудь есть какие-то возражения?» [9]. Это автоматически сделало Н.А. Вознесенского объектом заговора со стороны соратников И.В. Сталина, претендовавшим на власть после его смерти.

С начала 1950 года здоровье И.В. Сталина все более ухудшается. Он все чаще и сильнее начинает болеть и уже не в состоянии работать так, как работал раньше, вникать во все вопросы государственного и партийного управления. За него и от его имени это начинают делать представители его ближайшего окружения: Л.П. Берия, Н.С. Хрущев, Г.М. Маленков и Н.А. Булганин.

В период с августа по декабрь 1950 года И.В. Сталин, которому врачи порекомендовали длительный отдых, впервые со времён войны проводит время на юге, где отдыхает и лечится. Во время отсутствия И.В. Сталина в Москве в сентябре того же года были возбуждены уголовные и дела и проведены судебные процессы по «делу Госплана» и «Ленинградскому делу». По их результатам был вынесен смертный приговор вероятному преемнику И.В. Сталина Н.А. Вознесенскому, а также А.А. Кузнецову, М.И. Родионову и др.

С января 1951 года начинается процесс активного оттеснения И.В. Сталина группой его «соратников» (Маленков, Берия, Хрущёв, Булганин) от руководства страной. Как свидетельствует А. Рыбин, они убеждают И.В. Сталина сократить всю правительственную охрану и прислугу на семьдесят процентов с тем, чтобы были средства на общее снижение цен.

И.В. Сталин соглашается, но и отдаёт распоряжение, чтобы сократить доплаты высшей партноменклатуре с двадцати пяти тысяч рублей до восьми тысяч. Это решение, сократившего в три раза доходы партийной элиты, вызвало у неё шок и негодование.

В октябре 1952 года на Пленуме ЦК И.В. Сталин попросил освободить его от должности Генерального секретаря, заявив, что он «стар, устал» и просит «уважить его просьбу». Но Пленум ЦК КПСС отклонил это заявление и утвердил И.В. Сталина в соответствии с новым Ус-

тавом КПСС, переименовавшим должность генсека, Первым секретарём ЦК КПСС. На этом же Пленуме (16 октября) вместо Политбюро избирается Президиум ЦК КПСС с расширенным составом (25 членов и 11 кандидатов). В составе самого Президиума формируется Бюро: И.В. Сталин, Г.М. Маленков, Л.П. Берия, Н.А. Булганин, Н.С. Хрущёв. Таким образом, фактически сформировался «ближний круг» соратников И.В. Сталина, ставших в последующем участниками заговора против него.

То, что это был заговор, несомненно, судя по дальнейшему развитию событий, в том числе связанных с болезнью и смертью И.В. Сталина.

Так, в начале декабря 1952 года по сфабрикованному министром МГБ Игнатьевым по поручению «руководящего квартета» уголовному делу производится арест «врачей – вредителей» по обвинению в терроризме против высшего партийно-советского руководства. Среди них были и врачи, которые непосредственно лечили И.В. Сталина и знали доподлинно историю его болезни. Одновременно с этим был арестован и начальник охраны И.В. Сталина генерал Н.С. Власик, был отстранен от должности начальник канцелярии А.Н. Поскрёбышев. Временным руководителем канцелярии Сталина был назначен С. Чернуха, человек «четвёрки», а функции начальника личной охраны И.В. Сталина возложил на себя министр госбезопасности СССР С.Д. Игнатьев (человек Н.С. Хрущёва), непосредственный организатор политического фарса под названием «дело врачей – убийц».

Фактически И.В. Сталин оказался заложником своих соратников. Победив нацизм, выстояв в противостоянии с враждебными СССР политическими режимами США и Европы, И.В. Сталин оказался бессилен перед теми, кому он доверял. И в трудную минуту, когда И.В. Сталину нужна была помощь, в этом ему было отказано.

1 марта 1953 года в 22.30 в Кунцево И.В. Сталин был обнаружен, лежащим на полу. Как оказалось, примерно в 11 часов у него произошел инсульт, он оказался парализованным и более 12 часов пролежал без всякой медицинской помощи. После доклада об инсульте дачу попарно посещают представители «квартета» Н.С. Хрущев – Н.А. Булганин, Л.П. Берия – Г.М. Маленков, главной установкой которых охране было – не поднимать паники.

И только лишь утром 2 марта (т.е. спустя 23 часа после произошедшего инсульта) приехавшая группа врачей во главе с министром здравоохранения А.Ф.Третьяковым приступили к осмотру больного И.В. Сталина, спасти которого было уже нельзя. По сути дела, произошло то, что можно квалифицировать как неоказание помощи.

Жизнь Иосифа Виссарионовича Сталина оборвалась 5 марта в 21 час 50 минут. Ушел из жизни человек, которому человечество во

многом обязано своим дальнейшим существованием, безопасностью и свободой от нацизма или какой-либо иной формы человеконенавистнической идеологии, политики и практики. К сожалению, память у людей, в том числе и потомков победителей в Великой Отечественной войне оказалось короткой, а имя И.В. Сталина оболгано. Очевидно, Иосиф Виссарионович предвидел подобное развитие событий и, согласно воспоминаниям Маршала авиации А.Е. Голованова, однажды заметил: «Я знаю, что когда меня не будет, ни один ушат грязи будет вылит на мою голову. Но я уверен, что ветер истории все это развеет» [14].

Думается, что пришло время воздать должное человеку, без которого Победа советского народа в Великой Отечественной войне была бы невозможна, по крайней мере, в том виде, в каком она вошла в мировую историю 75 лет назад.

Литература и источники:

1. Абишев С.А. Леницкая М.В. Мировая безопасность в условиях глобального конфликта. Астана, 2005.
2. Балаян Л.А. Личность мирового масштаба. http://rud.exdat.com.
3. Бочарников И.В. Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне как высшее проявление патриотизма и служения Отечеству // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 2. С. 72–86.
4. Бочарников И.В. Кавказская политика России в X–XX веках Москва, 2013.
5. Величие подвига советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. / Гришин В.И., Гареев М.А., Гушер А.И., Емец В.С., Кошкин А.П., Бочарников И.В., Казаков А.В. Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. Москва, 2015.
6. Во Франции стартовал флешмоб «Спасибо, Сталинград!» https://tanya-mass.livejournal.com/4614749.html.
7. Гласность. 1998. № 5
8. Гросманн В.С. Жизнь и судьба. http://lib.ru/proza/grossman/lifefate.txt.
9. Емельянов Ю.В. Европа судит Россию. http://thelib.ru/books.html.
10. Докучаев М.С. История помнит. Москва: Собор, 1998.
11. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 2 т. М.: Олма-Пресс, 2002.
12. Зиновьев А.А. Глумление. Правда.9 мая 1995 г.
13. Игорь Васильевич Курчатов в воспоминаниях и документах. М.: ИздАТ, 2004.
14. Карнаухов С. Ветер истории все развеет http://www.sovross.ru/articles/514/8366
15. Логинов В. Тени Сталина. М.: Современник, 2000.
16. Морозов Н. Как Николай Сванидзе Гитлера на Урал привёл. http://www.posprikaz.ru/2013/03/kak-nikolaj-svanidze-gitlera-na-ural-privyol.

17. Овсянникова О.А. Постсоветская фальсификация истории Великой Отечественной войны (на примере Украины). В книге: Противодействие фальсификации истории Великой Отечественной войны. М, 2020.
18. Парад 7 ноября 1941 года http://www.opoccuu.com/071111.htm.
19. Постановления ГКО в 1945 г. http://www.soldat.ru/doc/gko.html.
20. РГВА. Ф. 32925. Оп. 1. Д. 100. Л. 296.
21. Романенко К.К. Великая война Сталина. Триумф Верховного Главнокомандующего. М.: Изд-во «Яуза, Эксмо», 2008.
22. Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 13.
23. Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М.: Госполитиздат, 1953. С. 113.
24. Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М.: Политиздат. 1951. С. 196–197.
25. Сталин. Эпоха свершений и побед. М. Изд-во «Белый город», 2013. С.113.
26. Штеменко С.М. Генеральный штаб в годы войны. М.: Воениздат, 1989.
27. Winston Churchill in the Twenty First Century. London, Cambridge University Press, 2004. P.24.

ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

НОВАЯ МИРОЛЮБИВАЯ ОБЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА – ДВИЖУЩАЯ СИЛА ВСЕМИРНОЙ ГУМАНИТАРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Часть I. НОВАЯ МИРОЛЮБИВАЯ ОБЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ПРИРОДЫ

Ядерное оружие, ядерные государства по-прежнему угрожают выживанию человечества. В настоящее время происходит совершенствование ракетно-ядерного потенциала человечества, которое будет совершенствоваться и в будущем.

В создавшейся обстановке Россия предлагает на нашей планете создать новую миролюбивую, миротворческую, миро созидательную Общность.

В мировом сообществе Россия явится собирателем миролюбивых народов, государств, федераций, конфедераций, локальных цивилизаций, русскоязычных диаспор, религиозных конфессий, которые объединены общностью интересов, целей, задач.

Новая Общность будет себя идентифицировать в зависимости от ее связей с войной. Будет определяться отношением объединившихся людей к войнам, к их причинам, целям, способам ведения войн, к их итогам и последствиям, к морально-политической оценке воюющих сторон. Идентичность будет объединять миллионы.

Новая Общность будет осуществляться на общей идеологии, на миролюбивой, гуманистической идентичности. Общность будет создаваться в формате государств, союза государств, религиозных конфессий.

Новая историческая миролюбивая, миротворческая Общность, ориентированная на ликвидацию войн, на формирование Вечного мира,

предполагает особую адекватную идентичность, отношение каждого гражданина любой профессии, национальности, веры, культуры к войнам всех видов.

Новая историческая миролюбивая, миротворческая Общность будет включать в себя:

- население;
- политическую систему, органы управления;
- экономическую систему;
- демографические процессы;
- все формы общественного сознания (идеологию, мораль, науку, право, религию, искусство);
- культуру, язык;
- ресурсы Земли и Космоса;
- силовые структуры, вооруженные силы;
- окружающую среду;
- символику.

Общность – это крупная пространственно-временная конфигурация, культурное, этническое и религиозное многообразие, народы которых будут обогащать друг друга.

На территориях новой Общности возможна ассимиляция народов по различным масштабам во времени и в пространстве.

Миролюбивая Общность – способ жизнедеятельности общества, целостная саморазвивающаяся система, состоящая из социальных и не социальных элементов исторического процесса.

Общность способна адаптироваться в изменяющемся мире, защититься от военных угроз, опираясь на собственные силы; стремиться, чтобы её окружали дружественные страны. Обладая военно-техническим превосходством, Россия проводит и будет проводить миролюбивую политику.

Демократические и гуманистические ценности Общности – источник магнетического притяжения, стандарт для подражания. Общности не боятся соседи. Ее уважают, ей доверяют, чем в Общности больше демократии, тем шире миротворческие цели, тем успешнее они достигаются.

Общности в форме государств, союзов государств, религиозных конфессий будут формировать зоны мира. Не исключено формирование в Общности и других форм объединения миролюбивых сил.

В настоящее время есть необходимость и возможность для формирования зон мира, свободных от межгосударственных и внутригосударственных войн. Зоны мира на пути к Вечному миру должны стать стабилизирующим фактором нового мирового порядка. Общность постепенно вовлечет в миролюбивое пространство многие государства, приведет в

соприкосновение государства и религиозные конфессии. Новая Общность изменит географические и государственные границы планеты. Границами будут в новой Общности также мораль, гуманизм, миролюбие.

Россия обладает способностью стать первой среди равных к адаптации в изменяющемся мире, к повышению потенциала саморазвития и его обновлению, смотреть дальше, в будущее, чем удовлетворение текущих потребностей. Россия убедит мировое сообщество, что она является миролюбивым государством и никому не угрожает.

Новая Общность будет концептуальной и высоко организованной. Она даст человечеству ощущение будущего философского смысла. Руководители Общности исходят из того, что в интересах достижения Вечного мира назрела необходимость в проведении глубоких исторических реформ во всех мировых религиях и в крупных религиозных конфессиях. XXI–XXIII вв. должны стать веками самых крупных исторических реформ религий.

Функции Общности: мировоззренческая, коммуникационная, организационная, интеграционная и воспитательная.

Цели Общности: обеспечить выживание человечества; ликвидировать войны, милитаризм; установить Вечный мир, новый мировой порядок; не допустить, чтобы локальные цивилизации, ШОС, БРИКС и др. превратились в гегемонистские империи; внести вклад в формирование единого человечества при его культурном, этническом и религиозном разнообразии; воспитание лидеров нового поколения.

Общность – средство формирования единства человечества, средство формирования разнообразия в едином человечестве. Общность своим распространением будет разрушать гегемонистские империи.

Общность включает в себя отношение к выживанию человечества; социальным революциям, войнам; антивоенному движению; к демократическим, авторитарным и тоталитарным государствам; к ОМУ, к ядерным государствам; союзнической политике, национальным интересам; к системе человек-природа; к ликвидации гегемонизма; к демографическим процессам. Новая Общность – средство, способ изменение человечества и природы.

Общность – единство светского и религиозного, науки и веры, обеспечит долгосрочную преемственность между прошлым, настоящим и будущим.

Новая историческая миролюбивая, миротворческая Общность будет создаваться и развиваться в формате и на основе государств, союза государств; этносов, национальностей; мировых религий, религиозных конфессий; культур, традиций; всемирной истории и истории народов, государств; военной политики, доктрин мира и войн.

Новая Общность будет формироваться как в мирное, так и в военное время. На новых территориях миролюбивые, миротворческие ценности космополитизма будут превращаться в господствующую общечеловеческую идеологию (любовь, миролюбие, миротворчество, милосердие, сострадание, солидарность). Новая Общность покончит с гегемонистскими империями.

Истории известны такие виды интеграции как политическая, экономическая, социальная, национальная, культурологическая, религиозная. Человек может одновременно входить в разные интеграции. Источники интеграции: общие угрозы, общие интересы, цели.

Россия предлагает в новой Общности создать новый тип интеграции, в основе которой – ликвидация войн, формирование. Вечного мира. Это будет объединение людей Земного шара на новой идентичности: их отношение к войнам, к их ликвидации.

Интеграция в Общности предполагает общечеловеческую интеграцию, которая включит политическую, экономическую, социальную, культурологическую, этническую и религиозную составляющие. Интеграция – процесс в пространстве и во времени.

Цели интеграции: ликвидировать войны, сформировать Вечный мир; осуществить собирание человечества; создать мироустройство без империй; добиться перехода от системы «Общество-Земля» к системе «Общество-Земля-Космос»; добиться исторического примирения внутри народов, государств, религиозных конфессий; внести вклад в единство человечества.

Особенность интеграции новой Общности в том, что она включает в себя культурное, этническое и религиозное разнообразие. Интеграция государств Общности возможна даже тогда, когда между ними нет государственных и географических границ.

Интеграция Общности будет иметь общечеловеческий характер. Она будет осуществляться внутри государств, между государствами, внутри религий, между религиями.

В Общности у индивидов может быть несколько идентичностей, но главная идентичность – отношение к войнам.

Основой интеграции будут государства – ее носители, локомотивы интеграции. Интеграционные процессы будут происходить на высоком уровне добра, света, справедливости, гуманизма.

Государства в Общности будут развиваться с различной скоростью. Наличие общих целей у государств Общности будет продвигать интеграцию вперед. Идентичность будет расширяться, что будет закладывать хороший фундамент для Общности. В интересах Общности важно при интеграции сохранить единые огромные пространства (Китай, США, Индия, Бразилия, Аргентина, Индонезия и др.). Для интеграции возможна «поли-

тическая обусловленность («вознаграждение») – продажа – покупка». Общность будет иметь программу освоения космоса.

В будущем возможны следующие интеграционные модели: модель ассимиляции и модель мультикультурализма (иммигрантам предоставляется право сохранить свою культуру, но уважать законы).

Интеграции в Общности могут препятствовать: национализм,. сепаратизм, авторитарные и тоталитарные режимы, войны, международный терроризм, ресурсный эгоизм, глобальное расслоение, природные и техногенные катастрофы.

Идентичности народов, этносов, религий могут сужаться и расширяться. При этом целесообразно исходить из критерия – какое влияние они окажут на формирование Общности, на формирование единого человечества.

Глобализация ведет к расширению политических, социальных, культурных, религиозных, экономических идентичностей в рамках сообщества.

Создание и развитие государств новой Общности и в Общности в целом займет около трех веков. Государства Общности будут созданы во всех существующих государствах планеты. Создание новых государств будет происходить с разной скоростью. Не исключено, что некоторые государства будут долго существовать без образования новой Общности.

Можно предположить различные варианты создания на существующих территориях новых государств:

- на территории существующего государства будет создано государство новой Общности, государства будут существовать временно совместно;
- государство новой Общности будет частично занимать территорию двух соседних государств;
- на территории крупных государств могут быть созданы несколько государств Общности, которые не граничат друг с другом. Возможные и другие варианты.

При создании государств новой Общности по согласию сторон границы между государствами могут изменяться.

Создание и развитие государств миролюбивой Общности потребует учета политических, экономических культурных, этнических, демографических, религиозных и военных факторов. На всех стадиях формирования государств Общности необходимо обеспечивать их военную безопасность.

В основе Общности – главное противоречие человечества – борьба добра и зла, света и тьмы, борьба в Общности со злыми агрессивными силами войн. Стратегия создания и развития новой исторической Общности предполагает исходить из главного противоречия человече-

ства, что позволит Общности ликвидировать войны как образ жизни человечества, установить Вечный мир.

Новая Общность будет противостоять существующей общности – ядерным государствам, которые угрожают гибели человечества. Ядерные государства сами по себе не исчезнут, их в борьбе может ликвидировать только новая миролюбивая Общность.

Новая Общность будет противостоять как региональному, так и всемирному гегемонизму, она будет иметь антигегемонистский характер. Миросозидательная Общность никогда не станет на путь гегемонизма.

Миролюбивая Общность явится всемирным лидером, лабораторией, площадкой политической, социальной, экономической, национальной, культурной, религиозной интеграций.

Партнерами, союзниками новой Общности могут быть: миролюбивые народы, государства, религиозные конфессии всех континентов; участники борьбы за мир, антивоенного движения; участники народных антивоенных, антимилитаристских революций; модернизированные либеральные государства мировых демократий; оппозиционные силы в диктаторских, авторитарных и тоталитарных государствах, либералы Европы и других континентов; участники гражданских войн, протестных движений против властей; участники борьбы против международного терроризма.

Партнеры, союзники РФ создадут новую миролюбивую, миротворческую Общность, единый фронт борьбы против гегемонистских империй, сил войны, милитаризма, насилия. Новая историческая Общность – это системное ненасилие. Москва – станет столицей миролюбивой, миротворческой, миросозидательной Общностью человечества и природы.

Лидерство РФ предполагает давать союзникам больше возможностей, инициативы, чтобы они проявили свою историческую роль. Лидеры РФ будут способствовать рождению других лидеров на всех континентах. Союзы будут обретать собственную силу и энергию. РФ исходит из того, что мотивация у партнеров и союзников должна возникать изнутри, нельзя допускать, чтобы лидерство превратилось в принуждение. Надо исходить из того, что уже в настоящее время во многих народов, государств накоплен опыт антивоенной борьбы, что миллионы людей обладают милосердием, миролюбием, состраданием, сопереживанием, солидарностью.

Огромную роль в Общности будут играть религии, ее моральные ценности: милосердие, миролюбие, взаимопомощь, солидарность, справедливость, идеалы семьи; крупные религиозные центры (Ватикан, Организация Исламской Конференции и др.).

Государства Общности основываются на более широком понимании сущности войны, чем сведение ее к продолжению политики насильственными вооруженными средствами. Война – явление историческое, оно возникло на определенном этапе развития человечества и будет ликвидировано на определенном этапе его развития. Война явление общечеловеческое, а не только политическое. Война – образ жизни человечества в природе. Война – социально-природное явление, климатическая составляющая ликвидации войн. Войны ведутся для достижения политических, социальных, экономических, культурологических, демографических, этнических, религиозных и военных целей.

Теоретическая база военной политики – система научных знаний о войне и мире, Манифест Вечного мира. Предмет военной науки – вооруженная борьба и ее предотвращение. Необходимо добиться единого понимания сущности войны в мировом сообществе. В системе научных знаний о войне и мире особенно важное место будут занимать философские науки.

Часть II. ВОЕННАЯ ПОЛИТИКА НОВОЙ ОБЩНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ПРИРОДЫ

В настоящее время руководители государств новой Общности будут свидетелями перехода мира в войну, войн – в мир, что порой будет затруднять отличие мира от войн.

Между миром и войной, войной и миром образуется единство. Руководители государств Общности должны научиться управлять этим единством в интересах ликвидации войн, формирования Вечного мира. Однако ядром военной политики являются военные доктрины государств. Политики и военные стратеги государств новой миролюбивой Общности, политики и военные стратеги Общности в целом должны вместо военных доктрин создать доктрины мира и войн – ядро новой военной политики, новой исторической Общности. Целесообразно создавать совместные доктрины мира и войны между соседними миролюбивыми государствами.

В войнах миролюбивых государств Общности должна определяться и внутренняя цель войны: обеспечить жизнеспособность государств, своего народа, сохранить жизни людей.

Доктрина мира и войны должна быть проникнута принципами морали и гуманизма, должна иметь человеческое измерение с обязательным соблюдением прав военнослужащих на жизнь и охрану здоровья.

Доктрина мира войны может быть оборонительной и наступательной. Она предполагает осуществлять временную военную оккупацию территории противника, административное управление на оккупированной территории, позволяет государствам, не нарушая международного

права, осуществлять миротворческие и гуманистические мероприятия в политической, экономической, идеологической, демографической и экологической сферах.

Доктрина мира и войны должна быть ядром военной идеологии, концентрированным выражением ее идей, принципов, теорий, концепций. Она должна быть проникнута принципами морали и гуманизма. В ней должна быть гармония между миролюбием и военной безопасностью, между политикой и военной стратегией. Она должна иметь человеческое измерение с соблюдением прав военнослужащих на жизнь и охрану здоровья. Военно-доктринальные взгляды государств Общности должны учитывать политические, экономические, демографические, этнические, религиозные особенности народов.

При создании и развитии государств новой Общности могут для них возникать внутренние и внешние угрозы.

Внутренние угрозы могут возникнуть от авторитарных, тоталитарных государств, диктаторских режимов в форме гражданских войн, социальных революций, социальных движений, терроризма. В связи с различными внутренними угрозами рождающиеся государства новой Общности будут вынуждены военными и невоенными средствами защищать свои ценности: политические и экономические системы, новую идентичность, культуру, религию, рождающуюся военную культуру.

При ликвидации войн, формировании Вечного мира Общность будет использовать следующие военные факторы:

- создание военной безопасности человечества;
- отечественные войны миролюбивых государств при отражении агрессии;
- «гуманистические интервенции»;
- борьба с международным терроризмом;
- сознание вооруженных сил Организации Объединенных Наций;
- участие в гражданских войнах.

Военная политика, РФ явится ценностью, так как участие в войнах будет основываться на ценностях гуманизма.

Человекосберегающая система военной безопасности Общности, человечества в целом преследует следующие созидательные цели: обеспечить выживание человечества; добиться безъядерного мира; ликвидировать войны всех видов; сократить военный потенциал мирового сообщества; нейтрализовать международный терроризм; повысить качество жизни землян.

Военная безопасность Общности, человечества явится большой исторической мотивацией, она одновременно будет безопасностью и созиданием будущего, способом ликвидации войн, как образ жизни человечества, формированием Вечного мира.

Единая система военной безопасности человечества будет включать:

- военную безопасность от ядерных войн (ядерная безопасность);
- военная безопасность от кибероружия (кибербезопасность);
- совместную военную безопасность от ядерного оружия и кибероружия;
- военная безопасность от возможной третьей безъядерной мировой войны;
- военная безопасность всех государств;
- военная безопасность внутри государств;
- военная безопасность от международного терроризма;
- военная безопасность от религиозных войн;
- социально-природная безопасность;
- военная безопасность от космических тел.

Военная культура новой Общности.

При создании и развитии новой исторической миролюбивой, миротворческой Общности человечества и природы огромную роль будет играть военная культура человечества, включающая в себя: военную идеологию; вооруженные силы; способы ведения войн; венное искусство; систему обучения и воспитания; военные науки; военно-историческую науку; мораль, военное право; религиозную составляющую; вооружения и военную технику; социальные права военнослужащих; воинский быт, символы; форму одежды.

При формировании и развитии военной культуры новой Общности в основе должны лежать следующие принципы и рекомендации: соответствие военной культуры демократическому правовому государству; соответствие настоящим и возможным в будущем угрозам; миролюбивая политика; отказ от имперского, гегемонистского мышления; гармония между миролюбивой политикой и обеспечением военной безопасности; вклад военной культуры в выживании человечества; активное участие в решении глобальных проблем; охват демократическим гражданским контролем всех элементов военной культуры; примат политики над военной стратегией; наличие в военной культуре светской и религиозной составляющих.

Человеческое измерение военной культуры предполагает внедрение в сознание всех военных руководителей идеи о бесценности жизни, о праве человека на жизнь; достижение побед с минимальными потерями. Девиз «Беречь людей» должен стать главным принципом военной культуры.

Военная культура Общности не приемлет репрессий в качестве способа комплектования вооруженных сил, обучения и воспитания личного состава, развития военной теории.

В военной культуре Общности будет создана моральная составляющая. Она будет оцениваться человеческой меркой, мерой добра, справедливости, законности.

Объектом моральной оценки должна стать венная идеология, военная политика, строительство вооруженных сил, деятельность политического и стратегического руководства, военные науки; ведущиеся войны, их морально-политический характер, итоги и последствия. В военной культуре государств Общности, в Общности в целом недопустимо оценивать результаты войн вне моральной и правовой оценки используемых средств.

Военная политика, военная деятельность в мирное и в военное время Общности должны быть совместимы с гуманизацией. Гуманистический аспект военной культуры Общности включает в себя: ориентацию на сохранение жизни человека и человечности как наиболее приоритетной проблемы; гуманистические качества человека как субъекта и объекта военной политики; гуманистическое мышление и деятельность военно-политического руководства. Гуманизмом должны быть проникнуты все аспекты войны: политическое содержание, вооруженная борьба, невоенные формы борьбы.

Гуманизация войн – процесс управляемый и регулируемый. Гуманизм вооруженный борьбы может достигаться путем ограничения наиболее разрушительных методов ее ведения; ограничения ее масштабов в пространстве и во времени; количественного уменьшения сил в операциях; неприменения тяжелых видов вооружений и военной техники; соблюдением норм международного гуманитарного права.

Новая наградная система Общности

Миролюбивая Общность человечества и природы предполагает создание принципиально новой персональной и коллективной наградной системы за предотвращение и ликвидацию войн как образ жизни человечества и формирование Вечного мира.

Новая наградная система Общности явится важной составляющей, средством предотвращения и ликвидации войн, создания Вечного мира. Целесообразно, чтобы новая наградная система была в каждом государстве, в союзе государств, в каждой религиозной конфессии, в мировом сообществе в целом под эгидой Организации Объединенных Наций.

Награждаться в Общности будут граждане, политики, дипломаты, военнослужащие, деятели медицины, науки, культуры, религиозные деятели; государственные, общественные и молодежные организации.

В качестве наград будут: ордена и медали; присвоение звания «Герой за формирования Вечного мира» с установлением бронзового бюста на родине героя; присвоение имен городам, площадям, учебным заведе-

ниям; государственным, общественным организациям; религиозным организациям, церквям, храмам; объявление святых, мучеников и др.

Ордена и медали будут носить имена выдающихся политиков, дипломатов, военнослужащих, деятелям науки и культуры, религиозных деятелей (Вергилий – Древний Рим; Конфуций – Китай; Данте – Италия; Руссо, Вольтер, Дидро – Франция; Гендер, Кант – Германия; Гоббс, Уэллс, Тойнби – Англия; Эйнштейн, Роллан, Барбюс – Европа; Ломоносов, Пушкин, Горчаков, Кропоткин, Толстой, Достоевский, Тютчев – Россия).

В каждом государстве, в каждой религиозной конфессии необходимо иметь две связанные между собой наградные системы.

Во-первых, наградная система для использования в оборонительных справедливых войнах, в борьбе с международным терроризмом; в гражданских войнах. Награждаться будут люди, которые вносят вклад в обеспечение военной безопасности человечества. Во-вторых, наградная система для предотвращения и ликвидации войн, для создания Вечного мира.

Наградные, связанные между собой, системы охватят все актуальные проблемы войны и мира. Они будут выполнять организующую, мобилизующую и воспитательную функции.

При создании, развитии новой исторической миролюбивой Общности человечества и природы необходимо руководствоваться принципом заимствования во всех составляющих военной культуры.

Заимствование предполагает распространение государствами своих лучших достижений среди других государств Общности и заимствование лучших достижений других государств.

Заимствование в других государствах достижений в военной культуре предполагает творчество, искусство, соблюдение определенных пределов, границ, учета, приспособления к национальным особенностям.

При заимствовании нельзя допустить слепого подражания. Заимствование не обеспечит высокого эффекта, если государство не содержит в себе внутреннего потенциала в форме конструктивных идей, концепций, традиций, которые соответствуют современности.

Успех заимствования достижений путем слияния новаций с особенностями других государств. Руководители государств всех уровней должны управлять процессами заимствования.

Органы Управления Общности

Политические и стратегические органы управления должны быть в государствах Общности, в союзах государств, в регионах, на континентах, в Организации Объединенных Наций.

Во главе Общности должно стоять Единое политическое и стратегическое руководство, включая международный Генеральный штаб.

Не исключено создание Генеральных штабов в государствах, в регионах, на континентах.

Политическое и стратегическое руководство должно иметь контакты с будущими всемирными органами исполнительной, законодательной и судебной власти.

На всех уровнях политического и стратегического руководства необходимы Министры мира (смотри проект Ю.Киршина «Человечеству нужны министры мира», семь страниц).

Политика и стратегия в новой исторической Общности

В государствах Общности, в Общности в целом особое значение приобретает проблема соотношения и рационального сочетания политики и военной стратегии.

Война в Общности подлинное оружие политики, политика – цель, война, средство. Поэтому политика в Общности имеет примат над военной стратегией, она главенствует над ней.

Политика определяет как общий характер стратегии, так и конкретные вопросы. Политика определяет функции, задачи, численность и структуру вооруженных сил Общности. Она определяет политическую цель справедливой войны, ее социально-политический характер, определяет стратегические цели, порядок вступления в войну, сроки нанесения ударов, способы и формы ведения вооруженной борьбы, а также способы и формы ведения невоенных форм борьбы.

Политика создает для военной стратегии в мирное и военное время благоприятные условия. Она формирует экономический потенциал государств Общности с учетом стратегических соображений, удовлетворяет потребности вооруженных сил, рационально использует ресурсы в интересах обороны.

Политика создает благоприятные условия в идеологическом отношении. Политическое руководство вырабатывает военную идеологию государств Общности и Общности в целом, концепцию воспитания личного состава вооруженных сил, формирует высокий морально-политический потенциал всего народа.

Политическое руководство участвует в формировании коалиций, заключает военные союзы, стремится разрушить враждебные союзы и коалиции.

Политика и стратегия Общности связаны с глобальными проблемами. Поэтому важно решать вопросы взаимодействия политики и стратегии в международном измерении, в рамках региональной и мировой политики, а не только внутри своих государств.

Несмотря на примат политики, военная стратегия, в свою очередь, оказывает на политику существенное обратное влияние. Военная стра-

тегия обладает относительной самостоятельностью. В вооруженной борьбе действуют определенные закономерности, которые политическое руководство не может игнорировать.

Увеличение степени самостоятельности стратегии находит отражение в гонке вооружений, модернизации оружия, которые на некоторых этапах своей динамики в определенной мере могут выйти из-под контроля политиков.

В современных условиях взаимосвязь политики и стратегии не может быть замкнутой и изолированной. Интернационализация общественной жизни требует увеличения не только степень и масштабы управляемости процессами, но и взаимосвязью политики и стратегии противоборствующих стран. В Общности может возникнуть новая взаимосвязь: мировая политика – национальная политика и военная стратегия коалиций и отдельных государств. Интересы выживания выведут проблему связи политики и стратегии на уровень всего человечества.

Для создания и развития государств новой Общности целесообразно создавать совместные постоянные саммиты между конфликтующими государствами, друг с другом.

Современная эпоха – эпоха политических и военных союзов, коалиционных войн и коалиционных конфликтов, поэтому необходимо выявить особенности взаимосвязи между коалиционной политикой и коалиционной военной стратегией. Во-первых, в политике государств коалиции должно быть достигнуто единство целей; во-вторых, необходимо в коалиции иметь согласованную военную стратегию; в-третьих, военная стратегия каждого государства в коалиции имеет национальные черты, что обусловлено политическим строем, экономическими возможностями, географическим положением.

Общность отвергает классовую концепцию войн социализма, Коминтерна

Идеологии марксизма-ленинизма признавали только классовые войны. Они считали революционные войны необходимостью в развитии человечества.

Под революционной войной марксисты считали продолжение политики мировой социалистической революции с помощью вооруженного насилия, как средство политики, как содержание мировой социалистической революции.

В апреле 1919 года возможность оказать помощь революции в Венгрии В.И. Ленин видел в революционной войне, вторжение Красной Армии на территории Румынии [1] Ленин считал, что революционная война является средством ускорения и распространением социализма за пределы пролетарского государства, средством советизации занятой территории.

М.Н. Тухачевский рассматривал революционные войны как средство создания социалистической коалиции, когда будут вспыхивать новые социалистические революции [3]. Марксизм предложил свою гегемонистскую модель интеграции всего человечества с помощью вооруженного насилия, с помощью захватнических войн.

Основным способом ведения революционных войн считалось наступление. «Бить врага на его территории» стало главным в революционных войнах. Революционные войны требовали новых способов вооруженной борьбы, нового военного искусства.

Идеологи марксизма не доросли и не смогли дорасти до понимания общечеловеческого характера войны.

Союзнические отношения между государствами Общности

Между государствами, народами, религиозными конфессиями новой Общности в мирное и в военное время будут создаваться политические и военные союзы. Они будут возникать на базе общих угроз, общих политических, экономических интересов, на базе общей идеологии, общей военной политики, общих доктрин мира и войны.

Цели союзов: внести вклад в создание и в развитие новой миролюбивой Общности, в ликвидацию войн, в формирование Вечного мира, в победу Всемирной Революции Человечества.

В состав союзов могут входить от двух и более государств, для решения крупных задач могут создаваться коалиции государств. В состав союзов государств Общности могут входить нейтральные государства, а также авторитарные государства. Возможна смешанная военная коалиция против гегемонизма, против международного терроризма, против ядерных государств.

На границе с государствами Общности могут находиться народы, государства, которые колеблются со своим будущим. С ними надо работать. Некоторые из них могут войти в состав Общности.

В союзах будут создаваться коллективные органы управления, которые будут починяться общему политическому и стратегическому руководству Общности.

Общность будет воспринимать свою безопасность через связи со всем миром. Многие проблемы Общности можно решать только в масштабе всего человечества.

Общность займет достаточное место в мире, войдет в мировую историю. Она станет общечеловеческим явлением, несет вклад в Единство человечества.

Мыслители Общности будут размышлять о будущем устройстве человечества, о месте Общности на планете, в окружающей среде.

Национальная безопасность предполагает учет показателя развития человечества, знания внутренней политики во время войн. Каждое государство Общности должно знать свое место в мировом сообществе, каковы ее национальные интересы, как обеспечить свою безопасность, иметь религиозную безопасность.

Общность включает в себя отношения к выживанию человечества, к войнам, социальным революциям, к антивоенному движению, к авторитарным и тоталитарным государствам, к мировым религиям, к ядерным государствам, к системе «человек-природа». Общность входит в водоворот мировой жизни.

Целесообразно в руководстве Общности давать оценку мировых событий в формате Манифестов. Особенно такие манифесты нужны при оценке событий XXI–XXIII вв. События в отдельных государствах могут влиять на события во всем мире.

Во всемирно-историческом пути человечество при выборе пути дальнейшего развития на исторической развилке допускало трагические ошибки в пространстве и во времени, и оно попадало в тупики. Образ жизни человечества протекал в различных тупиках.

В тупиках человечество оказывалось в политике, экономике, демографии, культуре, науке, искусстве, в военной культуре. Примерами тупиков являлись фашизм, тоталитарный социализм, концепция мировой социалистической революции, использование ядерной энергии в военных целях, образование ядерных государств и др.

Из тупиков человечество выходило через войны, кровавые революции, научно-технический прогресс, разгром фашизма.

Новая историческая миролюбивая Общность в человечества и в природе будет иметь антитупиковый характер, что проявится в ликвидации ядерных государств, ядерного оружия; в ликвидации войн, в создании Вечного мира; в создании мирной идентичности; в создании демократического мирового сообщества; в использовании идеологии общечеловеческих ценностей (любовь, счастье, миролюбие, милосердие, солидарность, справедливость).

Новая Общность – социально-природное явление.

Новая миролюбивая Общность явится локомотивом Всемирной Гуманитарной Революции Человечества.

Новая историческая Общность будет неразрывно связана с историей народов, государств, религиозных конфессий, на которых она будет расположена. Она будет создаваться на территориях, где десятки веков воевали народы, государства, где велись две мировые войны.

«Благополучных» территорий на планете не много. У России не было «благополучной» истории с Германией, Францией, Англией, Турцией, Японией.

Чтобы успешно распространялась новая Общность, необходимо примирение между этими государствами. Оно необходимо между государствами Европы, Азии, Америки, Африки, Латинской Америки. Интересы мира требуют глобальное гуманное, моральное, международное правовое примирение. Это будет общечеловеческое примирение человечества.

Политика государств во время войны.

В войнах государств Общности должна определяться и внутренняя цель войны: обеспечить жизнеспособность государства, своего народа, сохранить жизни людей. Во время войны население не должно испытывать недостатка в пище, одежде. Во время войны должна быть гармония между войной и уровнем жизни населения.

Военная политика Общности предполагает использование в стране принципа – необходимость использования двойных технологий.

Военная политика государств новой миролюбивой Общности, Общности в целом будет включать в себя проведение военных реформ различного масштаба.

Реформы необходимы в связи с революциями в военном деле. На вооружение армий непрерывно поступают новые вооружения. Вооруженные силы часто перевооружаются. Национальный характер военных реформ. Военные реформы должны соответствовать ритмам на только развития государств новой Общности, но и ритмам природы. Они должны обеспечить создание вооруженных сил нового типа.

Наконец, военные реформы должны быть в будущем ориентированы и на разоруженческие процессы.

Темы военных реформ в Общности: создание вооруженных сил, усовершенствования в оружии, система комплектования, охрана границ, структура вооруженных сил, роль видов вооруженных сил, ведение войн на чужой территории, создание военных округов, строительство военных крепостей, использование иностранных наемников, создание резервов, тактика боевых действий, централизация управления, торговля оружием, система воспитания, реформа военно-морского флота, введение новых уставов, единство светского и духовного управления.

Реформы могут быть всесторонними, всеохватывающими и реформы отдельных сфер военного строительства, способов ведения войн.

В интересах военного строительства, ведения войн должны проводятся религиозные реформы. В государствах новой Общности, в Общности в целом будет необходимость в религиозных реформах в интересах военной политики Общности.

Назрела необходимость в реформировании системы научных знаний о войне и мире, о войне и армии, что позволит добиться единства

военной науки, гуманитарных, естественно-технических наук, включая научные знания о природе, космосе.

Военная политика Общности должна основываться на научных достижениях многих государств: РФ, США, ЕС, КНР, Индии, Африки и др.

Для решения задач военной политики государствам Общности, Общности в целом необходим высокий уровень развития философии. Без такого уровня развития философии Общность не может выйти за пределы своего времени. Интересы ликвидации войн, формирования Вечного мира требуют создания новых философских концепций, философских школ. Многие политические, стратегические проблемы решаются на низших этажах философских знаний. Новый более высокий уровень философии научит нас мыслить веками, цивилизациями, «континентами».

Общность должна выдержать исторические испытания. XXI век должен стать веком Общности, ее первыми результатами.

Среди первых результатов: общечеловеческий характер побед вооруженных сил новой Общности; внедрение в мирный образ жизни; отказ от участия в несправедливых войнах; осуждение диктаторских автолитарных и тоталитарных режимов; участие в ликвидации разрушительной составляющей научно-технического прогресса; борьба против гегемонизма, сепаратизма, шовинизма, экстремизма; отказ от участия в гонке вооружений; создание миролюбивых государств без вооруженных сил.

Важную созидательную роль выполняет антивоенное движение, которое устраняет мотивацию к агрессии; создает препятствия для военизации общества; формирует мотивы к решению глобальных проблем.

XXI век – век развития общечеловеческих ценностей, расширения общечеловеческого бытия, век начала сознательной ликвидации гегемонистских империй, в первую очередь – американской.

Часть III. ВСЕМИРНАЯ ГУМАНИТАРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Современные вызовы и угрозы человечеству находятся на уровне его выживания.

Назрела необходимость к ликвидации войн подключить все человечество. Человечество создало войны как свой образ жизни и только оно способно их ликвидировать.

Выполнить эту историческую роль оно может только в формате Всемирной Гуманитарной Революции человечества.

Всемирная Гуманитарная Революция человечества – это переход от революционной ситуации прошлых веков к Всемирной Революции. Всемирная Гуманитарная Революция человечества – это борьба добра и

зла, света и тьмы, общечеловеческих ценностей с несовершенностями человечества.

Цели Всемирной Гуманитарной Революции человечества:

- выжить от внутренних и внешних угроз;
- ликвидировать ядерные государства, превратить их в неядерные;
- (смотри проект «судьба ядерных государств»);
- не допустить создания кибероружия, кибервойн;
- ликвидировать войны как образ жизни человечество, установить Вечный мир;
- создать новый мирный образ жизни человечества;
- путем распространения Общностей разрушать гегемонистские империи;
- не допустить создания гегемонистских империй;
- создать человекосберегающую систему военной безопасности;
- осуществить всемирное разоружение;
- осуществить демилитаризацию природы;
- ликвидировать войны как главную несовершенность человечества;
- создать благоприятные условия для ликвидации других несовершенностей человечества;
- улучшить качество жизни человечества во всех сферах жизнедеятельности и жизнеобеспечения (питание, одежда, жилье, труд, отдых, медицина, образование и т. д.);
- внести вклад в климатическую безопасность человечества;
- внести вклад в создание всемирных органов исполнительной, законодательной и судебной властей;
- принять участие в установлении контактов с другими планетами;
- внести вклад в создание единого человечества при его культурном, этническом и религиозном разнообразии;
- сделать человечество человечным.

Содержание Всемирной Гуманитарной Революции человечества:

- обеспечение выживания человечества;
- стратегия взаимного ядерного сдерживания между всеми ядерными государствами;
- превращение ядерных государств в неядерные;
- недопущение создания кибероружия, войн роботов;
- создание человекосберегающей системы военной безопасности человечества;

- создание новой исторической, миролюбивой, миротворческой Общности в человечестве и в природе;
- нейтрализация и ликвидация всех причин войн;
- всемирная демилитаризация человечества;
- демилитаризация природы;
- борьба против имперских тенденций;
- разрушение гегемонистских империй;
- ликвидация войн всех видов, формирование Вечного мира;
- распространение общечеловеческих ценностей во всех сферах жизнедеятельности;
- всемирное антивоенное движение и движение сторонников мира;
- антивоенные, антимилитаристские революции в государствах и в религиозных конфессиях;
- всемирное примирение жертв прошедших войн;
- коренное реформирование Организации Объединенных Наций;
- постепенное создание всемирных исполнительных, законодательных и судебных властей;
- войны всех видов, возможность Третьей безъядерной мировой войны;
- создание вооруженных сил ООН;
- «гуманитарная интервенция»;
- оборонительные войны миролюбивых государств;
- ликвидация международного терроризма;
- ликвидация религиозных войн;
- создание института «Министры мира»;
- ликвидация войн как проявление несовершенностей человечества;
- ликвидация военно-политических блоков;
- принуждение к миру;
- создание благоприятных условий для борьбы с несовершенностями человечества;
- образование нейтральных государств (по типу Швейцарии);
- переход от культуры войн к культуре мира;
- поддержка невоенных форм ведения войн;
- гуманитарная дипломатия;
- создание зон мира;
- система взаимного сдерживания между всеми конфликтующими неядерными государствами;
- в войнах использовать во времени и в пространстве мирные паузы (2022 год – год мира, олимпийские игры и др);

- дорожные карты мира в мировом сообществе, в государствах, в религиозных конфессиях;
- равноправие между мужчинами и женщинами;
- рациональное и справедливое использование человечеством ресурсов Земли и Космоса;
- гармония управления Обществом и Природой;
- создание правдивой всемирной истории человечества;
- климатическая составляющая в ликвидации войн;
- демилитаризация религий;
- гуманизация войн;
- новая система гуманитарного международного права;
- интеграция миролюбивых народов, государств;
- внедрение договоров Вечного мира;
- создание системы научных знаний о ликвидации войн;
- борьба с агрессивными идеологиями;
- совместное освоение космоса государствами;
- замедление развития агрессивной составляющей военной культуры человечества;
- улучшение качества жизни населения;
- модели мирной жизни человечества;
- гуманизация спорта;
- шенгенизация человечества;
- гармония патриотизма и космополитизма.

Особенности Всемирной Гуманитарной Революции человечества:

- Всемирная Гуманитарная Революция человечества – закономерность развития человечества во всемирно-историческом пути, при котором мечта о Вечном мире превращается в реальный Вечный мир.
- Революция охватывает все человечество. Она впервые в истории революция ни классовая, ни этническая, ни религиозная. Всемирная гуманитарная Революция человечества отличается от революций в Нидерландах, Англии, Франции, в США, от Октябрьской социалистической революции по целям, способам совершения, по субъектам революций, по итогам и последствиям.
- Всемирная Гуманитарная Революция Революция человечества будет иметь мировой характер. Цель Революции бесконечно-конечный, конечно-бесконечный мир.
- Борьба за ликвидацию войн, за формирование Вечного мира образует единство с политическими, экономическими, социальными, куль-

турологическими, демографическими, природными, космическими процессами.

- Она охватывает человечество, природу, космос; все континенты, все этносы, все религии. Революция будет расширяться от ликвидации войн до революционных процессов во многих сферах жизнедеятельности человечества.
- Всемирная Гуманитарная Революция человечества подведет итог эволюции «Общество-Земля» и раскроет секреты в системе «Общество-Земля-Космос». Изменится мировая иерархия: от врастания личности в нацию, нации в человечество до человечества в Космос.
- Единство человечества – это единство исторических судеб людей, единство с природой, единство человеческого сознания. Ритмы общества, человечества и ритмы природы образуют единство.
- Выход человечества в Космос, продолжение границ Земли создадут условия для связи с другими цивилизациями. Космонавтика является средством решения земных проблем. Космос может стать средством расселения разумной жизни.
- Мировой характер Всемирной Гуманитарной Революции человечества изменит роль народа во всемирной истории в системе «народ-власти»; человечество научится управлять демографическими процессами, научно-техническим прогрессом.
- Человек – главный субъект Всемирной Гуманитарной Революции.
- В Революции бывшие агрессивные государства постепенно будут врастать в Общность и в Революцию. Идеологией Всемирной Гуманитарной Революцией человечества будут общечеловеческие ценности (счастье, любовь, миролюбие, миротворчество, милосердие, солидарность). Революция покончит с имперскими тенденциями. Новая Общность станет ядром нового миропорядка.
- В отличии от классовых революций Всемирная гуманитарная Революция человечества является общечеловеческой. Ее будет совершать все человечество. Она изменит роль народа во всемирной истории в системе «народ – власти».
- Общечеловеческий характер Революции – начало, необходимое условие и средство достижения единства человечества.
- Общечеловеческий характер Революции требует создания новой системы управления человечеством и природой, которое впервые предполагает создание новых, всемирных органов исполнительной, законодательной и судебной властей.
- В своем развитии человечество неоднократно заходило в исторические тупики (фашизм, тоталитарный социализм, мировая социали-

стическая революция, первая и вторая мировые войны, использование ядерной энергии в военных целях, концепция военной промышленности, экономика как постоянный локомотив развития цивилизации и др.).

- Всемирная Гуманитарная Революция отрицает тупиковое развитие и освобождается от некоторых исторических тупиков.
- Революция покончит со всеми причинами войн, со всеми видами войн.
- Революция предполагает международное образование и перевоспитание человечества.
- Всемирная революция будет революцией гуманитарной, ненасильственной, в ее основе общечеловеческие ценности.
- Революция изменит образ жизни человечества, ликвидирует войны как образ жизни человечества, создает новый мирный образ жизни.
- Гуманитарная Революция обеспечит гражданам планеты право на жизнь и охрану здоровья.
- Всемирная Революция ликвидирует военную культуру и создает культуру мира, ликвидирует причины войн.
- Революция создаст новое мироустройство не допустит образования гегемонистских империй. Империи станут исторической категорией.
- Человечество в своем развитии на исторических перекрестках часто избирало тупиковые пути (фашизм, тоталитарный социализм, мировые войны, создание ОМУ и т.д. и т. п.) Всемирная Гуманитарная Революция выведет человечество из существующих тупиков: гонка вооружений, ядерные государств, международный терроризм, новая война гегемонизма, сепаратизма и др. Революция позволит выбрать перспективные пути в устройстве государств и мироустройстве.
- Для решения исторических задач Всемирная Революция будет использовать в качестве идеологии – общечеловеческую идеологию.

В XX веке человечество открыло ядерную энергию. Политики, военные стратеги, ученые стали использовать ее в военных целях .Были созданы ядерные государства, которые стали угрожать выживанию человечества. Во всемирно-историческом пути ядерные государства оказались в историческом тупике, в который они вовлекли все человечество.

Вывести человечество из тупика могут новая историческая миролюбивая Общность и Всемирная Революция человечества. Человечество создало войны, которые стали его образом жизни, и только оно может ликвидировать войны, изменить свой образ жизни, установить Вечный мир. (смотри: «Манифест Вечного мира». С. 61–64.).

Особенностью Всемирной Гуманитарной Революции человечества является ее социально-природный характер. В результате в революции

произойдет демилитаризация природы, будет создана гармония и единство Общества и Природы.

Революция нейтрализует разрушительную составляющую научно-технического прогресса, создаст благоприятные условия для управления демографическими процессами, обеспечит право человека, граждан на жизнь. Это цель политики, военная стратегия – средство, способ выполнения идей и политики. Политики и военные стратеги обеспечат защиту этого права, используя мирные и военные средства.

Важную роль в обеспечении права на жизнь будут выполнять военное искусство, гуманизация войны, выполнение норм международного гуманитарного права.

Всемирная Гуманитарная Революция предоставит, право на жизнь всему человечеству. Народ в Революции одержит победу над силами войн и будет вечно обладать этим правом.

В годы Революции права на жизнь будут гуманитарными границами народов, религиозных конфессий.

Гуманитарная революция внесет вклад в концепцию «Всемирное примирение жертв прошедших войн (смотри: проект «Всемирное примирения жертв прошедших войн»).

Всемирная Гуманитарная революция человечества внесет вклад в создание единого человечества при его культурном, этническом и религиозном разнообразии.

Во Всемирной Революции силы мира одержат окончательно победу над силами войны. Итог Революции – гармония светского и религиозного.

Революция будет готовить человечество, природу и космос к новой мирной жизни. Оно задумается: кто будет управлять человечеством? Каково будущее Общности? Какие противоречия возникнут в обществе? Какие новые виды энергии будут открыты? Как добиться справедливого, рационального использования ресурсов Земли и Космоса?

Человечество постепенно добьется того, чтобы счастье, любовь стали общечеловеческими явлениями, ценностями, образом жизни.

Часть IV. РОЛЬ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ В СОЗДАНИИ И РАЗВИТИИ НОВОЙ ОБЩНОСТИ, ВО ВСЕОБЩЕЙ ГУМАНИТАРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Новая миролюбивая Общность явится локомотивом, движущей силой Всемирной Гуманитарной Революции человечества. Новый тип вооруженных сил, их модели охватят общество и природу.

Вооруженные силы новой миролюбивой Общности XXI–XXIII вв., участники Всемирной Гуманитарной Революции человечества выполнят две исторические функции.

Первая. Вооруженные силы Общности, вобрав в себя опыт вооруженных сил прошлых веков, достигли исторической вершины в организационной структуре, в военной культуре, в способах ведения войны, в развитии военного искусства. На вооружении армий новой Общности будет военная техника, созданная на самых выдающихся достижениях научно-технического прогресса. Вооруженные силы ядерных государств способны уничтожить человечество.

Вторая. В XXI–XXIII вв. в результате действия новой Общности, Всемирной Гуманитарной Революции человечества вооруженные силы прекратят свое тысячелетнее существование. Наступит Вечный мир. Война, вооруженные силы станут историческими категориями. Это будет последняя функция вооруженных сил во всемирной истории. Вооруженные силы внесут вклад в создание и развитие новой миролюбивой Общности, в победу Всемирной Гуманитарной Революции человечества, в демилитаризацию природы, в ликвидацию войн, в формирование Вечного мира, в мирное освоение космоса. Решив эти исторические задачи, они самоликвидируются.

Морально-политическая оценка войн в государствах Общности, в Обществе в целом будут иметь глобальный характер. Участие в войне справедливо, если оно вносит вклад: в демилитаризацию и сохранение природы; во Всемирную Гуманитарную Революцию человечества; в укрепление Организации Объединенных Наций; в борьбу с несовершенностями человечества; в мирное освоение космоса; в борьбу за Вечный мир; в достижение единства человечества при его культурном, этническом и религиозном разнообразии.

Вооруженные силы должны быть готовы к успешному отражению внутренней и внешней агрессии в мирное и в военное время. Они должны соответствовать политическим, экономическим, социальным, культурологическим, демографическим условиям возможным театров военных действий. В государствах Общности нельзя допустить возникновения «ура-патриотизма» и «лже-патриотизма».

Служба в армиях Общности будет почетной обязанностью. Военная присяга в вооруженных силах должна учитывать внутренние и внешние угрозы. В государствах Общности широкое распространение получит движение добровольцев.

Вооруженные силы новой Общности должны соответствовать демократическому устройству государств, демократическим ценностям. Демократизм создает в вооруженных силах дух общности армии и народа. Чем выше уровень развития демократии, чем полнее интеграция вооруженных сил в демократические ценности, тем выше ее духовный потенциал.

Есть место демократическим принципам, ценностям и в вооруженных силах. История Второй мировой войны показала, что демократические государства (США, Англия) способны вести справедливые войны. Демократические государства новой Общности будут способны успешно вести справедливые войны. (Смотри книгу: Киршин Ю. «Концепция войн и борьба международным терроризмом демократических государств»).

В будущих государствах Общности необходимо использовать известный принцип единоначалия. Вместе с тем, целесообразно развивать выборную систему руководящего состава, широко использовать в медицинских организациях, в военных академиях, колледжах, училищах, в научных и культурных центрах, в средствах информации и др. Необходимо создавать различные военно-политические и стратегические советы, саммиты, «круглые столы» для обсуждения важных политических и стратегических проблем.

Государства Общности. Общность в целом будут обладать вооруженными силами, на вооружении которых будут находиться самые новые средства вооруженной борьбы. Многонациональный, многоконфессиональный личный состав вооруженных сил Общности будет представлять высококвалифицированный человеческий материал, патриотов своих государств, патриотов человечества и патриотов миролюбивой Общности человечества и природы. Во главе вооруженных сил Общности в XXI–XXIII вв. будут стоять политики и военные стратеги, мыслящие мирными континентами и веками, идеями Всемирной Гуманистической Революции, ликвидацией войн, установлением Вечного мира.

Система прохождения военной службы, высшее военное образование позволят офицерам и генералам в одном лице быть военачальником нового типа, сочетать в себе одновременно военного теоретика и военного практика (в должности примерно командира дивизии).

Вооруженные силы как важная составляющая новой исторической Общности является вооруженными силами нового типа. Военнослужащие вооруженных сил новой Общности являются военнослужащими Нового типа.

Военнослужащий (воин) новой Общности:

- мужественный защитник Общности;
- патриот своего Отечества, патриот Большого Отечества;
- активный участник в борьбе за ликвидацию войн, за установления Вечного мира;
- активный участник борьбы против имперских тенденций;
- гражданин мира, гуманист, носитель общечеловеческих ценностей;
- революционер Всемирной Гуманитарной Революции человечества, осуждающий насилие, реакционные, экстремистские идеологии;

- интернационалист, готовый оказать военную помощь другим членам новой Общности;
- защитник природы, окружающей среды.

При вынужденном ведении войн руководство вооруженными силами будет стремиться беречь людей, добиваться побед с минимальными потерями. Самым эффективным средством для побед с минимальными потерями для генералов и офицеров является военное искусство, для солдат – высокое мастерство. Военное искусство, мастерство позволят обеспечить участникам воин право на жизнь.

В войнах будут использоваться и невоенные способы борьбы, поэтому необходимо использовать не только военное искусство, но и искусство ведения войн.

Для сбережения своих участников возможных войн командиры и командующие будут использовать различные способы средства: гармония политики и военной стратегии; молниеносные, скоротечные военные действия; гуманизация всех сфер военного дела, постановка войскам выполнимых задач; умелое использование резервов; умелое использование маскировки, средств защиты от авиации. Ведя войну на своей территории, они будут осуществлять эвакуацию в тыл населения.

Вооруженные силы государств Общности будут по возможности стремиться использовать общечеловеческое право человека на жизнь в войсках противника. Они будут стремиться использовать высшее проявление военного искусства для уменьшения потерь в войсках противника: окружения войск противника, гуманное отношение к мирному населению, к военнопленным, раненым; использовать невоенные способы ведения войны; психологическое воздействие на противника, выполнение норм международного гуманитарного права и др.

Система воспитания вооруженных сил и ее результаты имеют многогранный, многоуровневый характер.

Военнослужащий Общности будет одновременно патриотом своего государства и патриотом Большого Отечества, защитником окружающей среды.

Система воспитания военнослужащих новой Общности будет включать не только внутригосударственное воспитание, но и международное, глобальное воспитание.

Международное воздействие идеологических органов государств Общности в мирное и в военное время на личный состав вооруженных сил и население агрессивного государства предполагает распространение информации об использовании политиками и генералами противника военнослужащих в качестве «пушечного мяса» для достижения своих целей.

Идеологическое воздействие на сознание военнослужащих противника может приобретать воспитательный характер. В качестве воспитания вооруженных сил государств Общности необходимо использовать успешные военные победы. Невольно вспоминается исторический пример. В день битвы при Трафальгаре, когда английский адмирал Нельсон разгромил франко-испанский флот, он записал в дневнике: «Пусть человечность станет основным качеством британского флота».

Международное воспитание государств включает в себя гуманитарное воздействие на население и вооруженные силы нейтральных государств.

В авторитарных государствах встречаются «миролюбивые» народы, государства, которые рекламируют свое «миролюбие». На самом деле эти государства агрессивные, но свою агрессивность они не могут проявить: нет союзников, их окружают более сильные государства, боятся антивоенных движений, возникновение социальных революций и др.

Чтобы эти государства изменили свою политику, агрессивную идеологию, они нуждаются в перевоспитании, в гуманитарном воздействии со стороны соседей, со стороны народов, государств, религиозных конфессий.

Каждый военнослужащий Общности должен обладать двумя различными группами качеств: с одной стороны – мужеством, отвагой, храбростью, с другой стороны – миролюбием, милосердием, сопереживанием, солидарностью. Каждый военнослужащий Общности будет воином-гуманистом, воином-миротворцем, патриотом своего государства, патриотом новой исторической Общности; участником Всемирной Гуманитарной Революции человечества; гражданином мира.

При создании государств новой Общности создаваемые вооруженные силы могут быть одной национальности, одной религиозной конфессии; они могут быть многонациональными, многоконфессиональными (поликонфессиональными). Разнообразие ведет к новому типу вооруженных сил. Эти обстоятельства требуют учета при определении внутренних и внешних угроз, при выработке военной политики, доктрин мира и войны; при комплектовании вооруженных сил; при определение целей войны, способов ее ведения.

Учет национальных и конфессиональных особенностей позволит политикам и военным стратегам создавать вооруженные силы нового типа.

Вооруженные силы исламских государств тоже будут вооруженными силами нового типа. Они могут вести вооруженную борьбу с исламскими экстремистами.

Военное духовенство будет необходимой составляющей боевой мощи вооруженных сил, функции военного духовенства: вывоз с поля

боя раненых, ободрение раненых; похороны умерших; посещение боевых порядков; проведение молитв, литургий; проведение пасторских бесед; забота о поддержании в порядке военных могил, кладбищ; рассылка извещений родственникам погибших; создание общественной помощи семьям погибших, инвалидам; разъяснение целей войны.

Вооруженные силы государств Общности, Общности в целом нуждаются в управлении, руководстве.

В государствах Общности, в Общности в целом будут созданы системы политического и военно-стратегического руководства. В регионах, в военных союзах, на континентах также целесообразно создать органы политического и военно-стратегического руководства.

На всех уровнях стратегического руководства должны быть министры обороны, начальники генеральных штабов, министры мира, заместители министров обороны по военно-политическим вопросам.

Во главе политического руководства вооруженными силами должны стоять президенты, короли, главнокомандующие вооруженными силами и др.

Создающимися вооруженными силами новой Общности должны руководить и представители Организации Объединенных Наций.

Войны станут общечеловеческим явлением, а не только политическим. Поэтому определенную роль в руководства новой Общностью, ее вооруженными силами будут играть создающиеся глобальные, всемирные органы власти.

Вооруженные силы новой Общности будут иметь интернациональный характер.

Государства новой Общности будут создавать военную технику для себя и для других государств. В Общности будет создана международная система по подготовке офицерских кадров для всех государств Общности. В Общности будет создана система, включающая военные академии, военные университеты, колледжи, училища, которые будут готовить молодых ученых по актуальным проблемам мира и войны, разрабатывать проблемы по ликвидации войн, по формированию Вечного мира. Будут готовить в военных научных центрах и военных переводчиков, что повысит качество интернационального общения между представителями различных государств.

Государства Общности будут проводить совместные конгрессы, саммиты, конференции по оценке мировой военно-политической обстановке, будут обмениваться опытом по созданию вооруженных сил нового типа.

В Общности будут периодически издаваться специальные манифесты, посвященные роли новой Общности в развитии Всемирной Гуманитарной Революции человечества, особенно роли Общности как локомотива Революции.

Человеческое измерение войн предполагает определение роли морали, нравственности во всех составляющих военной политики, включая вооруженные силы.

Мораль, нравственность будут пронизывать военную идеологию, моральный дух всех категорий военнослужащих; строительство, комплектование вооруженных сил; цели войн, способы их ведения, итоги и последствия войн; нормы международного гуманитарного права; обучение и воспитание.

Ненасилие – принцип создания и функционирования вооруженных сил.

Предполагается, что в новых вооруженных силах Общности, обязательно будет нравственная составляющая, которая будет действовать в мирное и в военное время. Войны будут показывать великодушие и благородство. У военнослужащих будет чувство собственного достоинства. Военная присяга будет ориентирована на защиту от внутренних и внешних угроз. Нравственность будет смягчать суровость войны.

В вооруженных силах Общности в период войны не будут ставиться задачи по разрушению культурных ценностей, памятников.

Вооруженные силы государств Общности образуют единство со своими народами. Ритмы развития вооруженных сил будут соответствовать не только ритмам развития народов, религиозных конфессий Общности, но и ритмам природных циклов.

Роль народов в Общности велика. Даже при гармонии политики и военной стратегии будет осуществляться гражданский контроль над вооруженными силами.

Духовное единство людей в государствах Общности – это форма участия народа в войне. Вооруженные силы будут направлены на то, чтобы земные космические средства были ориентированы на блага человека.

Не исключено формирование вооруженных сил государств за счет населения других государств Общности.

Человечество всегда, постоянно в пространстве и во времени, в мирное время и в войнах связано с природой. В деятельности государств Общности, в Общности в целом будет осуществляться разоружение природы, очищение природы от войн, от вооруженных сил («изгнание» вооруженных сил, из природы войн). Очищение природы от войн, вооруженных сил – это очищение зон войны (суша, пустыни горы, реки, моря, океаны, биосфера, атмосфера); использование полезных ископаемых, ресурсов земли и космоса не для войн, а только в мирных целях; не использовать природу как объект поражения в войнах, как места дислокации вооруженных сил в мирное время; не использовать природные явления как средство ведения войн (солнечная энергия, зем-

летрясения, цунами и др.). Разоружение природы, очищение природы от вооруженных сил необходимо превратить в управляемый процесс.

Всемирная Гуманитарная Революция человечества XXI–XXIII вв. похоронит идеи о вечности войн, о гегемонизме, об империи, о мировом и региональном господстве.

В целях военной безопасности в новой миролюбивой Общности в военной политике будут использоваться двойные военные технологии с учетом изменения военных угроз, изменения климата, возможного разоружения. Двойные технологии государств Общности могут быть использованы в интересах других государств Общности. Когда вооруженные силы Общности будут ликвидированы, двойные технологии приобретут новую мирную жизнь.

Новая Общность человечества и природы, Всемирная Гуманитарная Революция человечества создадут благоприятные условия для управления демографическими процессами; для борьбы с несовершенностями человечества; для ликвидации разрушительной составляющей научно-технического прогресса; для создания всемирных органов исполнительной, законодательной и судебной властей; для освоения космоса; для совместной ликвидации природных катастроф.

После ликвидации войн, установления Вечного мира необходимо добиваться следующих ритмов: человечество-природа; внутри человечества, внутри природы.

Вывод – Новая Общность человечества и природы, Всемирная Гуманитарная Революция человечества изменят ход Всемирной истории.

Литература и источники:

1. Ленин В. Полн. собр. Соч. Т. 50. С. 285–286.
2. Научные труды ученых Отделения общих проблем войны, мира и армии Академии военных наук. Том 1. Москва, 2019.
3. Тухачевский М. Избранные произведения. Т. 1. М., 1964. С. 256.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

МИРОВАЯ ГИБРИДНАЯ ВОЙНА КАК КАТАЛИЗАТОР ГЛОБАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Бартош Александр Александрович

Стратегическое соперничество в условиях искусственно провоцируемого хаоса

На смену 500-летней эпохе всемирно-исторического лидерства Запада решительно выдвигается цивилизационная многополярность, предсказанная Н.Я. Данилевским ещё в 1869 году. Заявляют о себе древние мировые цивилизации – Китай и Индия, в стадии переосмысления и поиска своей цивилизационной идентичности находится исламский мир, сложные процессы трансформации происходят в Латинской Америке. Президент Российской Федерации В.В. Путин назвал Россию отдельной цивилизацией, однако для утверждения нашей страны в таком качестве предстоит еще немало потрудиться.

Как будет происходить смена цивилизационной модели Запада («Западной антицивилизации» по словам Л.Г. Ивашова) в период, когда социальная солидарность и поддержание общественного доверия внутри стран, отношения государств и цивилизаций друг с другом и, в конечном счете, международный мир и стабильность подвергаются жесточайшим испытаниям со стороны новых вызовов и угроз? Среди которых: пандемия COVID-19 и крах глобализации, мировая гибридная война «всех против всех», обострение соперничества между основными центрами силы на фоне попыток США сохранить и упрочить свое эко-

номическое, финансовое, информационное и военное доминирование, возрастание агрессивности военно-политического блока НАТО.

Растет угроза большой войны. Выход США из Договора по открытому небу, нежелание Вашингтона продлить СНВ-3, развал американцами практически всех международных соглашений, повышают вероятность возникновения крупного конфликта по ошибке из-за неправильной интерпретации намерений одной из сторон. Между США и Китаем развивается масштабная холодная война. Мир вступил в фазу экономической рецессии, кризиса глобального управления, сопровождаемых ростом протекционистских и изоляционистских настроений. Серьезно ограничены гуманитарные, культурные, туристические обмены, в целом контакты между людьми.

Глубокомысленные пожелания по поводу выхода из пандемического кризиса высказал патриарх американской дипломатии Генри Киссинджер: «Реальность такова, что мир никогда не будет прежним после коронавируса… Решение насущных проблем должно в конечном итоге сопровождаться глобальным совместным видением и программой… Кризисные усилия, какими бы масштабными и необходимыми они ни были, не должны отвлекать внимание от плана по переходу к посткоронавирусному порядку» [12].

Формируется модель миропорядка, в котором берут верх центробежные силы на фоне набирающего силу стратегического соперничества в условиях искусственно провоцируемого хаоса, отражающего новые реальности. Краткосрочный и долгосрочный прогнозы конечных итогов идущего процесса на современном уровне знания его детерминантов и невысоких аналитических качеств правящих элит, не соответствующих сложности стоящих задач, вряд ли возможен. Ясно одно: мы наблюдаем пока вершину айсберга.

В результате синергетического воздействия суммы перечисленных и некоторых других факторов запущены глобальные трансформационные процессы, приводящие к глубоким изменениям мирового порядка, радикально меняющие отношения между государствами и их коалициями, роль международных организаций. «После того, как конкуренция великих держав была отвергнута как явление прошлого века, она вернулась», – говорится в основном доктринальном документе внешнеполитического планирования США – «Стратегии национальной безопасности» – 2017. [15]

Отмечается повышение военных рисков в Европе из-за глубокого кризиса системы контроля над вооружениями, о чём свидетельствуют прекращение действия Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности и непростая ситуация вокруг Договора по открытому небу. В случае размещения на континенте американских ракет средней

и меньшей дальности, а также оснащения ударными системами США объектов ПРО НАТО в Румынии и Польше может возникнуть новый опасный европейский ракетный кризис.

Важной отличительной чертой современного этапа противостояния великих держав является его непредсказуемость, что предъявляет особые требования к выработке решений по внутренней и внешней адаптации России к условиям «мирового беспорядка». Предпринимаемые меры должны учитывать высокий разброс прогностических оценок, динамичные изменения правил и институтов, в течение многих десятилетий определявших систему международных отношений и политические стратегии субъектов международного права.

Возрастающий риск большой войны сопровождается появлением в различных регионах мира (так называемых «серых зонах») растущего количества относительно небольших войн, которые при теневом присутствии США протекают между асимметричными противниками в рамках малоинтенсивных, но нередко затяжных кампаний. Расширяется спектр применяемых при этом стратегий гибридных войн, проводимых в «серых зонах» при ограниченном силовом вмешательстве.

В условиях хаотизации обстановки, появления новых стратегий гибридной войны и технологий цветных революций требуют от государства способности оперативно адаптировать военно-доктринальный базис своей внешней и внутренней политики к изменяющейся обстановке, что является важным условием обеспечения национальной безопасности.

Трансгрессия гибридного военного конфликта

Меняются масштабы гибридной войны, которую относительно недавно автор настоящей статьи предложил считать «новым видом межгосударственного противостояния» [2]. В качестве обоснования этой формулы выдвигались тезисы, связанные с особенностями межгосударственного гибридного военного конфликта, протекающего в географическом пространстве какой-либо одной страны, а стратегия конфликта строилась на следующих способах изматывания государства-жертвы:

- информационное воздействие на население и правящие элиты;
- экономические санкции, кибератаки, военное использование космоса;
- локальные «традиционные» войны в ресурсных регионах государства-жертвы;
- вовлечение данной страны в серию «конфликтов малой интенсивности» по периметру ее границ;
- провоцирование «цветных революций», т. е. государственных переворотов в стране – объекте агрессии и в государствах, которые являются ее геополитическими союзниками;

- поощрение сепаратизма и терроризма в стране – объекте агрессии;
- сохранение угрозы прямой военной агрессии с использованием иррегулярного компонента, сил специальных операций и частных военных кампаний, высокоточного оружия и возможной эскалацией действий вплоть до применения ядерного оружия.

В США возможности гибридных операций отражены в концепции «Сухопутные войска США в многосферных операциях – 2028», утвержденной в 2018 г. [17] Многосферная война – это логическая эволюция сетевой войны, в которой, например, подводная лодка может беспрепятственно передавать данные своего сонара соседним кораблям, а корабли в свою очередь затем могут назначать цели ближайшим самолетам. Таким образом, все подводные лодки, надводные корабли и самолеты на театре военных действий связаны между собой, используя один и тот же набор оперативных данных.

В основу концепции положена модель геостратегического пространства, которая в среднесрочной перспективе будет характеризоваться широким задействованием космического и киберпространства, проведением гибридных операций на границе между миром и войной, увеличением дальности высокоточного оружия, а также активным использованием средств РЭБ и информационно-психологического воздействия.

В рамках данной концепции гибридная война представляет собой совокупность действий, направленных на разрушение всех основных геополитических пространств общества-соперника, то есть на его абсолютное сокрушение. При этом агрессия во всех основных типах геополитических пространств осуществляется одновременно.

Заблаговременно осуществляются масштабные военные приготовления с целью возможного использования военной силы для разгрома вооруженных сил с привлечением регулярных и иррегулярных формирований, сил специальных операций, частных военных компаний и пр. В культурно-мировоззренческой сфере главное внимание уделяется размыванию философской и методологической познавательной (когнитивной) деятельности народа государства-противника, хаотизации его сознания, подрыва доверия к лидерам и уверенности в будущем, разрушению системы национальных ценностей и интересов, внедрению ложных экономических и нравственных установок.

Современные конфликты приобретают многомерный характер и сочетают информационное, финансовое, экономическое, дипломатическое и специальное воздействие на противника в реальном масштабе времени. Такими многомерными конфликтами являются гибридные войны и нередко сопутствующие им цветные революции, сочетание конфликтов этих двух видов позволяет стране-агрессору осуществлять целенаправленное,

адаптивное применение как военно-силовых методов, методов экономического удушения противника, так и подрывных информационных технологий. При этом технологии цветной революции позволяют использовать ее и как самостоятельный вид подрывного конфликта, так и сочетать ее применение в стратегии гибридной войны в качестве катализатор процесса развала государства и его перевода под внешнее управление.

В прогностической разработке КНШ ВС США «Совместная операционная среда 2035: объединенные силы в оспариваемом и беспорядочном мире» (2016 г.) отмечается, что гибридная война (как сочетание «обычного сдерживания» и ведения боевых действий «чужими руками») будет затруднять возможности «объединенных сил» США «успешно вмешиваться для поддержки союзников и партнеров», которые являются объектами воздействия для соседних «ревизионистских государств». [16] Подобные оценки свидетельствуют о серьёзном внимании руководства США и их союзников к развитию теории новых конфликтов современности и поиску путей многосторонней адаптации государственных институтов к военно-политическим реалиям. В этом контексте важной представляется достаточно укоренившаяся в документах армии США точка зрения на гибридную войну как средство, позволяющее применять вооруженное насилие ниже определенного порога, выше которого уже находится ограниченная (локальная) «обычная война».

В США существует достаточно продуманная система внесения изменений в военно-доктринальный базис внешней политики по вопросам использования военной силы. По результатам анализа постепенно осуществляется определенная трансформация сложившихся стереотипов стратегической культуры государства. Так, с начала 2000-х стала очевидной тенденция к изменению баланса между силовыми и не силовыми способами воздействия на противника в пользу последних. При этом за силовым компонентом закрепляется роль «последнего довода королей» в качестве перманентного инструмента давления и сдерживания. Как показал опыт недавнего американо-иранского конфликта, грань между силовыми акциями и несиловыми операциями гибридной войны оказывается весьма хрупкой, что создает условия для потери контроля за событиями и переходу сторон к трудно управляемой эскалации насилия.

По сравнению с «холодной войной», в ходе которой получили развитие многие формы гибридной войны, решающим фактором в трансформации современных конфликтов является переход от противостояния в идеологической сфере к конфронтации цивилизационной, т. е. к войне цивилизаций и смыслов их существования, что составляет суть современного противоборства. Победитель в войне смыслов не столько выигрывает пространство и даже право распоряжаться ресурсами побежден-

ного государства, сколько завоевывает себе право определять его будущее. Именно на это и нацелена стратегия гибридного военного конфликта, для которого характерны большая временная протяженность, широкий спектр разрушительных воздействий, направленных, прежде всего, на постепенное удушение и подрыв экономической, финансовой, военной и культурно-мировоззренческой сфер государства-жертвы.

Новое измерение гибридной войны

Масштабы межцивилизационного конфликта, охватывающего значительные районы земного шара, требуют выработки новых подходов к стратегии гибридной войны, которая из вида межгосударственного противостояния трансформируется в мировую гибридную войну (МГВ). Автор предлагает следующее определение МГВ: *многомерный межцивилизационный военный конфликт, в ходе которого стороны прибегают к целенаправленному адаптивному применению как военно-силовых способов борьбы, так и к экономическому удушению противника, использованию подрывных информационных и кибертехнологий.*

Гибридная война приобретает новое измерение и театром военный действий МГВ становится весь мир [1].

В широком понимании смысл МГВ состоит в борьбе за влияние и доступ к ресурсам на пространствах Большой Евразии, Большого Среднего Востока, Африки и Латинской Америки в противовес конкуренции за технологическое лидерство между Западом и Востоком в предыдущие годы.

В узком понимании смысл мировой гибридной войны США и их союзников против России заключается в ликвидации российской государственности, фрагментации страны и переводе отдельных ее частей под внешнее управление. Следующим шагом станет установление контроля над другими важными частями Евразии – Китаем, Индией и некоторыми другими государствами, которые пока выступают в роли наблюдателей.

Замысел гибридной войны против России достаточно откровенно излагается в фундаментальном докладе американской RAND Corporation «Перенапряжённая и несбалансированная Россия. Оценка воздействия вариантов наложения расходов»). [14]

Предлагаемая стратегия предусматривает набор сил, средств и способов их применения с целью измотать, «перенапрячь» Россию: подорвать ее экономику и политическую стабильность, повлиять на моральный дух населения, уменьшить волю к сопротивлению и, в конечном счёте, вынудить элиты, а затем и всю страну, капитулировать перед Западом. Для эффективности таких гибридных атак предложен набор уязвимых зон, на которые направляются гибридные угрозы.

Доклад содержит лишь самые общие экономические, геополитические, идеологические, информационные и военные варианты гибридной агрессии против России и качественную оценку их с точки зрения вероятности успеха в изматывании России, преимуществ, а также рисков и издержек. Более детально тема проработана в закрытой части настоящего и некоторых других докладов.

Пандемия COVID-19 как своеобразный катализатор способствует формированию нового вида гибридного военного конфликта мирового масштаба, в котором радикальные перемены в стратегии и появление новых измерений МГВ внезапно оказались возможны.

Содержание МГВ останется прежним и будет сводиться к всестороннему соревнованию за роль лидера и расширение доступа к ресурсам. В отличие от традиционной гибридной войны как вида межгосударственного противостояния МГВ будет носить межцивилизационный характер при прежней бескомпромиссности и решительности целей. Победителем станет государство или коалиция, сумевшие навязать противнику присущее им видение картины мира, ценностей, интересов и соответствующее их миросозерцанию понимание «справедливого» распределения ресурсов и подходов к демографической проблеме.

Следует ожидать, что в условиях стремительно мимикрирующей цифровой реальности развитие и превентивное применение в политической практике инноваций информационно-коммуникационной сферы будут, по всей видимости, в значительной мере способствовать обеспечению

В определении стратегии, тактики и методов ведения гибридной войны значительную роль играет выявление и анализ наиболее слабых мест в экономической, политической, социальной, информационно-коммуникационной системах противника.

В поиске новых форм и способов борьбы не отстают от американцев и их союзники по НАТО и ЕС, в повестке дня которых уверенно присутствует тематика несиловых действий, гибридных войн и угроз. Об этом свидетельствуют встречи на высшем уровне, создание и целенаправленная деятельность в Латвии, Эстонии, Финляндии Центров передового опыта по обобщению данных о гибридных угрозах и тактике гибридной войны, а также деятельность Центра кибероперацій при штабе ОВС НАТО в бельгийском Монсе.

Конечная цель гибридной агрессии коллективного Запада во главе с США – осуществить наступательную операцию гибридного типа с целью ликвидации российской государственности, развала и десуверенизации страны. Объектами агрессии являются система госуправления, производственный сектор экономики и финансовая система государства. Геополитические противники России пытаются ослабить не только

нашу страну как ядро противостояния коллективному Западу, но и разрушить комплекс союзных и партнерских связей, опираясь на которые Москва участвует в выстраивании архитектуры нового многополярного миропорядка. В этом контексте важное место в системе подрывных усилий наших геополитических противников отводится цветным революциям, технологии которых постоянно адаптируются к реалиям современности.

Россия: необходима разработка контрстратегии гибридной войны

Настораживающие и опасные тенденции в развитии мировой военно-политической ситуации требуют принятия комплекса системных мер противодействия гибридной агрессии.

При этом следует учитывать, что сохраняются основы внешней и военной политики США против СССР, которые были декларированы в самом начале «холодной войны» в директиве NSC 20/1. «Она имела два варианта планов уничтожения Советского государства: военный разгром с помощью ядерного оружия и последующего вторжения и мирный, с применением так называемой «мягкой силы», в основу которого закладывалась концепция, изложенная в апреле 1945 г. (сразу после смерти Ф. Рузвельта) руководителем стратегических служб США А. Даллесом» [9].

Рассекреченная часть директивы гласила: «…Нашей первоочередной задачей в мирное время является планомерное ослабление влияния и мощи России при балансировании на грани войны, а также преобразовании нынешних сателлитов России в независимые государства, самостоятельно действующие на международной арене… Мы должны содействовать развитию в Советском Союзе института федерализма всеми имеющимися у нас средствами… Нашей второй задачей в отношении СССР в мирное время является осуществление тайных операций, направленных на развенчание мифа, который заставляет народы… быть в подчинении Москвы… Мы не должны рассматривать войну как неизбежность. Мы не должны отрицать возможность достижения всех наших целей в отношении СССР без развязывания войны» [7].

Выше рассматривались некоторые современные документы военного планирования США, сохранившие прежнюю антироссийскую направленность. Правящая американская элита, как и прежде рассматривает весь Земной шар как зону «жизненных» интересов Америки, которые распространяются на сушу, моря, океаны, космос, а совсем недавно включили и Луну.

Заметно активизировалась антироссийская составляющая в военной деятельности НАТО и в документах военно-политического блока,

который был и остается военно-силовым инструментом глобальной политики США.

Аналитики Российского института стратегических исследований отмечают, что в последние годы наряду с резким увеличением военных учений НАТО с очевидной антироссийской направленностью в текстах ежегодных официальных докладов генерального секретаря альянса значительно участилось использование термина «сдерживание» (deterrence), причём всё чаще это происходит в привязке к необходимости реализовывать соответствующие меры в отношении Российской Федерации. Если в докладах 2011–2014 гг. слово «сдерживание» упоминалось от 3 до 5 раз, то в период 2015–2019 гг. частота упоминаний о необходимости сдерживания России повысилась до 30–39 раз. «Таким образом, проводя политику сдерживания и используя термин «deterrence» в отношении Российской Федерации, натовцы фактически признают нашу страну потенциальным агрессором и, судя по всему, планируют активные действия, которые, как рассчитывают в Брюсселе, призваны устрашить или осуществить так называемое возмездие». [11]

Подобные угрозы требуют упреждающей разработки системного комплексного ответа.

Во-первых, необходимо разработать теоретические основы нового многополярного миропорядка, приходящего на смену однополярному миру, определить роль и место России в механизме его реализации с учетом ресурсов и технологий, которыми располагают субъекты процесса становления нового мира.

Во-вторых, встроенная в этот концепт теория стратегии и контрстратегии гибридной войны должна предусматривать разработку и внедрение современных методов военно-политического анализа, оценку уязвимостей своих и противника как объектов для использования гибридных угроз, разработку модели, которая отражала бы механизмы синхронизации угроз в процессе их применения против глобального коллективного Запада, который для России и ее партнеров является одновременно и основным противником, и целью номер один.

В целом пока у нас нет теоретической основы для создания стратегии гибридной обороны, нет руководящего межведомственного органа, способного разрабатывать и, главное, реализовывать планы отражения гибридной агрессии.

Необходимо развернуть исследования своеобразной триады «гибридные угрозы – гибридные военные действия – гибридная война», что должно создать научную основу для осмысления и учета этого спектра понятий в доктринальных документах по обеспечению национальной безопасности России. Важным представляется изучение вопроса об ис-

пользовании возможностей ГВ для инспирирования цветных революций с учетом общего и особенного в этих понятиях.

Такая работа должна проводиться в комплексе мер по подготовке страны и вооруженных сил к возможным вооруженным конфликтам. Одно из ведущих мест в работе по противостоянию экзистенциальной гибридной угрозе должно быть отведено военной науке, которая должна возглавить разработку мер по противостоянию гибридной агрессии.

По мнению генерал-полковника Л.Г. Ивашова, «сегодня военная наука действительно должна совершать прорыв. И прежде всего в области так называемой гибридной войны. Гибридная война носит тотальный характер, по сути дела, ведется против всех жизненно важных сфер государства. А у нас ясности в том, что такое гибридная война, пока нет. Нет, естественно, теорий. И нет у нас стратегий контрвойны – чем и как нам защищаться в информационном поле, в образовательном поле, в научной среде, в военной среде и т.д.».

В России уже накоплен определенный экспертный материал по вопросам гибридной войны, хотя в военно-доктринальных документах нашей страны этот термин не используется.

К попыткам привлечь внимание к вопросам гибридной войны можно отнести проведенный Ситуационный анализ Аналитической ассоциации ОДКБ на тему: «Роль ОДКБ в укреплении коллективной безопасности в условиях возрастания угроз гибридной войны» (2017 г.). Председатель Госдумы Вячеслав Володин также предложил Парламентской ассамблее ОДКБ совместно с ШОС обсудить вопросы противодействия гибридным войнам.

Реагировала на эту проблему и ОБСЕ, пригласившая российского эксперта на международную встречу по проблемам гибридных войн и угроз. Недавно в Хельсинки состоялась встреча экспертов с участием специалистов РСМД.

Однако эти примеры лишь подчеркивают недостаточность системного внимания в России к важной проблеме. Очевидно, назрел комплекс государственных мер по разработке мер противодействия гибридной войне.

Прежде всего, российской внешней политике нужны новые теоретические ориентиры, выводящие её за пределы чрезмерно абстрактной и дезориентирующей теории многополярного мира. [3] Советов и рецептов как это сделать немало, однако пока ни один из них «не сработал», они как бы висят в воздухе без необходимой «архимедовой» точки опоры, позволяющей «перевернуть Землю», т.е. предотвратить скатывание мира к военной катастрофе. С особой остротой эта необходимость проявляется на фоне разгорающейся борьбы «за американское наследство», в ходе которой слабеющие США «уходят в тень самоизоляции», а

ключевые элементы инфраструктуры международных дипломатических, экономических, культурных отношений будут «прибираться к рукам» другими государствами для использования в своих интересах.

На наш взгляд, хорошей проработкой и высокой практической ориентированностью отличается точка зрения политолога и геополитика Н.А.Комлевой, директора Центра геополитического анализа Академии геополитических проблем. Геополитик предлагает «контргибридный» ответ: «Для победы в гибридной войне, по нашему мнению, прежде всего, необходим «большой проект», то есть концептуально-системное изложение основ нового миропорядка, построенного на иных принципах, чем ныне существующий «однополярный» мир. Однако самого по себе глобального проекта, альтернативного существующему, недостаточно, даже если проект детально разработан. Необходим в той же мере проработанный механизм его реализации: ресурсы, акторы, технологии. Системная угроза требует и системного ответа. Находясь внутри чужого глобального проекта, Россия так и будет оставаться «страной – мишенью», реагирующей на угрозы и вызовы в режиме «постфактум». [10] Здесь опять же настойчивая рекомендация добиться истинного суверенитета государства.

В любом случае Россия не должна ограничиваться простым парированием угроз, представляющих собой инструменты гибридной войны со стороны Запада. Одни лишь оборонительные действия и реагирование на шаги противника не будут эффективны и не дадут желаемого результата». Следовательно, необходима не просто стратегия противостояния в мировой гибридной войне, (постоянно запаздывающее реагирование приводит к отставанию и проигрышу), но опережающие действия.

Наша страна нуждается в объединительной идее как стержне «Большого проекта». Стойкость и самоотверженность воинов Красной Армии в период Великой Отечественной войны были подкреплены идеей, единой для всего советского народа. Но это было почти 80 лет назад, сегодня такой идеи у нас нет и её ещё предстоит сформулировать и добиться единого понимания на просторах от Калининграда до Владивостока и Курильских островов. Наряду с другими действиями правительства и общества решение этой задачи позволит преодолеть угрозы и вызовы беспрецедентного и глобального масштаба, связанные с радикальной трансформацией миропорядка.

Литература и источники:

1. Бартош А.А. Новое измерение гибридной войны. Межгосударственное противостояние переходит на качественно иной уровень // Независимое военное обозрение, 29.05.2020.

2. Бартош А.А. Гибридная война становится новой формой межгосударственного противоборства. К чему приводит изменение баланса военных и невоенных видов борьбы на современном этапе // НВО № 12 (634) 7–13 апреля 2017.

3. Бочарников И.В. Острые грани современной мировой политики // Вестник МГИМО Университета. 2018. № 3 (60). С. 198–209.

4. Бочарников И.В. Кавказская политика России в X–XX веках Москва, 2013.

5. Бочарников И.В., Лемешев С.В., Люткене Г.В. Современные концепции войн и практика военного строительства. Москва, 2013.

6. Винокуров В.И. Дипломатия и разведка как средство осуществления внешней политики государства: Общее и особенное. 2-е изд. исправл. и дополн. М.: Русская панорама, 2015.

7. Главный противник: сборник документов / под ред. И.М. Ильинского. М., 2006. С. 175.

8. Задачи США в отношении России. Директива 20/1 Совета национальной безопасности США от 18 августа 1948 года // Геополитика и безопасность. 2016. № 3–4. С. 159–176.

9. Кефели И. Ф. Асфатроника: на пути к теории глобальной безопасности. СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2020.

10. Комлева Н.А. Гибридная война: сущность и специфика // Известия УрФУ. Т. 12. №3/167. 2017.

11. Проблемы трансформации НАТО на современном этапе / Под руководством В.А. Косарева – Доклады РИСИ: Проблемы национальной стратегии,№2 (59) 2020.

12. Kissinger H. A. The Coronavirus Pandemic Will Forever Alter the World Order // Wall Street Journal. April 3, 2020.

13. http://nvo.ng.ru/problems/2020-05-29/11_1094_wars.html.

14. Overextending and Unbalancing Russia. Assessing the impact of cost-imposing options – RAND Corporation, Santa Monica, California, 2019 URL: https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB10014.html.

15. The National Security Strategy (NSS) of the United States of America, December 2017.

16. The Joint Operating Environment 2035 (JOE 2035). The Joint Force in a Contested and Disordered World.

17. US ground forces in multi-sphere operations-2028.

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НЕУСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Герейханов Гаджи Пирмурадович

Геополитика в последние десятилетия переживает свой ренессанс в России, ее проблематика находится в центре внимания научных статей, деятельности многочисленных аналитических центров, научных изданий. Такой интерес к геополитике объясним: во-первых, тем что современный этап всемирной истории характеризуется мощными сдвигами в сложившемся в послевоенные годы равновесии; во-вторых, наблюдаемой перегруппировкой политических сил и средств на мировой арене и в третьих, последствиями развала СССР, который породил большинство геополитических проблем современной России (неопределенность границ с некоторыми государствами; потеря выхода к морям; поиск новых отношений с бывшими союзными республиками и процессы регионализации и децентрализации, угрожающие целостности государства).

О геополитике написано и сказано немало и моя задача не сводится к оценке ее сущности и значения. Бесспорно, что у нее есть свой предмет, методы и функции, несомненны заслуги в наработке теоретической базы указанной науки. Задача автора – показать результирующую этой науки – геополитическую практику, ее цели.

Если продолжать разговор в данном аспекте, то следует акцентировать внимание на том, что геополитика как наука развивалась в русле англосаксонской (Макиндер, Спайкмэн, Хангтингтон и др.) и германской (Ратцель, Челлен, Хаусхофер) научных школ. Теоретические наработки указанных геополитических научных центров на протяжении многих лет успешно преподают в наших образовательных учреждениях. В то же время русская геополитическая школа упоминается редко, а это В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов, И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин и др. Более того, можно нередко слышать, что русские и российские представители научного и политического мира не занимались проблемами изучения влияния географического фактора на политику, что мы не обладаем геополитическими методиками, знаниями и поэтому нас обыгрывают на международной арене.

Так ли это? Русские ученые и прежде всего военные внесли серьезный вклад в разработку теоретических основ геополитики и практи-

ческих методик ее применения. Так основоположник военной геополитики П. Языков, профессор Академии Генштаба выпустил в 1837 году книгу «Опыт теории военной географии», где изложил задачи русской геополитики и программу ее развития. Отличие указанного труда от западных учений состояло в предпочтении качественных характеристик количественным. Его ученик и последователь Д. Милютин на этой ниве издает в 1846 году книги «Критическое исследование значения военной географии и военной статистики», а также «Первые опыты военной статистики». Отметим, что геополитику Д. Милютин называл «Военной статистикой» и уделял ее практическим аспектам огромную роль. Указанное отличие в понимании роли и значения геополитики в военном деле помогло реализовать геополитические цели России на Кавказе, а именно вести успешно войну против горцев, закончить ее, пленив имама Шамиля! Дальнейшие успехи военного министра Российской империи Д. Милютина несомненны – это Балканы, Туркестан и другие достижения.

Н. Пржевальский не только активно вел разведку на территориях, представляющих геополитический интерес для России (Центральная Азия, Китай, Тибет), но и участвовал в ее планировании (член государственного органа по стратегическому планированию и формированию политики Империи).

Генерал Куропаткин, военный министр, в прошлом исследователь Каштарии, генерал Корнилов – исследователь Персии, Колчак – исследователь Арктики.

Особо следует выделить А. Снесарева, который был не только ученым-теоретиком, но и лично исследовал Афганистан, Северную Индию, Каштарию, Туркестан и т.д. В силу своих знаний и умения влиять на политику Российской империи сам выступал в качестве «геополитического фактора» для иностранных государств. Англичане с помощью политических интриг перевели его из Туркестана (был начальником штаба) и только тогда сумели осуществить свои замыслы в Тибете.

Таким образом, краткий экскурс в историю военной и политической географии, свидетельствует о серьезном отношении русских ученых и военных к указанной проблематике, что, в конце концов, породило создание геополитики как науки в нашей стране.

Опираясь на посыл о том, что геополитика – это сфера или область общественной жизни, в которой территориально-географические условия играют роль политических факторов, а политическая жизнь, внутренняя и внешняя политика государств и их союзов, мировая политика в целом выступают как результат действия этих факторов [1, 93], можно утверждать, что результирующей геополитических процессов будет выступать неустойчивость общественной жизни. Что означает не-

устойчивость общественной жизни? Прежде всего, результат неразрешенного фундаментального противоречия общественной жизни, наблюдающегося в ее различных сферах. Неустойчивость может проявляться как на уровне отдельных социальных систем, так и на уровне всего общества. При этом самое опасное проявление неустойчивости – это искусственное старение общества и его гибель, обусловленная не природными, а рукотворными факторами.

Современное российское общество характеризуется неустойчивостью политических институтов, социально-экономическими проблемами, утратой исторической памяти, что обусловливает неустойчивость духовных ценностей народа. Следовательно, неустойчивость – это не только борьба старого и нового, но и разрушение традиционной жизни общества, ставшее следствием геополитических технологий и практик.

В чем это проявляется? Прежде всего, в очередном историческом натиске европеизации, которая направлена на унификацию национальных культур народов России и прежде всего русского народа. Следует отметить, что этот эффективный механизм геополитической практики периодически проявляется на территории России.

Вспомним реформы Петра I, которые определили культурную обращенность элиты русского общества к Западной Европе. Становление нового государства, формирование гражданского общества, пропаганда научных знаний и философии Запада в XVIII веке осуществлялась «ученой дружиной» Петра I (Ф. Прокопович, В.Н. Татищев, А.Д. Кантемир, И. Посошков), которые почти все были выходцами киевских (западнических) духовных школ. Именно они разрабатывали принципы теоретико-познавательной концепции, вводили в практику идеи «естественного права» и «общественного договора». Конечно, нельзя считать указанные преобразования только негативными, но то что они породили возникновение в Российской империи «русского вольнодумства» (вольтерианство, гуманизм и масонство), факт очевидный.

Особый интерес в русле влияния геополитических процессов на стабильность общества вызывает творчество П.Я. Чаадаева и его 8 философских писем[10]. Приведем выдержку из первого письма, которая может выступать квинтэссенцией его философского творчества: «Одинокие в мире, мы миру ничего не дали, ничего у мира не взяли, мы не внесли в массу человеческих идей ни одной мысли, мы ни в чем не содействовали движению вперед человеческого разума, а все, что досталось нам от этого движения, мы исказили» [14].

---

[10] Письма были написаны в период с 1828 по 1830 гг. «сударыне» – Екатерине Дмитриевне Пановой на французском языке, где П. Чаадаев дал оценку русскому народу, его истории и предложил программу его развития, основанную на западной культуре.

В XIX веке наблюдается усиление влияния западной культуры на развитие российского общества, появление западных мировоззренческих установок у интеллигенции, разбивших общество на два лагеря – «западников» и «славянофилов». Особое место в истории России занимает политический радикализм декабристов, усвоивших рационалистические концепции общественного развития западных идей и попытавшихся их реализовать на практике (восстание декабристов – попытка государственного переворота 14 (26) декабря 1825 года).

Именно появление активных сторонников западного образа жизни и его навязывания русскому обществу привело к появлению идеологии контрпросвещения – славянофильства. Его лидеры А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин выступили с обоснованием самобытного пути развития России, более того, Россия призвана оздоровить Западную Европу духом православия и русских общественных идеалов, помочь народам Европы в разрешении проблем в соответствии с христианскими принципами [6].

Особое место среди славянофилов занимает творчество Н.Я. Данилевского – автора оригинальной культурологической концепции, которая предвосхитила ряд установок современной западной философии истории. Его теория «культурно-исторических типов» или цивилизаций, разработанная в труде «Россия и Европа» повлияла на направление в западной социологии и геополитике, обосновывающей идею множественности и разнокачественности культур (О. Шпенглер, А. Тойнби, В. Шубарт).

Следующим этапом неустойчивости российского общества выступила Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года, результатом которой явилось не только крушение Российской империи, но и создание мощного социалистического государства, сумевшего на протяжении семи десятилетий противостоять международному империализму и самое главное, победить в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сегодня будет не лишним вспомнить победы советского строя: индустриализацию страны – создание десятков тысяч предприятий за два с небольшим десятилетия; первый полет человека в космос; крушение колониальной системы в мире; создание ядерного оружия, позволившее сохранить суверенитет России в наши дни; всеобщее здравохранение, образование и другие достижения о которых не знает нынешнее поколение и умалчивают или искажают некоторые историки, политики и СМИ.

Несомненно, что советское общество своим трудом, деятельностью, творчеством обеспечивало существенный перевес поступательной, нарастающей, прогрессивной линии развития. Однако это развитие носило противоречивый, во многом антагонистический характер, обусловленное противоречиями общественного, цивилизационного, геополитического развития [7].

Главными противоречиями XX столетия выступали: противоречие между капитализмом и социализмом как разными и противоположными общественно-политическими системами и противоречие между системами стран и конкретными странами в их борьбе за геополитическое положение в мире, за экономический и территориальный раздел и передел мира, за влияние, лидерство и гегемонию в международных отношениях, за мировое господство и новый мировой порядок.

Итогом этих противоречий явилось то, что Советский Союз с помощью внутренних псевдолиберальных сил был ликвидирован и раздроблен, Россия возвращена в геополитическом и глобальном отношении к временам середины XVII века, то есть в геополитическом, глобальном плане Россия отброшена назад на 350 лет. Причиной этого явилось претворение в жизнь либеральных идей «перестройки», которые привели к крушению государства. Прошло почти три десятилетия после этого, а широта европеизации, охватившая с конца XX века российское общество, поражает масштабами и утратой позиций во многих сферах общественной жизни. Зарубежные научные центры утверждают, что России для достижения западного уровня качества жизни необходимо 100 лет!

Вестернизация[11] российского общества с экономическими и политическими реформами 90-х годов прошлого столетия хотя и носила либеральный характер, но была в принципе антилиберальной, незаконной, преступной, коррупционной, элитарной, грабительской для подавляющего большинства российского населения [12, 71]. За период с начала 90-х годов и по настоящее время становится окончательно понятно, что европеизация или вестернизация в их абсолютных формах никогда не приживется в России из-за ее цивилизационной специфики. Чтобы не говорили псевдолиберальные политики и ученые, Россия цивилизационно не является Западом, ей присущи особенные политические, экономические и культурные формы общественных отношений. Насильственно и искусственно, путем ужесточения нормативно-правовой базы данную проблему не решить. История не раз доказывала, что попытки управлять обществом на основе одного страха, игнорируя при этом традиции, обычаи и культуру народа, к успеху не приводят. И наоборот,

[11] Вестернизация – открытое заимствование западных либеральных цивилизационных образцов нередко под непосредственным руководством американских кураторов. Созданное в России в 1992 году под эгидой США Агентство международного развития (АМР) куда вошли группа Чубайса и ленинградская группа экономистов-реформаторов с 1992 по 2000 гг. подготовило по заказу Управления Администрации Президента 19 приоритетных законов по реформам российского законодательства, в том числе Конституцию 1993 года! За указанный период для оказания помощи Российскому центру приватизации (Чубайс, Кох, Бойко, Бунич, Кудрин, Шлейфер и др.) в стране побывало более 30 тысяч иностранных экспертов и наставников.

использование в управлении, организации общественных отношений традиций, обычаев и культурных особенностей различных социальных групп, всегда приводит к достижению результата.

Особую озабоченность вызывает появление угроз национальной безопасности в духовной сфере. Если цитировать известного российского ученого Л.Н. Гумилева, то «неустойчивость российского общества проявляется в низком уровне духовно-нравственного состояния, люди искусственно находятся во власти своих ничем не сдерживаемых эмоций, сиюминутных желаний» [5]. Народ – это главное действующее лицо исторического процесса, где пассионарность является его наиболее существенной характеристикой. Данное понятие, введенное Л.Н. Гумилевым, наиболее точно характеризует сущность народа и является особой энергетической характеристикой общества, необоримым внутренним стремлением к деятельности, направленной на осуществление какой-либо цели. Цель представляется пассионарной особи иногда ценнее даже собственной жизни.

А какие ценности формирует современное общество можно судить по лозунгам, девизам, которые не сходят с экранов телевидения и различных СМИ: «будь сам собой», «живи одним днем», «все будет хорошо», «бери от жизни все» и т.д. Налицо система координат, формирующая эгоизм отдельного человека, что ведет к духовному разобщению народа, нравственной неустойчивости общества. Таким образом, вместо единого народа появляются отдельные группы людей, а это свидетельство «смерти» этноса или российского общества в нашем случае.

Если в начале 2000-х российское население еще к чему-то стремилось, считало, «что имеет право на что-то надеяться и рассчитывать, питало иллюзии и могло за что-то и против чего-то бороться, то сегодня большинство российских граждан «опустили руки», смирились не только с несправедливым распределением собственности, но и с постоянными систематическими несправедливостями неправового государства и отсутствия демократии…» [12, 79]. Указанные тенденции приобрели катастрофический характер с принятием «пенсионной реформы» и сегодняшними процессами вокруг «оптимизации» Конституции России. Подтверждением этого являются выявленные новые тенденции в восприятии власти российскими гражданами, что чревато усилением неустойчивости в политической жизни, следствием которой может стать как углубление политической апатии и цинизма, так и рост протестных настроений [15].

Не секрет, что современные процессы, происходящие вокруг и внутри России, во многом обусловлены геополитическими интересами ведущих государств мира и прежде всего США. Именно эти интересы

определяют геополитическую практику в мире в общем, и на постсоветском пространстве, в частности.

Прежде всего, наблюдается последовательная реализация стратегической задачи, озвученной несколько лет назад З. Бжезинским, Г. Киссинджером и др. политологами в отношении стран Евразии. Целостная программа, разработанная этими учеными, основана на том, что от положения дел на этом материке зависит будущее США. Почему Евразия? Ответ содержится в следующих данных – это 75% мирового населения; 60% мирового валового национального продукта; 75% мировых энергетических запасов; контроль над Евразией предполагает контроль и подчинение Африки; в совокупности евразийское могущество превышает американское.

США в Евразии выделяет пять ключевых геостратегических лиц (Франция, Германия, Россия, Китай, Индия), которые являются субъектами геополитики в Евразии. Пять геополитических центров (Украина, Азербайджан, Южная Корея, Турция, Иран) выступают в качестве плацдарма реализации интересов ключевых геополитических игроков (субъектов). При этом Европе отводится роль трамплина для продвижения демократии (интересов США) вглубь Евразии. Вот почему продвижение НАТО на Восток – неизбежно! Становятся понятными причины эскалации напряженности в Азербайджане, Южной Корее, Украине, Турции и Иране, так как на этих «плацдармах» разыгрывается геополитическая карта мира.

США путем манипулирования и маневрирования успешно исключает возможность создания коалиций, способных противостоять ее политике. На этом фоне реализуется геополитический плюрализм США, который сводится к поддержке то КНР, то Индии, а в итоге – к усилению противостояния между ними. Параллельно США создает и формирует новых стратегических партнеров, которые под их руководством превращаются в трансевразийскую систему безопасности, способную в перспективе стать основой американских интересов в Евразии.

Следующей важной проблемой неустойчивости мирового и российского общества является политика снижения важности и значимости национальных государств, проводимая США и их западными союзниками. На протяжении нескольких десятилетий принимаются неимоверные усилия по формированию общественного сознания и мнения о ненужности суверенных государств, о преимуществах разных союзов (Совет Европы). Все это ведет к снижению социально-политической потребности в национальной экономике, политике, обороноспособности. Ослабление института государственности – главная цель геополитических игроков. К этому стоит добавить, что в указанных условиях вызывает недоумение, что подобная политика находит своих приверженцев среди российских

политиков. На фоне анализа геополитической практики, которая с точностью до 100% отражает прогноз ЦРУ, становится не по себе от такой точности[12].

Кстати, по данному сценарию Россия «приговорена» к распаду на республики. Попытки в 90-х годах реализовать эти планы не увенчались успехом, однако противник приобрел опыт и у него есть план, а мы благодушничаем и увеличиваем 5-ю колонну.

Реализация геополитических замыслов прерогатива мощных государств, имеющих на вооружение не только ядерное оружие, экономическую мощь, но и человеческий потенциал с осознанием своей роли и места в этом мире. Анализ этих факторов свидетельствует, что такие геополитические игроки как США и Китай четко понимают это и последовательно ведут свою игру на международной арене.

В новой Стратегии национальной безопасности США (2017 г.) главными угрозами безопасности США названы Китай и Россия («ревизионистские государства»), а также КНДР и Иран («государства-изгои»), провозглашается военное «сдерживание» России и Китая, расширены условия использования ядерных сил (возможность использования ядерных средств в неядерных конфликтах) [15] и взят курс на гонку вооружений, в рамках которого США намерены поддерживать старые и создавать новые очаги локальных конфликтов, окружая Россию и Китай недружественными режимами. Так США продолжают на практике реализацию «стратегии анаконды».

Сегодня можно констатировать агрессивное проявление как основных западных геополитических концепций в мировой политике (теории «жизненного пространства», теории «большого пространства», «культурно-цивилизационной» теории, теории «глобальной стратегии»), так и концепций в сфере безопасности границ (концепции «международных границ», «национальных границ», «экономических границ», «языковых границ», «культурных границ»), оказывающих влияние на развитие глобальных и региональных геополитических процессов, безопасность государств.

Реализация на практике указанных концепций представляет глобальное геополитическое противоборство за установление нового мирового порядка. «Управляемый хаос», «цветные революции» стали технологиями, средством достижения мирового господства, с помощью которых обеспечивается ослабление и разрушение государства как политической организации общества (смещение политического руководства и политических режимов стран, установление внешнего контроля

[12] Речь идет о докладе ЦРУ США в 1993 году «Прогнозирование конфликтных ситуаций в мире».

и управления государствами, беспрепятственного доступа к ресурсам; насаждение демократии и рыночных реформ, внедрение либеральных жизненных стандартов и вытеснении идеологии и разрушение национальных социально-культурных ценностей), т. е. в данной технологии в качестве теоретической основы воплотились все основные направления западных концепций по реализации цели достижения мирового господства.

Ученым, политикам, военным в России в этих условиях необходимо глубже вникать в теоретические основы геополитики этих государств, что позволит нам принимать не только контрмеры, но строить свою осознанную, независимую геополитическую игру. Для этого, в целях изучения геополитических устремлений США следует изучать представителей современного американского либерализма и консерватизма, которые долгие годы будут определять геополитические процессы в XXI веке. Существенной чертой понимания этих процессов является умение видеть за противоборством политических партий США их стремление к объединению в разных формах с одной целью – доминирования США в мире. Таким образом, изучение геополитики не должно сводиться к озвучиванию тех или иных мыслей теоретиков, а пониманию целей и задач, стоящих в указанных геополитических теориях.

Необходимо отметить возросшую политическую, экономическую и военную мощь Китая. Следует помнить, что основой политики Китая является «концепция стратегических границ», обосновывающая возможность ведения ВС Китая наступательных боевых действий ростом естественных потребностей в расширении пространства. Кроме того, являясь ядерной державой, Китай не обсуждает вопросы своего ракетно-ядерного арсенала (размер, дислокацию) и не участвует в переговорах о ядерном разоружении, что указывает на возможность внешней геополитической экспансии со стороны Китая [13].

Следующим аспектом философских оснований неустойчивости мира выступает процесс «имитации» истории, основанный на субъективном произволе и «перевернутых законах». Социальные законы в обществе продолжают действовать, но оказываются «зеркальными», перевернутыми, имитационными. В результате человек мыслит и действует вроде бы верно, а результат – противоположный! В итоге деятельность (практика) осуществляется, но без успеха и с отрицательным результатом.

В указанных негативных результатах определенную роль играет наука, где в контексте философского осмысления указанной проблемы вновь обострилась борьба между метафизическим и диалектическим восприятием мира. Хотя наука и практика показала, что независимо от человеческой позиции законы природы и общества построены на зако-

нах и принципах диалектики в современную эпоху противоположность диалектики и метафизики оформляется в виде противостояния диалектики позитивной и негативной, с приматом нисхождения над восхождением. Этот принцип перетекает из теории в сферу практики господствующих слоев, неся с собой вырождение и деградацию. Это в свою очередь создает опасность «выбраковки» человека, ибо бытие в своем измерении построено на законах диалектики и будет вынуждено освобождать себя от человека, делающего метафизический выбор (пример, соединение религии и технологии, религиозный потенциал науки и др.).

Следующая причина неустойчивости мира связана с отказом общества от понятия истины. Сегодня наиболее активно происходит обесценивание философии и фундаментальной науки. Как отмечает А.Л. Никифоров «логический позитивизм заменил понятие истины понятием верифицируемостъ, т.е. грубо говоря, понятием соответствия чувственному данному». Г. Рейхенбах на место понятия истины ставит понятие вероятности, рассматривая истину и ложь как предельные случаи высокой и низкой вероятности. У К. Поппера истина либо рассматривается как недостижимый идеал, либо заменяется понятием степени правдоподобности. Т. Кун и И. Лакатос и их современники вообще не пользуются понятием истины в своих методологических построениях, а П. Фейерабанд прямо призывает выбросить понятие истины на свалку исторических заблуждений человечества.

Чем опасна эта тенденция борьбы против жестких методологических правил, стандартов и норм? Тем, что человечество погружается в хаос пустопорожних разговоров, иллюзий, сновидений, мифов и предрассудков, подменяя ими понятие истины.

Таким образом, неустойчивость современного мира и российского общества обусловлена не столько реализацией геополитических стратегий на практике, сколько пассивностью многих представителей научного мира и непониманием сути указанных процессов. Подтверждением этого являются слова голландского ученого, лауреата Нобелевской премии Яна Тинбергена: «Обеспечение безопасности нельзя отдать на усмотрение суверенных национальных государств. Мы должны стремиться к созданию децентрализованного планетарного суверенитета и сети сильных международных институтов, которые будут его осуществлять» [11].

Именно эта глобальная структуризация и иерархия, при одновременном упразднении суверенитета национальных государств открывает олигархам и их сторонникам свободный доступ к природным богатствам российского государства.

Литература и источники:

1. Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь-ежегодник. М.: Книга и бизнес, 2003.

2. Бочарников И.В. Информационно-коммуникативные противоречия и проблемы современных процессов глобализации. В сборнике: Экология внешней и внутренней среды социальной системы (ЭкоМир-9). Материалы конференции. 2019. С. 190–192.

3. Бочарников И.В. Кавказская политика России в X–XX веках. Москва, 2013.

4. Бочарников И.В. Северо-Кавказский регион: проблемы и перспективы реализации государственной политики России // Международные отношения. 2012. № 1. С. 36–45.

5. Гумилев Л.Н.Теория этногенеза. Собрание сочинений в 3-х тт. М., 1991.

6. Лосский Н.О. История русской философии. М.: Высш. школа, 1991.

7. Семенов В.С. Уроки XX века и путь в XXI век: (социально-филос. анализ и прогноз). М., 2000. С. 18.

8. Сирийский геополитический излом. Роль России в нейтрализации террористической угрозы «ИГ» / Гришин В.И., Гришина О.А., Яблочкина И.В., Кошкин А.П., Гушер А.И., Манойло А.В., Бочарников И.В. Информационно-аналитический вестник / Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. Москва, 2015. Том Выпуск 3

9. СМИ: Новая доктрина США предусматривает ядерный удар в ответ на кибератаку. URL: http://rg.ru /2018/01/17 /smi-novaia-doktrina-ssha-predusmatrivaet-iadernyi-udar-v-otvet-na-kiberataku.html.

10. Терроризм в современном мире /Гришин В.И., Гришина О.А., Яблочкина И.В., Кошкин А.П., Бочарников И.В., Герейханов Г.П. Информационно-аналитический вестник / Москва, 2016. Том Выпуск 5

11. Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. М., 1980

12. Феофанов К.А. Российская общенациональная идеология: цивилизационные особенности государственническо-патриотического авторитарного контрлиберализма. // Социально-гуманитарные знания. № 1, 2015.

13. Храмчихин А. Китайская экспансия неизбежна. http://vpk-news.ru/articles/17276.

14. Чаадаев П.Я. Философские письма (полное собрание сочинений и избранные письма). Том 1. М.: «Наука», 1991.

15. Шестопал Е.Б. Проект длиною в четверть века. Исследование восприятия власти и лидеров в постсоветской России (1993–2018). // Полис. № 1. 2019. С.9–20.

РОССИЯ НА МЕЖДУНАРОДНЫХ ТОРГОВЫХ МАРШРУТАХ. СУБЪЕКТИВНЫЙ КОНТЕКСТ БОРЬБЫ ЗА ЦИВИЛИЗАЦИОННУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ

Ружейников Владимир Владимирович

В июле 2020 года были приняты поправки к Конституции РФ, направленные против отчуждения части ее территории (ст. 67), конечно же, с «технологическими» исключениями (делимитация, демаркация, редемаркация Государственной границы). Написанное и проголосованное должно быть подкреплено экономической активностью народа и военно-политической успешностью его правителей.

Так называемая глобализация, развитие международного рынка товаров и услуг вызывает желание ведущих мировых экономических акторов принять участие в «справедливом» перераспределении российских ресурсов. В настоящее время Россия занимает 11,5% мировой суши, составляет 2% населения и 3% мировой экономики. Для сравнения США – 4,5% населения и 17% мировой экономики.

Кроме традиционных углеводородов и неприхотливых инженеров, страна имеет еще и такой ресурс, как самая большая территория и выгодное географическое положение. Россия является завершающим или начальным пунктом многих международных торговых путей, а так же транзитных. От российской доброй воли может зависеть экономическое положение многих стран. Главным ресурсом страны, претендующей быть особой цивилизацией, остается ее население.

Дело не в количестве людей, а в их качестве, менталитете народа, способного к неоспоримому созиданию, и к коррекции активности собственных властей предержащих. Поэтому чрезвычайно важным становится субъективный контекст российской внешней политики, определяемой готовностью народа защищать свое, собранное предками, и не дать превратить его в «мировое достояние».

Актуальный взгляд на международные торговые пути

В современном мире важно не только произвести продукт, но и доставить его потребителю. Международное разделение труда предусматривает использование различных транспортных схем. Традиционные субъекты международного права пришли к относительно устойчивому согласию по поводу территориального устройства, хотя государственные

границы и линии демаркации до сих пор «дышат». Споры перенесены на условно суверенные объекты – транспортные маршруты. Так США вводят санкции против международного проекта «Северный поток – 2», диалектически увязывая их со своим военным бюджетом. Американское руководство борется за собственный маршрут поставок сжиженного газа и за возможность конкурировать с Россией на рынке углеводородов Европы. Санкции против строящегося газопровода следует рассматривать в контексте борьбы за перспективный сирийский транзит и против российского военного присутствия в Ближневосточном регионе. Международные «честные игроки» предлагают России выбрать один из активов или отказаться от обоих. Россию провоцируют сделать еще один выбор. Отказаться от эвентуальных союзников Германии и Турции в пользу традиционных. По глубокому замечанию императора Александра III таких у России всего два – армия и флот.

В этом веке появились внесистемные псевдогосударственные акторы, такие как ИГИЛ (деятельность данной террористической группировки запрещена на территории Российской Федерации), различные джамааты, пытающиеся конституироваться вне традиционных линий суверенитета. И они включились в мировое противоборство на существующих и перспективных торговых путях.

Известно еще с античных времен, для того чтобы захватить крепость ее можно не штурмовать, а только блокировать. Без подвоза продовольствия и резервов окруженные в подавляющем числе случаев были обречены. Редко гарнизону разрешали покинуть сданные стены со знаменами, оружием и музыкой. Чем большую территорию занимает государство, тем он зависимее от внутренних и внешних путей сообщения. За торговые маршруты боролся Древний Рим ради «хлеба и зрелищ» – достижения социальной стабильности. Крылатое латинское выражение «Плавать по морю необходимо, жить не так уж необходимо» относится к решению проблемы поставок зерна из Египта. Рассуждая о важности борьбы на коммуникациях, китайский военный теоретик Сунь-Цзы отметил, что есть крепости, которые не атакуют, дороги, по которым не ходят, армии, с которыми не воюют.

Практика экономических блокад (санкций) дозволенными и недозволенными средствами сохранилась в XX веке и востребована международными акторами в веке нынешнем. Действия блокирующей и блокируемой сторон всегда несимметричны. Так в декабре 1941 году Япония попыталась прорвать экономическую блокаду своей «Сферы сопроцветания» нападением на Перл-Харбор (США, шт. Гавайи)

Международные маршруты или торговые пути все больше меняют современную геополитическую расстановку сил. Они имеют такие характеристики как наполнение, пропускная способность, надеж-

ность. Надежность маршрута включает безопасность или устойчивость к воздействию природных и антропогенных факторов. Самыми опасными антропогенными факторами являются военные действия. Никуда не делся такой относительно честный способ обогащения как морское пиратство.

В самом общем случае маршруты делятся на сухопутные, водные и воздушные. Они могут быть объединены в единые транспортные системы. Большое значение для международной торговли имеют транспортные коридоры. Россия обустроила несколько таких высокотехнологичных систем, главными из которых являются: Великий Сибирский Путь (Транссиб) и Северный морской путь (СМП). Первый маршрут проложен внутри страны, второй фактически за ее пределами.

Существует трубопроводный транспорт для прокачки стратегически значимых углеводородов и самой воды. В последние годы газо- и нефтепроводы становятся объектами международной недобросовестной конкуренции. Даже такой газопровод как «Сила Сибири», проложенный по российской территории, может значительно утратить экономическую привлекательность и суверенность. Перспектива различных «потоков», выходящих из России вовсе не очевидна.

Маршруты могут классифицироваться еще по одному основанию – легальные и нелегальные. Нелегальные маршруты были первоначально проложены для перевозки старой доброй контрабанды во избежание акцизов, налогов и сборов. Современная контрабанда связана с нелегальным распространением наркотиков. Для этого существуют неубиваемые маршруты Колумбия – США, Мексика – Испания, Афганистан – Европа. Последний проходит и через Россию. Наркотрафик представляет серьезную угрозу национальной безопасности России. Репутация в мире российских правоохранительных органов зависит от возможностей перекрыть этот канал.

На суше проложены шоссейные и железнодорожные маршруты, заменившие караванные тропы. Так называемый «Великий шелковый путь» – представлял собой не столько дорогу для товаров, сколько инструмент обмена технологиями и сближения цивилизаций. Современные пути именно из-за скорости движения такой функцией почти не обладают. И по забытым путям можно проложить современные трассы, но уже с другим ментальным наполнением. Так в 2014 году Китай направил в Испанию грузовой железнодорожный состав через Казахстан, Россию, Беларусь, Польшу, Германию и Францию. За 21 день он преодолел 13 тысяч километров. Три десятка вагонов ширпотреба не изменили представление испанцев о Китае и едва ли способствовали сближению культур.

Гидросфера дает возможность использовать для транспортировки грузов природные объекты (реки, моря, проливы и т.п.). На таких ком-

муникациях время от времени появляются военные рейдеры, не столько топящие корабли противника, сколько дестабилизирующие обстановку из-за нарушения регулярности сообщения и непредсказуемо высокого фрахта. Российская империя в 1864 году готовилась воевать на тихоокеанских и атлантических коммуникациях Великобритании, направив свои эскадры в порты Северных Штатов. Эта военно-морская операция способствовал росту международного авторитета империи.

Оптимизировать водные перевозки позволяют искусственные сооружения – каналы. За контроль над Панамским и Суэцким каналами ведется борьба с первого дня их работы. Борьба в разных формах ведется и за международные проливы. Фикс идеей российского флота всегда было завоевание права свободно ходить через Босфор и Дарданеллы. Под эту идею до 1917 года разрабатывались тактика и вооружение. Нынешняя Турция намерена рядом с Босфором проложить параллельный канал, но уже с другим правовым статусом, без оглядки на конвенцию Монтрё 1936 года. Не кажется утопичным прорыть канал между Черным и Каспийскими морями. В этом случае перераспределение сил в регионе будет не в пользу России.

Кроме объективных характеристик торговых маршрутов существует их субъективная привлекательность. Протяженный торговый маршрут, как бы он не был выгоден, быстр, безопасен, нуждается в точках, назовем их мягко, восстановления сил экипажа. Потребность участников морских перевозок в рекреации «под красными фонарями» совершенно объективная. Это хорошо понимал первый русский плаватель вокруг света И. Крузенштерн. Во время кругосветки он сделал две большие рекреационные стоянки на острове Нука-Хива и в порту Кантоне, где каждому матросу была обеспечена женщина.

Что же касается воздушных маршрутов, то они самые прямые и самые нуждающиеся в навигационном обеспечении. Зависят они от основных и запасных аэродромов, доброй воли хозяев воздушного пространства, разделенного на коридоры.

На всех маршрутах идет конкуренция. Конкурентные преимущества России в международном транзите весьма значительны.

Краткая история активности России на международных торговых путях

Преимущества эти достались нашей стране не от сотворения мира, а были достигнуты в результате созидательной деятельности десятков поколений строителей цивилизации. Еще в 2014 году был сформулирован тезис о сакральности и цивилизационном значении некоторых населенных пунктов, в частности, Корсуни – Севастополя. Российские коммуникации имеют то же значение.

Становление и укрепление русского государства во многом связано с развитием оптимальных путей сообщения, прежде всего, водных, позволявшим местному населению включиться в мировые торговлю, культуру и политику. Согласно Повести временных лет водным путем шел апостол Андрей Первозванный до мест, где после возникли Киев и Новгород. По тем же источникам с Новгорода началось освоение Северо-Западной Руси варягами, призванными в 862 году. Легендарный путь «из варяг в греки» оказал мощное влияние на формирование национального сознания русского народа. На середине этого пути была образована метрополия (мать) городов русских – Киев. Малонаселенный Москов (в транскрипции князя Юрий Долгорукого) первоначально тоже был всего лишь транзитным пунктом на водном пути из Владимира и Суздаля в Смоленск и Киев.

Бросок московитов 1581 году в татарскую Сибирь начинался по рекам. В свою очередь сибирские реки позволили русским землепроходцам относительно быстро, всего за полвека, пройти «встречь солнцу» до самого Тихого океана и сформировать евразийскую идентичность русского ареала.

Интерес к новым землям у русских был вполне прагматичным. Российский ум затеял пушной промысел. Если Стефан Цвейг начинает свою книгу о Магеллане словами «в начале были пряности», то в отношении российских первопроходцев уместно сказать «в начале были меха». Покорение Сибири закрепило в России такой способ производства как политаризм; все в руках и под контролем государства. Но не только ясачным мехом пополнялась государева казна. Москва вступала в торговые отношения с сопредельными державами – далекой Англией и соседним Китаем. Близкая сердцу И.В. Сталина государственная монополия внешней торговли, была введена Иваном Грозным. Россия состоялась как независимое государство, ведя бескомпромиссную борьбу за устойчивость внутренних коммуникаций и международных маршрутов по Волге, Днепру, Дону и Яику, безжалостно подавляя крестьянские восстания в этих регионах.

Прирастая сушей и осваивая европейские воды, наша страна на океанские маршруты вышла относительно поздно; не было потребности. Петр I начал свои войны со Швецией и Турцией (Османской империей) отнюдь не за территории или возвращение мифических «исконно русских земель». Он стремился освоить международные торговые пути. Хотя бы выйти, потом контролировать.

Азовские походы молодого царя (1695–1696 годы) позволили проложить путь от Москвы и Воронежа до самих османских территориальных вод. После Полтавской победы над шведами в 1709 году Петру казалось, что у него хватит сил воевать на два фронта, прирастить свои

владения за счет соседских, конкретно турецких. В 1711 году он начал Прутский поход, который со всем основанием можно назвать «кантемировской авантюрой». Османский вассал Господарь Молдавии Дмитрий Кантемир поддержал московского царя слабыми воинскими силами и большими обещаниями. Он намеревался привести свое княжество в вассальную зависимость от православной России. Сам господарь принадлежал к некому тонкому слою греческой (синоним – православной) аристократии Константинополя, из которой османский султаны формировали администрацию подвластных Валахии и Молдавии. Поход оказался неудачным для русского и молдавского государей. Как опыт остался прецедент использования Россией зарубежных единоверцев в большой политике. Российская империя активно использовала для своего расширения национальный и конфессиональный факторы до конца XIX века, пытаясь создать на территории ментально близких этносов дружественные государственные формирования (Армения, Болгария, Сербия, Черногория и др.).

На Балтике Петру нужны были не только крепости, но и объекты экономической инфраструктуры – дороги и порты. Отвоеванные у шведов Шлиссельбург и Ниеншанц, запирающие Неву, имели очень ограниченное экономическое значение. Поэтому вынужденно в 1703 году был построен Санкт-Петербург, ставший в 1712 году столицей Московского царства. Новая столица, хотя и находилась на привычном пути «из варяг в греки», была уже не транзитным пунктом, как Москва и Киев, а терминальным (конечным). Через новые морские ворота России Петр намеревался отправлять корабли в Европу и аж до Мадагаскара. В 1710 году русскими войсками были захвачены порт-крепость Выборг, и порт с хорошей европейской историей и торговой (ганзейской) репутаций – Рига.

После достижения мира со Швецией император Петр I вернулся к практике расширения военно-географических знаний и лично возглавил в 1722–1723 годы Персидский поход. Он успел до своей смерти в 1725 году отправить Первую Камчатскую экспедицию.

Во времена Екатерины Великой российская относительно сплоченная элита поняла, что географию стоит учить, а не доверять извозчикам. Это позволило государству не только выйти на глобальные морские торговые пути, но контролировать их. Само ее царствование началось не с войн, а с грандиозного географического проекта – достижения Камчатки и Русской Америки через Северный полюс в 1765–1766 годах. Автором идеи был российский ведущий академический географ М.В. Ломоносов, а ее исполнителем – капитан 1 ранга В.Я. Чичагов, обладавший, по словам академика, «острожной смелостью». Русские корабли не смогли продвинуться сквозь льды далее Шпицбергена. Впервые судно достигло Северного полюса только в 1977 году. Советский атомоход «Арктика» проломил

льды. Мировой славы государству и просвещенной государыне эта тайная экспедиция не принесла и была почти забыта. Более успешными оказались русские плавания на Камчатку и в Русскую Америку, совершенные из Охотска.

К тому же обозначился военный тренд российской внешней политики, актуальный до дня сегодняшнего – доминирование на Черном море. Не только пушки в Европе не палили без разрешения русской императрицы, но иностранные корабли спрашивали ее разрешения идти свои курсом.

Россия, борясь за присоединение Крыма и защиту единоверной Грузии, не могла уклониться от европейских дел, в частности от далекой войны за независимость британских колоний в Северной Америке. Во-первых, Екатерина II отказала британскому монарху Георгу III в людских ресурсах для подавления восстания в колониях (венценосный брат просил 20 тысячный русский корпус). Во-вторых, заняла по отношению к воюющим позицию вооруженного нейтралитета. Нейтралитет всегда бывает в чью-то пользу. В тех условиях он способствовал признанию независимости американских колоний.

В российской Декларации 1780 года, направленной «воюющими дворам – лондонскому, версальском и мадридскому», было всего пять пунктов:

– нейтральные корабли могут свободно ходить из порта в порт и приставать к берегам воюющих стран;

– товары воюющих стан на нейтральных кораблях неприкосновенны, кроме военной контрабанды;

– контрабандою признаются только оружие и боеприпасы;

– гавань считается в блокаде, когда вход в нее перекрыт неприятельскими кораблями;

– законным призом можно признать только военную контрабанду.

За соблюдением сравнительно мягких пунктов декларации следили жесткие силы российских эскадр и флоты, присоединившихся к декларации стран.

Только наведя порядок в европейских делах, Екатерина II стала задумываться о выходе в мировой океан. В 1787 году была подготовлена первая русская кругосветная эскадра под командованием капитана 1 ранга Григория Ивановича Муловского. Но она не вышла далее Кронштадта, началась очередная война Росси на два фронта с Турцией и Швецией. Императрица вовсе не поставила крест на кругосветке, а просто решила довернуть ее цель до более актуальной. Она советовалась с Г. Потемкиным по поводу Г. Муловского, «не лутче ли будет под видом той экспедиции оборотить его деятельно в Красное море, на Мекку и Медину, незаметно делать туркам пакости». Экзотический план не приняли, корабли и команды были оставлены воевать на Балтийском театре.

Первое русское кругосветное плавание состоялось только в 1803–1806 годах в царствование Александра I. Возглавил экспедицию ученик погибшего Г. Муловского капитан-лейтенант Иван Федорович (Адам Иоханн) Крузенштерн. Плавание не преследовало целью освоить мировые торговые маршруты. Была задача проложить свой уникальный путь от Кронштадта до Камчатки и Аляски. Обе отдаленные территории нужно было снабжать почти все необходимым. Вывозить же с Аляски следовало многоприбыльные меха, продавать их в Китае, замещая свободные трюмы чаем. Поставка набиравшего популярность в России напитка через Кронштадт была намного выгодней, чем через забайкальскую Кяхту. Таково было экономическое обоснование первого самостоятельного торгового маршрута россиян, предложенное Российско-американской компанией. Посольская миссия в Японию стала отягчающим довеском к экспедиции. России так и не удалось вписаться в вялый товарообмен со Страной восходящего солнца, который вели некоторые европейцы со средины XVI века. До Русской Америки из центральных районов России можно было добраться года за три. Столько же обратно. Изрядная часть этого пути проходила по Сибири. В Охотске многотрудный сухопутный путь кончался и начинался непредсказуемый морской. Энтузиазм местного населения, участвовавшего в перемещении грузов различных государевых экспедиций, был таков, что приходилось ставить устрашающие виселицы через каждые 20 верст. Так свидетельствует Свен Ваксель, сподвижник Витуса Беринга.

Для управления американскими владениями России император Павел I учредил в 1799 году Российско-американскую компанию. Морской путь на Аляску и обратно можно было пройти в два раза быстрее, чем сухопутный. А главное, маршрут не предусматривал многократную перегрузку товара, что весьма удорожало фрахт. Например, в середине XIX века стоимость доставки товаров из Лондона в Кронштадт была соизмерима со стоимостью их доставки из Кронштадта до стрелки Василевского острова. А фрахт от Кронштадта до Охотска был дешевле доставки грузов через Сибирь в десятки раз. Выгодная торговля американским товаром позволила России распространить свое влияние на американский континент и весь Тихий океан. На картах российского Генерального штаба того времени империя делилась на три больший региона Европейский, Азиатский и Американский. Торговый маршрут, проложенный И. Крузенштерном, оставался актуальным до уступки русских владений в Америке Соединенным Штатам в 1867 году. С освоением Дальнего Востока Россия проложила новый морской маршрут до своих тихоокеанских портов, подкрепив их железнодорожными ветками по своей территории и через Китай. Продвижение России на Восток, снижение активности в европейских делах было поддержано мно-

гими государствами, прежде всего, молодой Германской империей. Кайзер Вильгельм II видел в двоюродном племяннике Николае II «императора Тихого океана», сам же намеревался стать владыкой океана Атлантического. Япония эры Мэйдзи в 1904 году имела свой взгляд на развитие торговли в Азиатско-тихоокеанском регионе.

Политико-экономическая активность России XIX и начала XX веков была направлена и на традиционную зону международных интересов Атлантику, и запертое османами море того же бассейна – Черное. Русская промышленность и торговля нуждались в свободном плавании Черным морем, далее через Босфор и Дарданеллы в Средиземное море и до самой Палестины. Интерес Российской империи к палестинским православным святыням вызывал небезосновательную озабоченность Османской империи еще со времен «кантемировской авантюры» и освобождения Балкан. Для отечественных морских перевозок были созданы две мощные частно-государственные организация РОПиТ (Русское общество пароходства и торговли) в 1856 году и Доброфлот (Добровольный флот) в 1878 году.

К транспортным операциям Доброфлот был привлечен во время очередной военной кампании на рубеже веков. Во время подавления восстания ихэтуаней (боксеров) в Китае (1899–1901 годы) именно суда Доброфлота перевезли войска из Одессы и помогли нарастить русскую группировку до существенной, чтобы играть роль в военной коалиции. Бывшие коммерческие суда во время Первой мировой войны составили военные транспортные флотилии, позволившие провести, в частности, успешную Трапезундскую операцию на Черноморском побережье. Во время эвакуации Русской армии П.Н. Врангеля и гражданского населения из Крыма в 1920 году на судах Доброфлота сохранялся образцовый порядок и поддерживался по возможности традиционный комфорт.

Генераторами многих идей освоения суши и океанов стали образованное в 1845 году Русское географическое общество и созданное в 1882 году Православное Палестинское общество. После русско-турецкой войны 1877–1878 годов это общество получило высочайшее покровительство и стало содействовать не только паломничеству россиян на Святую землю, но и активно изучать Палестину и Сирию, в частности, фонды библиотеки Антиохийского патриарха в Дамаске.

Начало XX века обеспечило техническую возможность кораблям проходить вдоль российских полярных берегов за одну навигацию. Начиналась история Северного морского пути (СМП). Сегодня этот путь – неотъемлемое национально достояние России, пожалуй, единственное на международных торговых маршрутах.

Это национальное достояние сформировалось не сразу. Федеральный закон № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законода-

тельные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути», принятый в 2012 году, определяет Северный морской путь (Севморпуть, СМП) как «исторически сложившуюся национальную транспортную коммуникацию Российской Федерации». Определения «историческая» и «национальная» имеют значение для реализации сложившихся «естественных преимуществ» России в Арктике, которые постоянно оспаривают страны-партнеры по освоению региона.

То, что Севморпути быть, мировым географам и политикам стало понятно во время Первой мировой войны. У Европы появилась потребность и возможность связи с новым мировым актором Соединенными Штатами Америки. Интерес был взаимный. Уже в 1916 году правительство России в связи с вот-вот открывающимся возможностями полярной навигации направило международному сообществу ноту, в которой подчеркнуло, что «считает следующие острова составляющими неделимое целое с Империей: о-в Генриетта, о-в Беннета, о-в Жаннета и о-в Уединения, которые вместе с Ново-Сибирскими островами, островом Врангеля и другими, расположенными близ азиатского берега Империи, образуют продолжение материка Сибири в северном направлении». Эти острова нужны были России не для восполнения утраченных в ходе войны территорий, а для создания транспортной инфраструктуры.

После войны, пользуясь слабостью новой России, остров Врангеля пыталась занять Канада вовсе не для хозяйственной деятельности. Географическое положение этого ключ-острова на трассе СМП подобно положению Шлиссельбурга на Неве, только в других масштабах. В начале 1920 года арктические страны, как прозорливо заметил отец науки геополитики К. Хаусхофер, боролись уже не за воду или территорию, а за кратчайшую воздушную линию Европа – Америка. Заветный остров мог бы стать базой такой линии. В 1921 году на остров была доставлена группа эскимосов, которым предстояло осваивать спорную территорию под британским флагом. В 1924 году английское правительство признало СССР, надеясь на скорейшее подписание торгового договора с новым партнером. Британский доминион Канада потерял поддержку метрополии в борьбе за чужие земли. Вопрос об иностранном присутствии на острове был закрыт особой гидрографической экспедицией Северного Ледовитого океана на канонерской лодке «Красный октябрь». Вопрос о праве на о. Врангеля поднимался и в наше время в контексте разграничения зон хозяйственных интересов России и США в Беринговом море и делимитации самой границы. Аляскинский договор 1867 года определял западную границу русских уступленных территорий через точку в Беринговом проливе по 65 градусом и 30 минутами северной широты в ее пересечении с меридианом, отделяющим на равном расстоянии ост-

рова Крузенштерна от острова Ратманова. Эта граница направляется по прямой линии безгранично к северу, доколе теряется в ледовитом океане. Граница не была проведена жестко потому, что никто всерьез не придавал значения обладанию полярными водами. Остров Врангеля, открытый несколько позже уступки, при любом раскладе оказывается к западу от указанной линии, т.е. в российских владениях. Когда в 2014 году на острове была открыта российская военная база «Полярная Звезда», споры о его национальной принадлежности закончились надолго.

Полярная коммуникация, без которой невозможно представить современный облик России, формировалась не одно десятилетие и даже столетие. Для России история и актуальное состояние СМП – составляющие ее географической, политической и национальной идентичности. Сама трасса начинается с входа в проливы о. Новая Земля и меридиана, проходящего на север от мыса Желания, и заканчивается на востоке в Беринговом проливе. Длина СМП от Карских Ворот до бухты Провидения около 5600 км. Поскольку главным портом на трассе и портом приписки атомного ледокольного флота является г. Мурманск, условно можно считать СМП от Кольского залива до бухты Проведения на Чукотке.

Русские поморы пытались осваивать полярные воды и даже создали в XVI веке торговый ход до Мангазеи в Западной Сибири. При царе Михаиле Федоровиче новой династии Романовых связь времен порвалась, и путь был запрещен, возможно, из-за опасения проникновения в Сибирь ведущих морских держав. Полярный ход вдоль Сибирских берегов оказался востребованным по мере освоения Сибири и Аляски.

Один из ранних циркумполярных теоретиков М.В. Ломоносов в 1763 году составил «Краткое описание разных путешествий по Северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию». Возможно, он только хотел за счет оригинальных сочинений войти в окружение императрицы и наследника престола. По мере развития проекта стало ясно, что отправлять русские суда через полюс следует не в Индию, а в … Россию, хотя бы для перевозки каторжников. Завершил свое сочинение «первый русский университет» тезисом: «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном и достигнет до главных поселений европейских в Азии и в Америке». Однако этот абзац посвящен вовсе не экономическому развитию страны, а вооруженной защите новых земель империи от посягательств иностранцев. Севморпуть по М. Ломоносову – тыловая, недоступная противнику коммуникация, которой не имеют европейские державы. Эта внутренняя дорога империи, способная обеспечить оборону ее тихоокеанских владений: Чукотки, Камчатки и даже Русской Америки. Глава географического департамента Академии наук очень

емко предсказал суть современной российской арктической политики *«путь и надежда чужим пресечется* (*выделено мной* – В.Р.), российское могущество будет прирастать …».

Северный морской путь оказался востребован во время Гражданкой войны, разумеется, белыми. Колчаковское правительство намеревалось этим путем получать стратегические товары поддержки и вывозить из Сибири сырье для их оплаты. После Гражданской войны СССР озаботился своими арктическими активами. Когда стало ясно, что иностранные державы будут избегать конфликтов в Арктике, Президиум ЦИК СССР в 1926 году принял постановление об «Объявлении территорией Союза земель и островов, расположенных в Северном ледовитом океане». Так у Советского Союза появились полярные владения – выделенный сектор Арктики. А в 1932 году началось, собственно, создание СМП. В этом году впервые за одну навигацию маршрут был пройден ледокольным пароходом. В 1934 году стало возможным сквозное плавание с востока на запад за одну навигацию. И с 1935 году на СМП начались транспортные операции. Климатологи утверждают, это стало возможным из-за циклического потеплении в арктическим регионе.

Не вырываются никак из истории страницы российско-германского сотрудничества в полярных водах. В 1940 году Советское руководство еще выбирало, кого поддержать во Второй мировой войне и согласилось провести в Тихий океан по своим полярным водам 26 германских судов, включая четыре боевых. Реально же был проведен только один корабль, вспомогательный крейсер «Комет».

Театром военных действий СМП стал летом 1941 года в результате нападения Германии на СССР. В первые дни войны германскому командованию не удалось вывести из строя северные порты Советского Союза, не удалось и в последующие. Летом и осенью 1942 года немцы нанесли сильные удары по атлантическим конвоям союзников и прервали арктические поставки до весны следующего года. После этого перед Кригсмарине была поставлена задача парализовать навигацию в советской западной Арктике, перехватывая союзные конвои, идущие в обоих направлениях и разрушая инфраструктуру СМП (аэродромы, бункеровочные базы, порты, радиостанции). Советским силам в Арктике был нанесен определенный урон. Однако потеря нескольких кораблей и гидросамолетов, даже обстрел порта Диксон не смогли блокировать движение по СМП. Не удалось немцам перехватить конвои, идущие из Берингова моря.

В послевоенное время в Арктике было относительно спокойно, что позволило экономившей на всем России в 1993 году вывести оттуда военно-морские соединения. Но уже в 2012 году группировка разнородных сил Северного флота вышла в Карское море. В течение последнего деся-

тилетия активность военно-морского флота в Арктике возросла и была дополнена активностью других сил. Коммерческая активность на СМП увеличилась многократно. Это не только международные перевозки. СМП сокращает путь из Европы в Азию в среднем на 40% по сравнению с ходом вокруг Африки или Суэцким. Но он имеет конкурентное ограничение – практически исключает каботаж и не дает возможности подбирать попутные генеральные грузы. Наполнение маршрута качественно меняется. Россия во всех регионах заинтересована, прежде всего, в продаже углеводородов и уже начала поставки сжиженного газа из построенного в 2013 году в Обской губе порта Саббета. В целом, «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года», принятая в 2013 году, реализуется успешно, но ее финансовое наполнение иссякает.

В настоящее время Арктика рассматривается большинством стран как потенциальная приоткрытая кладовая полезных ископаемых и водных биологических ресурсов. Но главное богатство Арктики, как ни парадоксально – ее пустота, огромный транспортный коридор, доступность которого растет. За этот коридор приходится бороться со странами Арктического бассейна и даже с Китаем. Преимущество России возможность обеспечить безопасную круглогодичную проводку судов опираясь на инфраструктуру СМП. Россия в 1997 году ратифицировала Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года (UNCLOS), фактически сделав свои когда-то суверенные полярные воды международными. Естественным шагом было создание в 1996 году Арктического совета, в составе которого участвуют представители пяти прибрежных стран Дания, Канада, Норвегия, Россия, США и трех приполярных Исландия, Финляндия, Швеция. Конечно же, все эти государства – региональные и глобальные партнеры, но пять из них состоят в НАТО и готовят свои арктические военно-морские силы. Арктика не станет зоной военных действий только в случае наступления очередного цикла похолодания.

Выводы и неясные перспективы

В современном мировом разделении труда Россия все больше становится промышленным реципиентом и транзитной страной. Коли так уж сложилось, надо воспользоваться этим преимуществом и стать великой транзитной державой и регулятором мировой торговли. Это может оказаться перспективнее, чем быть державой великой сырьевой.

Защищая свои естественные, но оспариваемые партнерами и конкурентами, преимущества, Россия вынуждена законодательно закреплять иррациональные, а не всегда легитимные с точки зрения международного права формулировки. В современной международной практике, если право не соответствует интересам сильного, то тем хуже для права.

Какие бы формы ни приобретала борьба за традиционные торговые маршруты, Россия ради сохранения своей геополитической и национальной идентичности будет вынуждена нести за них историческую ответственность.

Литература и источники:

1. Антироссийские санкции: история и современность / Гришин В.И., Гришина О.А., Жидких В.А., Кошкин А.П., Бочарников И.В. Информационно-аналитический вестник / Москва, 2016. Том Выпуск 7.
2. Бочарников И.В. О евразийской геополитической стратегии России // Международные отношения. 2016. № 1. С. 80–85.
3. Бочарников И.В. Кавказская политика России в X–XX веках. Москва, 2013.
4. Конституция Российской Федерации с поправками, внесенными в июле 2020 года.
5. Северный морской путь. Альманах Тобольск и вся Сибирь. Тобольск: Фонд возрождение Тобольска, в 4 томах, 2018.
6. Словарь философских терминов / Научная редакция профессора В.Г. Кузнецова. М., ИНФРА-М, 2007.
7. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года.
8. Сунь-Цзы. Искусство войны. М.: Эксмо, 2011.
9. Федеральный закон № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути».
10. Хаусхофер К. Границы и в их географическом и политическом значении. М.: Мысль, 2001.
11. Крузенштерн Э. Иван Крузенштерн. Мореплаватель, обогнувший Землю. М.: Паульсен, 2020.

УКРАИНА: СОВРЕМЕННЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ

Бочарников Игорь Валентинович
Овсянникова Ольга Александровна

Так же как и большинство стран мирового сообщества, Украина находится в условиях пандемии коронавируса. Но для Украины современная реальность отягощается влиянием ряда характерных только для нее факторов.

Прежде всего, массовой реэмиграцией трудовых мигрантов. На протяжении практически 6-летнего периода (с момента провозглашения политики «бизвиза») мигранты обеспечивали своими денежными переводами жизнедеятельность значительного количества населения страны[13]. По данным Минсоцполитики порядка 3,2 млн. украинцев постоянно работали за границей и до 9 млн. были задействованы в сезонных работах за рубежом, что составляет порядка 30% всего населения и более половины его трудоспособной части. Общее количество мигрантов, вернувшихся в страну за период карантина, составило порядка 2 млн. человек [12]. Значительная часть «заробитчан» по-прежнему остается за рубежом.

Возвращение трудовых мигрантов лишило страну существенного дохода. По данным Нацбанка Украины в 2019 году трудовые мигранты перечислили в Украину 12 млрд. долларов. Данные Всемирного банка перечисления мигрантов доводят до 16 млрд. долларов – 10.5% от ВВП Украины (2019 год) [4].

Другим важнейшим негативным следствием процесса трудовой реэмиграции является то, что значительная часть мигрантов до последнего работали в наиболее неблагополучных по эпидемиологическим показателям странам (Италии и Испании). Это привело к тому, что значительная часть трудовых мигрантов вернулись к местам проживания в различной степени инфицированными.

Наиболее пораженными в настоящее время оказываются западные области вследствие того, что именно здесь миграционная волна оказалась наиболее значительной. Так, в частности, по количеству заболевших «лидирует» Черновицкая область и Киев [15]. Также достаточно сложная ситуация с COVID-19 отмечается в Ивано-Франковской и Тернопольской

[13] По данным Государственной службы статистики, оценочное количество населения, по состоянию на 1 января 2020 года (без учета Крыма и Севастополя и неподконтрольных территорий Донбасса) составляло 41 902 416 человек. См. ukrstat.gov.ua

областях. Фактически именно западные области – оплот Майдана – формируют коронавирусную угрозу.

Помимо этого, для Украины чрезвычайно значимы и другие проблемы медико-санитарного характера, отошедшие на фоне текущей пандемии пока на второй план. Это, прежде всего, корь, от вакцинации против которой руководство Минздрава Украины отказалось (из-за их производства в России), а также рост случаев заболевания туберкулезом и психиатрических отклонений. Все эти проблемы актуализировались на фоне разрушенной реформами экс-министра У. Супрун (гражданки США) системы здравоохранения.

Главная суть реформы заключалась в сокращении средств, выделяемых на медицину и избавлению ее от «проклятого советского прошлого».

Примечательно, что разработка и обоснование основных параметров реформы осуществлялись различного рода грантовыми организациями, связанными с USAID и фондом Дж. Сороса «Возрождение». Закон о медреформе (О государственных финансовых гарантиях медицинского обслуживания населения) вступил в силу в январе 2018 года [11].

Одним из наиболее опасных направлений этой реформы стала «оптимизация», то есть закрытие противотуберкулезных и психиатрических больниц, а также стационаров кожно-венерологических центров. С учетом резкого роста числа психических расстройств как следствия военного конфликта, а также заболеваемости «болезнью бедных» – туберкулезом, от которого ежегодно в стране умирает более 4000 пациентов, эти «новации» реформаторов обретают политическое значение и способны вызвать эскалацию напряженности в обществе. Саму экс-министра здравоохранения Украины У. Супрун в обществе называют «доктор смерть».

Наибольшую угрозу населению страны в медико-биологическом плане несут секретные биолаборатории США, созданные в соответствии с Соглашением от 25 августа 2005 года о сотрудничестве относительно профилактики технологий пролиферации патогенов и экспертиз, которые могут быть использованы для развития биологического оружия. К настоящему времени на Украине функционируют 15 секретных американских лабораторий. Деятельность лабораторий финансируется за счет средств Минобороны США и, таким образом, осуществляется в интересах Пентагона. Это свидетельствует о том, что в лабораториях осуществляется разработка биологического оружия.

В организации тайных биологических экспериментов принимает участие ряд как американских, так и украинских неправительственных организаций, в частности – Украинский научно-технологический центр (УНТЦ) и НПО «Международный институт ВИЧ, СПИД и туберкулеза» (IHATI) [16].

Таким образом, население Украины стало фактически полигоном для испытания биологического оружия в нарушение «Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления бактериологического (биологического) оружия, а также токсинов и его уничтожении (Женева, 1972 год) [9]. США ратифицировали Конвенцию в 1972 году, но отказались в 2001 году принимать протокол к ней, предусматривающий механизмы взаимного контроля, в результате чего на деле проверить ее исполнение с помощью международно-правовых средств не представляется возможным.

С учетом того, что большая часть американских биолабораторий расположена в приграничных с Россией регионах (Одессе, Киеве, Херсоне и неподалеку от Крыма и Луганска) возрастает опасность практического применения их разработок против Российской Федерации. При этом важным фактором, определяющим ценность для США разработки патогенов опасных заболеваний на Украине, является генетическая близость ее населения с гражданами России и других стран постсоветского пространства.

Несмотря на очевидную опасность функционирования американских биолабораторий для населения, руководство Украины демонстрирует отстраненность в этом вопросе. Во многом это определяется печальным опытом попыток их запрета. После того, как в 2012 года деятельность американских лабораторий на Украине была приостановлена США фактически и инициировали государственный переворот 2013–2014 годов – Майдан.

Поэтому президент Украины В. Зеленский дистанцируется от американских как лабораторий, так и иных учреждений, организаций и целых сфер деятельности, представляющих интерес для США. Деятельность лабораторий может быть приостановлена только протестами жителей населенных пунктов, где размещены данные лаборатории. Именно так в 2013 году в г. Мерефа Харьковской области была закрыта американская лаборатория по работе со смертельными штаммами вирусов. Задавить протес жителей города власти не смогли, и работа лаборатории была остановлена.

Что же касается политического руководства, то оно более чем какое-либо иное на постсоветском пространстве подвержено внешнему и, прежде всего американскому воздействию, причем как со стороны официальных структур (Госдепартамента и посольства США на Украине), так и различных рода неправительственных структур и фондов. Все это дает основание полагать, что на Украине в полной мере реализован режим имитационной демократии, при соблюдении формально демократических процедур, реальная власть в управлении политическими процессами принадлежит структурам, не относящимся к органам государственной власти.

Особую роль в курировании деятельности органов государственной власти Украины играет фонд «Возрождение» Дж. Сороса.[14] Сфера деятельности Фонда чрезвычайно обширна. Под особым вниманием кураторов Фонда находятся различного рода СМИ, аналитические и лоббистские структуры. Фонд «Возрождение» активно участвует в их софинансировании совместно с западными посольствами и близкими к правительствам западных стран фондами. Среди наиболее знаковых реализованных проектов Фонда: получение автокефалии ПЦУ (Православной церкви Украины) и принятие земельного закона в интересах МВФ.

С целью оперативного управления деятельностью депутатского корпуса, а также представителей иных ветвей власти от партии «Слуга народа» в ряде городов Киевской области (Ирпень и др.) проводятся регулярные семинары и тренинги представителей Фонда, а также приглашенных ими зарубежных специалистов. Связи современной властной элиты Украины с Фондом настолько тесные, что представители правящей партии («Слуга народа») получили в обществе название «соросята».

Одной из наиболее рубежных дат современной политической реальности Украины является годовщина президентства В.А. Зеленского – 20 мая.

Пришедший к власти на волне неприятия режима П.А. Порошенко и сопровождавших период его правления коррупционных скандалов, В.А. Зеленский позиционирует свою открытость, доступность к народу и равноудаленность от олигархических кланов. Все это способствует сохранению рейтинга доверия к нему на уровне 40–44% (на президентских выборах за него проголосовали более 73% избирателей).

В то же время невыполнение действующим президентом своих предвыборных (наиболее резонансных и ожидаемых обществом) обещаний, «на волне» которых он собственно и победил своего соперника (П. Порошенко), постепенно обрушивают рейтинг доверия к нему.

Одной из наиболее острых проблем является гражданская война на Донбассе. В.А. Зеленский обещал закончить войну и добиться его реинтеграции в политическое поле Украины. Но, к настоящему времени реальных подвижек в этом направлении помимо проведенного с помпой обмена пленными и возвращения моряков участвовавших в провокации в Керченском проливе (25 ноября 2018 года), а также восстановления моста в станице Луганская в районе пропуска между ЛНР и территорией, подконтрольной Украине, нет.

По остальным вопросам, в том числе: прекращения огня, обстрела населенных пунктов, отвода вооружений, а также другим аспектам противостояния ситуация, также как и линия фронта, кардинально не изме-

[14] В ноябре 2015 года П.А. Порошенко наградил Дж. Сороса орденом Свободы.

нилась. Периодически ВСУ обстреливают города и поселки ДНР и ЛНР, занимают так называемую «серую зону», но эти успехи носят локальный характер и не отражаются на общей ситуации в зоне конфликта. По-прежнему действует и социально-экономическая блокада в отношении жителей неподконтрольных Киеву территорий Донбасса.

Фактически В.А. Зеленский продолжает в отношении Донбасса политику П. Порошенко с той лишь разницей, что для него конфликт имеет не приоритетное, а периферийное значение. Сам по себе конфликт на Донбассе является «товаром», который руководство Украины реализует во взаимоотношениях с ее западными кураторами. Причем значимость этого «товара» такова, что выражаясь словами В.А. Зеленского «каждый американец …» теперь знает об Украине. Конфликт на Донбассе выгоден США и руководство Украины будет поддерживать его развитие. Данная парадигма определяет перспективы вялотекущего конфликта, а также имитационный характер деятельности в Контактной группе лиц уполномоченных от Украины. Новое руководство Украины также, как и прежнее, не собирается выполнять Минские соглашения 2015 года и пытается добиться их пересмотра. Именно эти вопросы были в основе переговоров В.А. Зеленского в ходе визита во Францию и в Германию в июне 2019 года. Не получив от Э. Макрона и А. Меркель поддержки в вопросах ревизии Минских соглашений, действующий президент Украины фактически утратил к ним интерес [5].

Другим наиболее резонансным обещанием В.А. Зеленского, о котором ему постоянно напоминают оппоненты, являются несостоявшиеся «посадки» лиц, замешанных в коррупционных схемах, в том числе по линии государственного концерна «Укроборонпром». В коррупционные схемы были вовлечены бывший заместитель СНБО Украины О. Гладковский (Свинарчук), ближайший друг П. Порошенко, его сын И. Гладковский, а также бывший гендиректор «Укроборонпрома» П. Букин. Помимо этого резонансными коррупционными скандалами в период правления П. Порошенко являлись выигранные его компанией «Кузница на Рыбальском» тендеров на производство модулей для бронемашин и катеров, деятельность министерства по делам оккупированных территорий и др. Обвинения были выдвинуты и самому П.А. Порошенко. Всего экс-президент является фигурантом 15 уголовных дел.

Интенсивность расследования коррупционных дел во многом обусловлена деятельностью НАБУ (национальное антикорупционное бюро Украины), а также созданного под давлением МВФ Антикоррупионного суда (5 сентября 2019 года).

Тем не менее, несмотря на активизацию расследования уголовных дел, фигурантом которых является П.А. Порошенко, судебные перспективы их завершения не очевидны.

20 мая 2020 года Офис генерального прокурора Украины внес сведения в Единый реестр досудебных расследований обвинения в государственной измене и злоупотреблении властью в отношении экс-президента Украины П. Порошенко после обнародования записей его разговоров с бывшими вице-президентом США Дж. Байденом и госсекретарем Дж. Керри. Очевидно, что следствие по фактам, изложенным в аудиозаписях разговоров П. Порошенко с высокопоставленными представителями администрации США, будет затянуто.

В то же время не вызывает сомнения и то, что сам факт расследования очередного резонансного дела о связях высокопоставленных украинских и американских должностных лиц будет использована в предвыборной кампании США. Руководство Украины вынуждено будет лавировать между действующей администрацией Д. Трампа, добивающегося дискредитации своего конкурента на выборах от Демократической партии Дж. Байдена и мировыми финансовыми регуляторами (МВФ и Всемирным банком), контролируемыми ее представителями.

В последнее время в коррупционные скандалы все чаще стали попадать и представители правящей партии. Одним из наиболее резонансных актов стало опубликование записей о кадровых назначениях за деньги со стороны родственников главы Офиса (администрации) президента Д. Ермака, отставка министра финансов И. Уманского, дело Одесской киностудии (оценочный ущерб – от 20 миллиардов гривен), полиграфгейт с проверкой на детекторе лжи депутатов из финансового комитета Верховной Рады др. В последнее время большой оборот набирает «масочный» коррупционный скандал, суть которого заключается в том, что медицинские маски, полученные из Китая в качестве гуманитарной помощи, оказались в открытой продаже.

Имитационный характер расследования нарушений законодательства Украины со стороны П. Порошенко также объясняется позицией главы государства, позиционирующего равноудаленность от олигархических кланов. Победив на выборах, опираясь на поддержку И. Коломойского и Р. Ахметова, он, тем не менее, в последнее время по целому ряду вопросов выступает солидарно с П. Порошенко и возглавляемой им политической партией «Европейская солидарность» (4-е место по результатам выборов 21 июля 2019 года; 25 депутатских мест).

Особенно это проявилось при принятии Верховной Радой 31 марта 2020 года скандального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно оборота земель сельскохозяйственного назначения».

В соответствии с законом, приобретать землю в собственность могут украинские физические и юридические лица, территориальные общины и государство. Право собственности предлагают также предоста-

вить банкам и кредитным учреждениям, но лишь в случае взыскания залога. Оппозиционные партии (Оппозиционный блок – за жизнь, Блок Ю. Тимошенко) принятие данного закона расценивают как аферу века. Примечательно, что согласно результатам соцопросов, 59% граждан Украины выступают против свободной продажи земли сельскохозяйственного назначения, а поддерживают закон только 22% [18].

Помимо этого, 30 марта 2020 года Верховная Рада по инициативе фракции «Слуга народа» приняла закон о совершенствовании ряда механизмов регулирования деятельности банков, который исключил возможность возвращения активов национализированного «Приватбанка» его бывшему владельцу И. Коломойскому.

Принятие этих двух законов активно лоббировал МВФ, обусловливая начало реализации очередной программы по поддержке Украины объемом в 5,5 млрд. долларов (4,9 млрд. евро) их принятием. В случае же отклонения указанных законов Украину, по словам В. Зеленского, неминуемо ждал бы дефолт.

В целом ситуация для украинского руководства достаточно сложная. Несмотря на доминирование в Верховной Раде и других ветвях власти представителей партии «Слуга народа» и в целом сторонников В. Зеленского, это не обеспечивает устойчивость власти и, соответственно, ее прогнозируемость.

В. Зеленскому не удалось за прошедший год сформировать вертикаль власти, которой он мог бы управлять. Власть сегментирована и попрежнему принадлежит различного рода олигархическим и региональным кланам.

В марте 2020 года в отставку было отправлено правительство А. Гончарука, проработавшее до этого менее полугода. На правительство А. Гончарука возлагались планы по реализации масштабных проектов, связанных, прежде всего, с приватизацией государственных предприятий, в том числе таких крупных, как: «Одесский припортовый завод», «Центрэнерго», «Объединённая горно-химическая компания» завод «Электротяжмаш» и другие. Всего же предполагалось приватизировать порядка 550 предприятий с балансовой стоимостью более 12 млрд. гривен. Помимо этого должны были быть созданы условия для легализации игорного бизнеса и добычи янтаря, а также принятие закона о земле. Планировалось, что рост экономики Украины составит не менее 7%. Часть из этих приватизационных планов правительству удалось реализовать.

В то же время скандал с «прослушкой» заседания кабинета министров, на котором А. Гончарук назвал себя профаном в экономике и столь же нелестно отозвался о президенте В. Зеленском, которому нужно было представить «правдоподобное объяснение роста курса национальной валюты» [17] инициировал правительственный кризис и отставку А. Гончарука.

Новым премьер-министром Украины Верховной Радой 4 марта 2020 года был утвержден Д. Шмыгаль, занимавший в прежнем кабинете (с 4 февраля 2020 года) должность министра развития общин и территорий Украины. Приоритетами нового правительства по заявлению Д. Шмыгаля должны стать завершение конфликта в Донбассе и реформа по децентрализации страны. Вопросами, требующими своего срочного решения, по его мнению, должны стать: пересмотр госбюджета, погашение задолженности по зарплате перед шахтерами и противостояние вспышке коронавируса.

Сама по себе постановка этих декларативных и малоконкретных (за исключением погашения задолженности) задач свидетельствует об отсутствии видения перспектив развития социально-экономических процессов. О новом премьере известно, что до своего назначения министром общин, он с августа 2019 года являлся председателем Ивано-Франковской областной государственной администрации. Помимо этого, новый премьер считается «человеком» Р.Ахметова. Что подтверждает курс В. Зеленского на равноудаленность или формирование системы сдержек и противовесов времен Б. Ельцина в России.

Несмотря на то, что правительство работает чуть больше двух месяцев, в его составе уже произошли серьезные кадровые изменения. В марте в отставку были отправлены главы двух ключевых для текущей ситуации на Украине министерств – финансов (И. Уманский) и здравоохранения (И. Емец). Причем обе эти отставки вынужденные и, как считают украинские аналитики, являющиеся следствием «разборок» внутри команды самого В. Зеленского, а также его экспериментов с назначением в правительство неподготовленных в профессиональном отношении должностных лиц. В целом, по мнению аналитиков, кадровая турбулентность становится одной из наиболее значимых проблем действующей власти.

Наибольшую опасность для В. Зеленского представляет фактическая неподконтрольность ему силовых структур. Прежде всего, речь идет о министерстве внутренних дел. Глава ведомства А. Аваков – единственный из постмайданного руководства Украины сохранил и даже укрепил свои властные полномочия.

В период президентства П. Порошенко он успешно противостоял как главе государства, так и тандему А. Яценюк – М. Саакашвили. Опираясь на его поддержку, В. Зеленский смог обеспечить проведение своей успешной избирательной кампании.

К настоящему времени под контролем А. Авакова как главы министерства внутренних дел находятся национальной полиции, национальная гвардия, пограничная служба, миграционная служба, государственная служба по чрезвычайным ситуациям. Все эти структуры в отличие от ВСУ достаточно хорошо укомплектованы и оснащены. Помимо этого, ему под-

контрольны разные радикальные организации, способные устраивать провокации, а также протестные акции. Но самым главным его аргументом во взаимоотношениях с коллегами во власти является собранное им досье на ключевых должностных лиц. Именно это позволило ему в свое время нейтрализовать попытки экс-премьера В. Гройсмана по его смещению.

По всей видимости, интрига возвращения во власть М. Саакашвили, в должности вице-премьера была инициирована В. Зеленским с тем, чтобы снизить влияние А. Авакова. Тот факт, что данное назначение не состоялось, свидетельствует не столько о неприятии этого решения руководством Грузии, а, по всей видимости, позицией именно А. Авакова. В конечном итоге, было принято компромиссное решение о назначении М. Саакашвили председателем Исполнительного комитета Национального совета реформ при президенте Украины. Должность сама по себе декоративная, не предполагающая наличие каких-либо значимых властных полномочий. Фактически, М. Саакашвили отводится роль лоббиста интересов Украины в структурах МВФ.

В целом же кадровые назначения последнего времени явно не способствуют поддержанию авторитету как самого В. Зеленского, так и в целом государственной власти.

Крайне негативно на развитие ситуации в стране оказывает процесс ослабления влияние центральной власти на регионы. Так, в частности широкое освещение получил демарш мэра Черкасс В. Бондаренко, демонстративно отказавшегося выполнять карантинные меры в городе, назвав их социально несправедливыми. Ограничения, по его словам, носят избирательный характер, поскольку целый ряд структур, в том числе ресторанов, строительных гипермаркетов и иных заведений подобного рода, принадлежащие лицам, близким к В. Зеленскому в условиях карантина продолжают работать. На фоне разоблачений избирательного подхода к карантинным ограничениям мэр Черкасс В. Бондаренко обратился к президенту Украины В. Зеленскому, напомнив главе государства о коррупционных скандалах в его окружении и предостерег от давления на город [8]. Главным рефреном его заявления стало утверждение, что Черкассы будут сопротивляться. По сути, в заявлении В. Бондаренко нашло отражение недовольство региональных элит политикой центральной власти. Аналогичные настроения проявляются в деятельности городских администраций Харькова и Днепра. И, если Харьковская городская администрация в лице М. Кернеса традиционно позиционирует свое особое отношение к Киеву и Майдану, то мэр Днепра Б. Филатов, относится к категории лиц, наиболее преданных идеалам Майдана. Именно на его средства формировались отдельные карательные батальоны, принимавшие участие в конфликте на Донбассе. В основе обозначившейся конфронтации мэра Днепра с центральным правительством лежит стремление перераспределить

полномочия в интересах местной власти. С учетом того, что осенью текущего года должны состояться муниципальные выборы позиции центральных органов власти будут еще более ослаблены.

Недовольны политикой В.А. Зеленского и руководители ряда областных администраций: Одесской, Харьковской и Запорожской областей. Трендом последнего времени стало стремление глав указанных администраций выстраивать партнерские отношения с сопредельными регионами Российской Федерации (Республика Крым, Ростовская и Курская области, Краснодарский край).

В ряде регионов (в Черновцах, Виннице, Херсонской и Ровенской областях) открыто проявляются протестные настроения, так называемые «продовольственные местные бунты» из-за закрытия рынков и отсутствия возможности продавать и покупать продовольствие по приемлемым ценам.

Карантинные ограничения спровоцировали рост потребительских цен на товары первой необходимости и, прежде всего, продовольственные. Так, в частности, продукты так называемого «борщевого» набора (картофель, капуста, лук, морковь) подорожали на 35–128%, сахар – на 8%, макаронные изделия – на 9,5%, пшеничная крупа – на 11%, гречка – на 51%, мука – 5%, яйца – 6% [19]. Рост цен обусловлен ни столько дефицитом товаров, сколько снижением курса национальной валюты (гривны).

В условиях массовой безработицы (официальные данные – 400 тыс. чел., скрытая безработица – порядка 2 млн. чел.) рост цен на продовольственные товары повышает риски эскалации напряженности и антиправительственных выступлений, что предполагает дальнейшие углубление кризисных явлений в экономике (прогнозируемый спад 7,7%) и обострение социально-политической ситуации в стране [1].

У руководства страны пока нет четкой программы по стабилизации экономической ситуации в стране в условиях пандемии. Большие надежды возлагаются на новую программу помощи МВФ, а также гуманитарную помощь ООН в рамках Глобального плана гуманитарного реагирования, согласно которому Украина может получить финансовую помощь по противодействию Covid-19 в размере 69 млн. долл. Также планируется получить от США помощь в размере 14,5 млн. долл. Очевидно, что этих средств ни на эффективное противодействие пандемии, ни на решение в целом социально-экономических проблем явно недостаточно. Это определяет перспективы углубления экономического кризиса и обострение внутриполитической ситуации в стране.

Литература и источники:

1. Безработица в Украине [2020]. Уровень безработицы https://index.minfin.com.ua.

2. Бочарников И.В. Украинский кризис как элемент пояса стратегического окружения России // NB: Международные отношения. 2014. № 4. С. 7–32.

3. Бочарников И.В. Противодействие сепаратизму (теоретико-политологический анализ). Автореферат дис. ... доктора политических наук / Пограничная акад. ФСБ России. Москва, 2008

4. Всемирный банк. Миграция и денежные переводы https://www.vsemirnyjbank.org/ru/region/eca/brief/migration-and-remittances.

5. Визиты Зеленского в Париж и Берлин прояснили его позицию по России Новый президент Украины вопреки обещаниям продолжает курс Порошенко. https://www.rbc.ru/politics/18/06/2019/5d08b2269a7947abac12f7e7

6. Волкова А.Е. Концепт «темной стороны демократии» М. Манна для объяснения этнических чисток (на примере Югославии и Украины) // Проблемы постсоветского пространства. 2017. Т. 4. № 2. С. 159–168.

7. Жильцов С.С. Коронавирус ударил по странам постсоветского пространства // Проблемы постсоветского пространства. 2020. № 7(1). С. 8–17.

8. Карпов А., Медведева А. Конфликт на карантине: почему глава Черкасс намерен «сопротивляться» президенту Украины. https://russian.rt.com/ussr/article/743085-ukraina-cherkassy-karantin-konflikt.

9. Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении. Одобрена резолюцией 2826 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1971 года. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv.shtml.

10. Манойло А.В. Украинский кризис и «управляемый хаос»: след «цветных революций» арабской весны //Власть. 2014. № 4. С. 24–28.

11. Медреформа в Украине 2018 стартовала https://lady.tochka.net/73074-medreforma-v-ukraine-2018.

12. Минсоцполитики Украины: Более 3,2 млн. украинцев работают за границей на постоянной основе https://www.rosbalt.ru/world.html.

13. Мироненко В.И. «Украинский транзит» 2 //Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2019. № 4 (10). С. 21–27.

14. Овсянникова О.А. Технологии переформатирования общественного сознания посредством языковой и конфессиональной дискриминации (на примере Украины) //Геополитический журнал. 2016. № 1 (13). С. 109–113.

15. Статистика развития пандемии коронавируса Covid-19 в Украине https://coronavirus-monitor.info/country/ukraine.

16. Уваров А. К истории странных эпидемий на Украине https://nic-pnb.ru/vneshnepoliticheskie-aspekty-bezopasnosti/k-istorii-strannyh-epidemij-na-ukraine.

17. Украина прислушалась к своему премьеру. В Киеве выясняют подлинность скандальных аудиозаписей https://www.kommersant.ru/4221421.

18. Украинцы по-прежнему против продажи земли – результаты соцопроса http://kievvlast.com.ua/text/ukraintsy-po-prezhnemu-protiv-prodazhi-zemlire-zultaty-sotsoprosa.

19. Цены на продукты и карантин: почему растут и что будет дальше https://24tv.ua/ru/ceny_na_produkty_2020_pochemu_rastut_karantin_v_ukraine.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ВИРУСНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И «ЭПИДЕМИИ» КАСКАДНОГО ТИПА НА ПРИМЕРЕ ОПЕРАЦИИ ПО РАЗОБЛАЧЕНИЮ АГЕНТА ВЛИЯНИЯ ЦРУ, БЫВШЕГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА ВЕНЕСУЭЛЫ ДИОСДАДО КАБЕЛЬО 17–21/08/2019

Манойло Андрей Викторович

Настоящая статья посвящена детальному разбору одной из наиболее успешной российской информационной операции 2019 года – операции по разоблачению агента ЦРУ Диосдадо Кабельо, бывшего вице-президента Венесуэлы, действующего председателя Национальной конституционной ассамблеи и, одновременно, руководителя крупнейшего венесуэльско-колумбийского наркокартеля «Cartel de los Soles».

Кабельо в июне 2019 года – в тайне от президента Венесуэлы Николаса Мадуро – вступил в контакт с разведкой Соединенных Штатов, но уже в конце августа 2019 года эта связь была вскрыта и предана публичной огласке благодаря грамотно проведенной в отношении Кабельо оперативной комбинации, основанной на одном-единственном информационном вбросе провокационного содержания.

В практике информационных операций это уникальный редкий случай, когда информационный вброс, вскрывший тайную операцию ЦРУ, дошел до президента США Дональда Трампа и заставил его реагировать, включившись в операцию прикрытия своей агентуры влияния в Венесуэле. Для специалистов в области информационных и гибридных войн операция по разоблачению Кабельо – эталонный образец того, как надо планировать и проводить современные операции информационной войны.

Информационная война (ИВ) – это вооруженный конфликт, в котором столкновение сторон происходит в форме информационных операций с применением информационного оружия [10].

Структурно современная информационная война состоит из последовательности информационных операций, объединенных единым замыслом и согласованных по целям, задачам, формам и методам информационного воздействия.

В Соединенных Штатах Америки термин «информационная операция» официально закреплен в боевых документах. С 2007 по 2010 годы фактически весь комплекс мероприятий именовался «психологическими операциями» (см. наставление FM 3-05.301 «Psychological Operations Process Tactics, Techniques, and Procedures», 2007). В настоящее время психологические операции являются частью общей системы информационных операций. Основными руководящими документами оперативного и тактического уровня в этой области являются JP 3-13 «Information Operations», 2012; JP 3-61 «Public Affairs», 2015; FM 3-13 «Information Operations», 2016; FM 3-53 «Military Information Support Operations», 2013; FM 3-61 «PublicAffairsOperations», 2014. Согласно этим источникам, информационная операция – это проводимая в мирное или военное время плановая пропагандистская и психологическая деятельность, рассчитанная на иностранные дружественные, враждебные или нейтральные аудитории с тем, чтобы влиять на их отношение и поведение в благоприятном направлении для достижения как политических, так и военных целей. При этом американские военные выделяют три уровня ведения информационных войн: стратегический, тактический и оперативный. Тактический уровень – это отдельные информационные атаки (ИА). Оперативный уровень – это совокупность информационных атак, проводимых по единому замыслу информационной операции. Стратегический уровень соответствует самой информационной войне.

С мнением американских военных в целом можно согласиться, добавив к их трехуровневой классификации дополнительно четвертый уровень – инструментальный (уровень применения отдельных способов, методов и технологий информационно-психологического воздействия).

В российской практике противодействия информационным войнам под информационной операцией следует понимать последовательность информационных вбросов, разделенных периодами экспозиции, объединенных единым замыслом и согласованных по времени, целям, задачам, объектам и инструментам информационного воздействия.

Особую роль в современных информационных войнах играют средства массовой информации и коммуникации (СМИ). Они являются, с одной стороны, каналом доведения информационного воздействия до конкретной целевой аудитории (политических элит, лидеров мнений, широких слоев общественности, политически активной молодежи), с другой – выступают непосредственным участником конфликтного взаимодействия. СМИ активно используются в современных конфликтах как средство дезинформации и пропаганды, как инструмент манипулирования общественным мнением, массовым сознанием и поведением граждан, как инструмент прямого давления на оппонентов. Именно через так называемые «независимые» СМИ спецслужбы осуществляют вбросы («контролируемую утечку») информации, компрометирующей их соперников, дестабилизирующей политическую обстановку в различных странах, инициирующей массовые протесты в стиле цветных революций.

Событие (что произошло в августе 2019 года)

В конце августа 2019 года США оказались в эпицентре крупного международного скандала. Причиной скандала стал провал тайной операции американской разведки, поставившей себе цель обеспечить проникновение своей агентуры в ближайшее окружение президента Венесуэлы Николаса Мадуро (с целью его дальнейшего смещения с поста президента).

В результате внезапно охватившей резидентуру ЦРУ в Боготе паники, затем охватившей и Лэнгли, в ближайшем окружении президента Венесуэлы Николаса Мадуро был раскрыт крупнейший агент влияния ЦРУ в Венесуэле – бывший вице-президент Венесуэлы, председатель Национальной конституционной ассамблеи страны Диосдадо Кабельо, вступивший в агентурные отношения с оперативниками ЦРУ предположительно в июне 2019 года.

Хронология события

17 августа 2019 года в одном из известных венесуэльских СМИ была опубликована статья «Andrey Manoilo: Las inversions rusas en Venezuela son tan importantes como las de Ucrania (Андрей Манойло, Константин Стригунов, Висенте Квинтеро, «Инвестиции в Венесуэлу также важны, как и в Украину») [1], в которой дан точный анализ текущего состояния противостояния венесуэльских чавистов с США и их союзниками.

Так, было сказано, что ситуация в Венесуэле движется по пути постепенного перехода страны под внешнее управление со стороны США, хотя чависты во главе с Н. Мадуро и их политические союзники (Россия и Куба) предпринимают определенные усилия для того, чтобы этот процесс замедлить. Особое внимание в документе уделено новым технологиям организации «цветных революций» (породившим так называемый «венесуэльский прецедент») и переговорам в г. Осло и на Барбадосе (ведущихся между представителями Н. Мадуро и Х. Гуайдо без участия России), цель которых – постепенная «сдача» боливарианского режима правящей верхушкой Венесуэлы в обмен на гарантии. В статье отмечалось, что эти переговоры создают высокий риск демонтажа режима чавистов посредством организации в Венесуэле досрочных президентских выборов под давлением США (если Н. Мадуро на это пойдет).

Отдельно раскрывалась роль в этих процессах главы Национальной конституционной ассамблеи Диосдадо Кабельо, второго человека (после Мадуро) в Венесуэле, связанного с картелем «Los Soles», – чависта, которого не допустили до участия в переговорах с Гуайдо в Осло и на Барбадосе, но который при этом выстроил собственные отношения с руководством и спецслужбами Кубы (речь идет о конфиденциальной встрече Д. Кабельо с кубинским руководством 8 июня 2019 года в Гаване) и, одновременно, с соблюдением всех правил конспирации, в тайне от Мадуро вступил в контакт с разведкой Соединенных Штатов (CIA). В статье раскрывалась оперативная игра, ведущаяся Диосдадо Кабельо с Соединенными Штатами в надежде гарантировать сохранение своих позиций и политического влияния и после отстранения Мадуро от власти путем проведения досрочных президентских выборов. Отмечалось, что Диосдадо Кабельо либо активно ищет, либо уже установил контакт с высокопоставленными чиновниками США, а, следовательно, и с американской разведкой (CIA).

Для США же Кабельо представляет собой токсичную фигуру – его сравнивают с Пабло Эскобаром (как шеф «Los Soles», Кабельо по своим масштабам даже крупнее этого колумбийского наркобарона), но при этом они учитывают тот факт, что Кабельо фактически контролирует большую часть армии и спецслужб, а в сохранении теневого бизнеса Кабельо заинтересованы многие политические и военные деятели в США, возможно, имеющие там свою долю.

Статья породила сильный резонанс в политических и научных кругах Венесуэлы. В блогах венесуэльских политиков и экспертов появились отзывы такого характера: «опубликованный доклад поразил многих людей в Венесуэле благодаря точности и достоверности фактов»; «точность удивила многих людей; не принято читать такие точные отчеты о ситуации в Венесуэле»; «всего через два дня после публикации запад-

ные СМИ говорят о разногласиях в правительстве чавистов и о личных переговорах Диосдадо Кабельо».

Последний отзыв особенно примечателен. Действительно, впервые информация о контактах Диосдадо Кабельо с американцами (представителями Госдепа, разведки) появилась в сообщении «Associated Press» только 19 августа («AP Exclusive: US talks secretly to Venezuela socialist boss», автор – Джошуа Гудман [2]; вот его пост в «Твиттер» [3]); никаких новостей о связях Кабельо с американцами в западной (и, разумеется, в венесуэльской) прессе до 19 августа не было вообще, в принципе, – это легко проверить.

Согласно утверждениям Джошуа Гудмана, члены окружения президента Николаса Мадуро ищут гарантии того, что им не будет грозить возмездие, если они уступят растущим требованиям Вашингтона к его устранению. По словам Гудмана, данную информацию ему сообщил высокопоставленный американский чиновник. Журналист наотрез отказался называть его имя и подробности встречи Кабельо и американцев. Говорится лишь о том, что встреча прошла в июле в Каракасе. Также он отказался раскрыть имя посредника и детали контактов, чтобы не подвергнуть его опасности. Как заявил американский чиновник, «ни при каких обстоятельствах США не хотят поддержать Кабельо или проложить ему путь к замене Мадуро», их цель содействовать борьбе внутри чавистов и тем самым оказывать ни них давление. Кроме того, по словам источника, венесуэльский министр обороны Владимир Падрино и министр внутренних дел Нестор Реверол в числе тех, кто находится в косвенном контакте с американцами.

После заявления AP о переговорах Кабельо с некими высокопоставленными чиновниками США в западных СМИ пошел вал сообщений на эту тему: Кабельо ведет переговоры с США, в тайне от Мадуро и вопреки его воле, выступая как самостоятельная политическая сила, готовая на определённых условиях перехватить управление у чавистов (в том числе, силовым путем). Примером публикаций первой волны может служить новость, размещенная «Reuters»: так, 19 августа 2019 года агентство «Reuters» официально сообщило, что по информации, полученной от их конфиденциальных источников в Венесуэле, Николас Мадуро готов согласиться на требование США провести досрочные президентские выборы, а Диосдадо Кабельо готов обеспечить процесс «транзита» [4]. Получается, что волна «признаний» о контактах чавистского руководства с США (и, особенно, о контактах Кабельо с американской разведкой – сведения, тщательно оберегаемые ЦРУ от разглашения) началась именно после публикации этих сведений 17 августа в статье «Andrey Manoilo: Las inversionesrusasen Venezuela son tan importantescomo las de Ucrania», то есть спустя двое суток после ее опубликования в венесуэльской «Medium».

Вероятно, благодаря публикации данной статьи случайно всплыл один из главных американских секретов – произошла утечка оперативной информации о вербовочной работе ЦРУ с людьми из ближайшего окружения Мадуро; высветилась часть оперативная комбинация американской разведки на Венесуэльском направлении, цель которой – расколоть чавистов и столкнуть их между собой, вступая в сговор с отдельными ее представителями – такими, как Диосдадо Кабельо, которому в случае «цветной революции» в Венесуэле действительно есть чего бояться.

Оперативники ЦРУ, сидящие в резидентуре в Боготе, ознакомившись со статьей Andrey Manoilo: Lasinversiones …», решили, что:

– это крупная операция русской разведки, которая знает все, в том числе – где, как и кем Диосдао Кабельо был завербован;

– в статье Манойло русские лишь намекнули о том, что знают все, и теперь Кабельо и американский кадровый разведчик Маурисио Клеве-Короне (контактёр Кабельо со стороны ЦРУ) у русских «на крючке»;

– что стоит теперь ЦРУ хотя бы пошевелиться, как русские предъявят документы, подтверждающие вербовку Кабельо – вплоть до расписки о сотрудничестве.

И США через вброс в АР («засветившего» Кабельо и еще ряд интересантов) развернули операцию прикрытия своей агентуры влияния. Знать о том, что авторы статьи «Andrey Manoilo: Lasin versiones …» просто угадали реальную схему операции ЦРУ в этом регионе, не опираясь на секретные данные, агенты американской разведки, конечно, не могли: вероятно, они решили, что по ним нанесли превентивный удар, рассчитанный «на упреждение».

При этом время реагирования ЦРУ на вброс составило порядка 36 часов (плюс-минус): пока поняли, что к чему, пока приняли решение, пока слили АР информацию, пока те расшевелились и выложили ее в Сеть, прошло двое суток тишины.

Им действительно было чего испугаться: статья Манойло совершенно случайно вышла (как потом выяснилось) за 3–4 дня до третьей конфиденциальной встречи Кабельо и Клеве-Короне, которая должна была состояться в Каракасе (скорее всего, в резидентуре ЦРУ в посольстве Колумбии в Венесуэле), и оперативники ЦРУ решили, что СВР России готовит операцию по захвату с поличным Диосдадо Кабельо и его куратора Маурисио Клеве-Короне на сеансе агентурной связи в Каракасе. И в ЦРУ началась паника.

Через 5–6 часов после публикации статьи Джошуа Гудмана в АР к операции агентурного прикрытия присоединяются латиноамериканские

СМИ: крупное информационное агентство Axios[15], независимо от AP, 19 августа 2019 года также опубликовало информацию о том, что у Кабельо были контакты с американцами.

Причем, журналисты Axios, опираясь на собственные официальные источники, подтвердили личное участие Кабельо в контактах с эмиссаром американской разведки в Каракасе в июле этого года. И выдали фамилию этого «эмиссара»: по данным Axios, встречи координировал Маурисио Клаве-Кароне – директор отдела по делам Западного полушария в Совете национальной безопасности США, гражданин США кубинского происхождения, кадровый разведчик. Так засветилось имя контактёра Кабельо со стороны ЦРУ, установившего с ним агентурные отношения.

Axios, ссылаясь на представителей администрации и другие источники, сообщил о проводимых через эмиссаров контактах Кабельо с главой отдела по делам Западного полушария в Совете национальной безопасности США Маурисио Клаве-Кароне. В статье было отмечено, что неизвестно какие именно сообщения, если таковые имеются, Клаве-Кароне отправил обратно Кабельо через этих посредников.

Таким образом, учитывая информацию Гудмана, имели место две контролируемые утечки по двум независимым каналам. Причем, информация Axios имела меньший резонанс, чем статья в Associated Press, но не меньшее значение. Сам Клаве-Кароне кубинского происхождения, известен своими антикастровскими и антисоциалистическими взглядами, тесно связан с сенатором Марко Рубио (у которого родители эмигранты с Кубы), возглавляющим подкомитет по Западному полушарию Комитета по международным отношениям. Он работает под руководством советника по вопросам национальной безопасности Джона Болтона.

Учитывая то, что информация в AP и Axios была выложена приблизительно через 36 часов после публикации нашей статьи, можно предположить, что Джошуа Гудману (автору статьи в AP) информацию передали либо из американской разведки (станция в Боготе, где и была написана статья в AP), либо из Госдепартамента. Сайт Axios получил свою порцию информации в США. Новостные агентства всего мира – от США и Великобритании до России и Франции – перепечатали у себя эксклюзив Гудмана, который ему передала американская разведка или дипломаты, используя его статью в качестве первоисточника.

Мадуро, по-видимому, не был в курсе встреч Кабельо и американцев. Более того, сам по себе факт нервной реакции в виде слива информации через Associated Press и Axios говорит о неведении Мадуро; в про-

[15] https://www.axios.com/scoop-inside-trumps-naval-blockade-obsession-555166b0-06f9-494c-b9fb-9577a589e2ac.html

тивном случае в операции прикрытия в виде двух контролируемых утечек по двум независимым каналам не было бы никакого смысла. Трамп и Мадуро могли просто подтвердить факт контактов как резервный канал связи, параллельный контактам через оппозицию, с которой сторонники Мадуро вели переговоры в Норвегии и Барбадосе.

Но на этом дело не кончилось: 21 августа 2019 года в операцию по прикрытию оперативных контактов ЦРУ с Кабельо включился сам американский президент Дональд Трамп – он заявил, что Вашингтон ведёт переговоры с представителями Венесуэлы на очень высоком уровне: «Мы разговариваем с представителями [руководства Венесуэлы] на раличных уровнях»; однако фамилии тех, с кем именно США ведут переговоры, Трамп называть отказался категорически. Однако при этом он подчеркнул, что речь идёт о представителях «на очень высоком уровне» [6]. Получается, что вброс, осуществленный «Andrey Manoilo: Lasinversiones …», смешал карты ЦРУ и дошел до самого Трампа, вынудив его лично включиться в оперативную игру по прикрытию своей венесуэльской агентуры влияния и контактёров американской разведки.

В тот же день крупное испанское информационное агентство EFE опубликовало большое интервью с предшественником Клаве-Каронена посту директора по делам Западного полушария СНБ США Фернандо Катца (до Клеве-Короне испанские журналисты, по понятным причинам, не смогли дозвониться) [11]. Катц, который к тому времени уже успел прочитать статью Гудмана в AP и понял, что идет операция агентурного прикрытия и надо следовать оправдательной линии, прорисованной в статье Гудмана, сообщил в интервью журналистам EFE, что, согласно его источникам в Госдепартаменте, США действительно связывались с Кабельо по крайней мере два раза в последние месяцы: впервые в Каракасе в июле, а вторая встреча прошла в Вашингтоне (точное время не указывается, но предположительно это первая половина августа). На второй встрече принял участие посланник Кабельо, в то время как третья встреча была запланирована «на эту неделю» (19–25 августа) в Каракасе, но Катц сообщил журналистам, что после раскрытия факта контакта он не уверен, что третья встреча состоялась.

Не составляет труда вычислить, о какой неделе (когда должна была состояться третья встреча Кабельо с американскими эмиссарами) шла речь. Статья EFE была опубликована 21 августа, следовательно, имелась ввиду неделя, начавшаяся 19 августа и закончившаяся 25 августа 2019 года. Именно в этот временной интервал Кабельо должен был встретиться с американцами в Каракасе. А статья «Andrey Manoilo: Lasinversiones …» была опубликована 17 августа – т.е. буквально за несколько дней до третьей встречи. Отсюда с высокой долей вероятности следует, что именно публикация данной статьи и стала причиной срыва переговоров Кабельо

и Вашингтона, поскольку американцы, прочитав данную статью от 17 августа, сочли, что раз Кабельо заинтересовались русские, значит, надо срочно его спасать. Так был вскрыт тайный канал агентурного проникновения ЦРУ в ближайшее окружение Николаса Мадуро и сорвана попытка вербовки одного из его самых ближайших соратников.

Ну и, наконец, заключительным аккордом в деле о разоблачении агента влияния ЦРУ Диосдадо Кабельо стала отставка Джона Болтона, советника президента США по национальной безопасности: 10 сентября 2019 года он был отправлен Трампом в отставку. На следующий день американский президент пояснил важнейшую причину своего решения. «Я расходился с Джоном Болтоном по Венесуэле. Я думаю, что он вышел за все рамки», – сказал Трамп. Примечательно, что столь громкое событие (а отставка одиозного политического экстремиста, каким является Болтон, несомненно, относится к таковым) произошло через две с небольшим недели после того, как Трампу пришлось лично прикрывать участие американцев в переговорах с высокопоставленными венесуэльскими чиновниками. Заявление Трампа было связано с вскрытием факта переговоров его администрации и главы Национальной конституционной ассамблеи Венесуэлы Диосдао Кабельо, чему поспособствовала статья Манойло и Стригунова от 17 августа. Поскольку координацию переговоров осуществлял Маурисио Клаве-Короне (директор по делам Западного полушария в Совете национальной безопасности США), являющийся подчиненным Джона Болтона, то за все ошибки пришло отвечать его начальнику, лично отвечавшего за вербовку Кабельо.

То, что основная причина увольнения Болтона состояла в Венесуэле, объясняется следующим образом. С КНДР он лишь постоянно мешал диалогу Трампа и Ким Чен Ына, напоминая о запусках Северной Кореей баллистических ракет, что запрещено Резолюцией Совбеза ООН. В отношении Ирана Болтон подталкивал Трампа к жестким действиям, чего тому хотелось бы избежать, несмотря на грозную антииранскую риторику. Однако нигде, кроме Венесуэлы, у Болтона не было такого очевидного провала. Трампу важно дожать Мадуро, вынудив его согласиться на досрочные президентские выборы, и здесь фактор Кабельо должен был сыграть важную роль. Однако, раскрытие его контактов с американцами спутало последним карты и создало неопределенность в вопросе о том, когда Мадуро удастся окончательно сломить.

Поведение Диосдадо Кабельо понятно: на фоне транзита власти в Венесуэле он пытается выгородить себя за спиной своего формального начальника, но за получение от американцев гарантий лично для себя и своего окружения он доложен будет дать взамен нечто ценное. Например, гарантировать обеспечение проведения досрочных выборов президента Венесуэлы под контролем Вашингтона, даже если Мадуро отка-

жется их проводить. Американцы настаивают на том, чтобы Мадуро ушел в отставку и, если и принял бы участие в выборах, то не в статусе президента, т.е. без административного ресурса для влияния на исход голосования в свою пользу. Такой сценарий предполагает проявление нелояльности со стороны Кабельо по отношению к Мадуро. Например, Кабельо через подконтрольных ему военных обеспечит силовым путем нужный американцам формат выборов, несмотря на несогласие Мадуро. Учитывая уровень влияния Кабельо, такое возможно. Особенно, если ему гарантируют неприкосновенность после этих выборов. Мадуро не может его арестовать, поскольку глава Национальной конституционной ассамблеи имеет серьезное влияние на военных, а его двоюродный брат Родригес Кабельо с назначения Мадуро в июле возглавил самый мощный вид вооруженных сил Венесуэлы – сухопутные войска. В целом, понятно и то, как американцы додавливают Кабельо. Как сообщало еще в прошлом году Miami Herald [7]), правительство США заморозило активы на 800 миллионов долларов, принадлежащих Диосдадо Кабельо. В эту сумму входят 12 объектов, в т.ч. квартира в Нью-Йорке. Примечательно, что незадолго до этого министерство финансов США внесло Кабельо в черный список, который позволяет замораживать его счета. Американское Казначейство обвинило Кабельо в коррупции, незаконном обороте наркотиков и контрабанде полезных ископаемых [8]. В итоге, стало ясно, насколько рискованную игру ведет Кабельо, но, похоже, у него остается все меньше пространства для манёвра.

В свою очередь, в нынешней ситуации ЦРУ действительно легко вступить в контакт и завербовать любого чависта из ближайшего окружения Мадуро. Дело в том, что Мадуро оказался в ловушке: после того, как США арестовали все его личные заграничные счета (они у него есть), все счета его семьи (на десятки миллиардов долларов), а также все счета и активы его ближайшего окружения, положение Мадуро стало очень шатким и рискованным: любой из его окружения может в любой момент попытаться сдать Мадуро американцам в обмен на их гарантии возвращения его личных денежных средств и активов (недвижимости) за рубежом. Размеры этих денежных средств у каждого из чавистской верхушки весьма значительны: так, только один Кабельо сразу же после провозглашения Гуайдо президентом в один момент потерял 800 млн. долл. (США отобрали у его денежные суммы на счетах, несколько домов, шикарную квартиру на Манхеттене и др.). Для того, чтобы вернуть свои деньги, любой из ближайшего окружения Мадуро может решиться на многое. И Мадуро понимает, что если он не найдёт сейчас денег и не вернет хотя бы часть потерянного своим соратникам, эти же самые соратники его и сдадут ненавистным гринго точно также, как в свое время боливийцы выдали американским «зеленым беретам» Эрнесто «Че» Ге-

вару. И что ждать осталось очень недолго. Сейчас, отчасти благодаря нашим действиям, раскрывшим операцию ЦРУ по вербовке Кабельо, отчасти благодаря визиту Мадуро в Москву, эта опасность на время отложена. Но – только на время, никаких иллюзий здесь строить не следует. В той игре, которую сейчас играет ЦРУ с людьми типа Кабельо, Мадуро – товар, за который американцы предлагают хорошую цену. И если не переломить ситуацию коренным образом, этот «аукцион» закончится тем же, чем заканчиваются любые другие аукционы: «товар» передадут покупателю за приемлемое вознаграждение.

Выводы

В результате проведенной в отношении Кабельо оперативной комбинации (17–21/08/2019) были получены следующие результаты:

1) сорваны переговоры Диосдадо Кабельо с ЦРУ, ведущиеся «за спиной» Мадуро;

2) выявлен (раскрыт) канал агентурного проникновения ЦРУ в ближайшее окружение президента Венесуэлы;

3) установлен высокопоставленный американский кадровый разведчик-агентурист, осуществивший вербовочный подход к Диосдадо Кабельо и, возможно, установивший с ним агентурные отношения;

4) вскрыты формы и методы агентурной связи Диосдадо Кабельо с его кураторами из американской разведки, в том числе связь с посольской резидентурой в Боготе;

5) выявлены основные пункты переговоров Кабельо с ЦРУ, условия (гарантии), на которых он готов был перехватить управление страной в период досрочных президентских выборов (которые Мадуро должен объявить согласно договоренностям с США на переговорах в Осло и Барбадосе).

И все это было сделано самими кадровыми работниками ЦРУ и СНБ США, их собственными руками, по своей воле, без уговоров и принуждения: ударившись в панику после раскрытия 17 августа 2019 г. в статье Манойло деталей их тайной операции по вербовке Кабельо, оперативники ЦРУ сами выдали все свои секреты, засветили агентуру, каналы связи, формы и методы ведения разведывательной и подрывной деятельности против Венесуэлы.

Мы только слегка подтолкнули оперативников ЦРУ к совершению всех этих действий, чуть-чуть, самую малость, спровоцировав их активность догадками, приведенными в статье от 17 августа, но ни на чем, разумеется, не настаивали. Все остальное, приведшее к провалу крупнейшей операции ЦРУ в Венесуэле (оперативники ЦРУ вплотную подобрались ко второму человеку в руководстве страны, и нашли с ним общий язык, и не только его), американцы сделали сами, своими руками.

Литература и источники:

1. Andrey Manoilo: Las inversionesrusasen Venezuela son tan importantescomo las de Ucrania. // Medium (A Medium Corp., USA). 2019, 21 авг.

2. Goodman J. AP Exclusive: US talks secretly to Venezuela socialist boss. // AP. 2019, 19 aug. https://www.apnews.com.

3. SCOOP: Diosdado Cabello, the most-powerful man in Venezuela after Maduro, met last month in Caracas with someone who is in close contact with the Trump administration. The topic: guarantees in the event insiders betray Maduro, a senior US offical told @AP // Twitter, 2019, 18 aug.

4. In Venezuela talks, Maduro allies said they would consider fresh elections: sources. // Reuters, Официальный сайт. 2019, 21 aug.

5. Swan J. Scoop: Inside Trump's naval blockade obsession // Axios. 2019. 19 August. https://www.axios.com/scoop-inside-trumps-naval-blockade-obsession.html

6. https://www.miamiherald.com/latest-news/article213032354.html

7. https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm0389.

8. Trump: US in contact with Venezuela's Maduro gov't at highest level // EFE. 2019. 21 August. https://www.efe.com/efe/english/world/trump-us-in-contact-with-venezuela-s-maduro-gov-t-at-highest-level.

9. Бочарников И.В. Развитие современных глобализационных процессов: перспективы, проблемы и риски. В сборнике: Современная Россия в мировом политическом процессе: глобальное и региональное измерение. Материалы международной научно-практической конференции. Под общей редакцией А.Я. Касюка, И.К. Харичкина. 2019. С. 171–182.

10. Бочарников И.В. Использование США технологий «мягкой силы» в процессе обеспечения противоборства с Россией. В сборнике: Многополярность как фактор мировой стабильности и безопасности Российской Федерации. Сборник материалов научного семинара. Военная академия Генерального Штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, Военный институт (управления национальной обороной). 2019. С. 49–60.

11. Манойло А.В. Информационные войны и психологические операции. Руководство к действию. М.: Горячая линия – Телеком, 2018.

СМИ И ИТС «ИНТЕРНЕТ» КАК ПОСОБНИКИ СОВРЕМЕННОГО ТЕРРОРИЗМА

Зеленков Михаил Юрьевич

Сегодня не является секретом, что медиа-бизнес в первую очередь определяется рейтингами и доходами от рекламы. В связи с этим СМИ будут сообщать о терактах незамедлительно и будут показывать самые кровавые фотографии. Уже никто в XXI веке не отрицает, что новейшие медиа-технологии, системы связи и всеохватывающее распространение телевидения оказали существенное влияние на повышение рекламного потенциала терроризма. Терроризм немыслим без СМИ, играющих ключевую роль в информировании общества о том, что происходит в мире, особенно в тех областях его жизнедеятельности, о которых представители социума не обладают свободной информацией. Современные террористы также как и государственная власть используют все преимущества СМИ для представления общественности своих целей и получения поддержки близкого им, очень часто исламистского мира.

История учит, что СМИ усиливают воздействие террористических атак, а глобальные средства связи обеспечивают их освещение в реальном времени. Так, захват и массовые убийства израильских спортсменов террористами «Черного сентября» на Олимпийских играх в Мюнхене в 1972 году, по подсчетам экспертов, были увидены всемирной телевизионной аудиторией численностью более 500 млн чел. Но это было в середине XX века. А в начале XXI века, 11 сентября 2001 года СМИ уже вели прямой репортаж о совершении террористической операции в США на всю планету. Каждый теракт – это «жареная» новость в мире, резко увеличивающая число ее потребителей. Вот как охарактеризовал СМИ 37-й президент США Р. Никсон: «Выгоднее вложить один доллар в СМИ, чем 10 долларов в оружие: оружие вряд ли заговорит вообще, а СМИ с утра до ночи не закрывают рта» [9]. Поэтому для террористов важен не столько сам факт нанесения ущерба или наличия жертвы, а их социально-психологическое воздействие на сознание человечества.

Практика показывает, что террористические организации и сами террористы очень тщательно выбирают свои цели, а достигнутые ими жертвы или разрушенная инфраструктура занимают в дальнейшем лидирующие рейтинги в сообщениях СМИ. Согласимся с мнением ученого Государственного университета Сан-Хосе (США) T. Watkins, считающе-

го, что существует неформальное соглашение между террористами и средствами массовой информации: ***СМИ***: «Если вы совершите какое-то злодеяние, мы опубликуем его и сделаем так, чтобы оно показалось значимым в социальном отношении». ***Террористы***: «Хорошо, если вы обнародуете это, то мы его совершим» [19].

Л. Гроссманн, президент NBC News, по этому поводу сказал: «Работа прессы заключается не в том, чтобы беспокоиться о последствиях своего освещения, а в том, чтобы сказать правду. … Как бы ни хотелось тем из нас, кто работает в прессе, быть популярными и любимыми, гораздо важнее, чтобы мы были точными и справедливыми … и пусть «щепки» падают, куда им вздумается» [10]. В то же время на Совете министров информации арабских стран по поводу «щепок» отмечалось: «Настало время, чтобы мир взял на себя ответственность за то, чтобы эти средства были подотчетны» [28]. Психологи неоднократно отмечали, что террористы могут отменить совершение теракта, если они заранее будут знать, что его последствия не будут освещены в СМИ.

Исходя из вышеизложенного, на повестку дня выходит дилемма, заключающаяся, с одной стороны в том, что общество имеет право на получение достоверной информации во всех сферах его жизнедеятельности, а с другой – информация, циркулирующая в свободном доступе не должна оказывать деструктивного воздействия на сознание социума. Гипотезой нашего исследования стало утверждение, что в любом обществе должна гарантироваться свобода слова и СМИ на содержание их репортажей, но СМИ также должны ограничиваться, если речь идет о деструктивном влиянии на мировоззрение и психологическое состояние демократического социума.

У СМИ есть врожденная склонность к сенсации. Телерепортажи с места событий создают у зрителей иллюзию сопричастности с показываемыми на экране событиями. Опросы, проводимые фондом «Общественное мнение», свидетельствуют о том, что около 90% зрителей верят тому, что передается. На самом же деле зрители нередко получают уже интерпретированную соответствующим образом информацию о реальных событиях, что называется из «вторых рук» [6]. Эффект восприятия такой «информации» в значительной мере зависит от содержания и тональности комментариев, пропагандистского мастерства ведущего телепрограммы, соответствующего разъяснения фактов. А они, как правило, находятся в прямой зависимости от целей, преследуемых конкретными силами. Повторно используя телепередачи и апеллируя в основном к эмоциям, можно навязать объекту воздействия практически любую точку зрения. Применяя военную терминологию, можно утверждать, что контроль над СМИ эквивалентен «господству в воздухе в современной войне».

В своей работе по изучению конфликта Израиля и Палестины C. Happer и G. Philoa обнаружили, что в содержательном исследовании 89 новостных бюллетеней было только 17 строк текста (из транскрибированных бюллетеней), касающихся его истории. Когда журналисты использовали слово «оккупированный», не было никаких объяснений того, что израильтяне также вовлечены в военную оккупацию. Это заставило некоторых слушателей поверить в то, что палестинцы были «оккупантами», поскольку они понимали это слово только для обозначения того, что люди находятся на конкретной территории. Само насилие широко освещалось, а анализ его характера и причин был очень незначительным. Практический эффект заключался в устранении обоснования действий палестинцев. Большая часть новостей косвенно приняла статус-кво – как будто неприятности и насилие «начались» с того, что палестинцы начали атаку, на которую израильтяне «отреагировали». В итоге палестинские взгляды были эффективно маргинализированы в дебатах, а израильские перспективы продвигались [15].

Конечно, общественные новостные сети менее подвержены влиянию рекламы, но в равной степени зависят от рейтинга. Сегодня появление множества новых цифровых платформ превратило медийную конкуренцию в ожесточенную борьбу за привлечение внимания людей. Это привело к поиску чрезмерной сенсации и нашло свое отражение в том, как сообщается миру о террористической деятельности. И этот тренд, возможно наиболее очевиден для телевидения, которое все еще является основным источником информации для широкой публики. У телевидения всегда был роман с драмой и насилием. «На телевидении люди узнают нечто большее, чем то, о чем пишут печатные СМИ», – сказал Д. Шорр, трехкратный лауреат премии «Эмми», освещавший мировые новости более 60 лет. Драма находится на пике своего влияния именно на телевидении. Ш. Гадарян, доцент политологии в Сиракузском университете (США) делает аналогичные выводы в статье, опубликованной ранее в The Washington Post: «Терроризм заслуживает освещения в печати, потому что он по своей сути драматичен и угрожает. Медийная конкуренция означает, что у журналистов и редакторов есть стимул использовать эмоционально мощные визуальные эффекты и сюжетные линии для привлечения и поддержания постоянно сокращающейся новостной аудитории» [20].

В мае 2016 года Совет Карнеги по этике в международных делах опубликовал статью журналиста Х. Риверы под названием «Симбиотические отношения между западными СМИ и терроризмом». Где он пишет, что СМИ и терроризм становятся все более взаимосвязанными на взаимовыгодных отношениях, которые часто называют «симбиотическими». Затем он продолжает и обрисовывает в общих чертах необхо-

димость того, чтобы новостные организации уравновешивали право общественности знать и способность террористов использовать освещение новостей для продвижения своих убеждений. В этом и заключается подвох! СМИ используют замешательство и ужас, вызванные терактами, чтобы произвести драматические новости, привлекающие внимание, выиграть аудиторию и получить рекламные прибыли. Телевизор, как средство коммуникации может улавливать и показывать кровь и хаос лучше, чем печатные или аудио СМИ [20].

Террористы, вступившие о взаимовыгодный союз с медиа-сферой, по мнению Б. Накос, как правило, преследуют четыре основные цели:

«распространять пропаганду о деянии и вызывать крайний страх среди своей целевой группы;

мобилизовать более массовую поддержку своего дела среди широких слоев населения и международного мнения, подчеркивая такие темы, как праведность своего дела и неизбежность его победы;

расстроить и сорвать реакцию правительства и сил безопасности, например, предполагая, что все их практические антитеррористические меры по своей сути являются тиранническими и контрпродуктивными;

мобилизовать, подстрекать и усиливать свою группу реальных и потенциальных сторонников и тем самым увеличивать эффективность вербовки, привлекать больше средств и вдохновлять последователей на дальнейшие нападения» [18].

В контексте нашего исследования заслуживают внимания результаты исследования, проведенного под руководством А. Грей по вопросу: «Почему некоторые террористические атаки получают больше внимания СМИ, чем другие?». Учеными выявлено, что СМИ уделялось больше внимания терактам в случае гибели людей. Если теракты были правоохранительными органами квалифицированы как преступление (сродни убийству), а не теракт, то СМИ данный факт не интересовал. Анализ новостных материалов показал: «во всех СМИ теракты получали в среднем на 357% больше освещения, если террорист был мусульманином; для крупных СМИ этот показатель – 758%. Так, в базе данных, на которые опиралось исследование, мусульмане совершили 12,5% нападений в США, но получили 50% освещения данных событий в новостях. Освещений в СМИ было больше, когда: террорист был арестован (арест сам по себе является отчетным событием); целью нападения были правоохранительные органы или правительство; когда в ходе теракта были жертвы среди населения. Один дополнительный смертельный исход давал среднее увеличение охвата аудитории на 46% [14].

Итак, пока СМИ существуют, террористы будут жаждать того, что бывший британский премьер-министр М. Тэтчер назвала «кислородом

рекламы» [27]. И до тех пор, пока террористы будут совершать бесчеловечные акты, приводящие к ни в чем не повинным жертвам, СМИ будут продолжать усиленно карабкаться, чтобы их освещать и удовлетворять стремление своих потребителей к драматическим историям, в которых неизбежно возникает огромный общественный интерес как к террористам, так и к их жертвам. Даже в тех терактах, отмечает журналист R. Dwivedi, где виновные не берут на себя ответственность, а их личность неизвестна или вызывает серьезные сомнения, как например, в случае нападения на американскую базу в Дахране в июне 1996 года, освещение в международных СМИ будет по-прежнему огромным [12]. Именно поэтому Д. Бродер, репортер «Вашингтон пост» в свое время потребовал, чтобы террористу было отказано в доступе к СМИ, потому что освещение терактов в СМИ является ему наградой [29].

Помимо телевидения в XXI веке широкую популярность среди человечества приобрели социальные сети. Их глубоко укоренившийся характер в современной жизни позволил обеспечить легкость доступа к информации и скорость ее использования практически во всех аспектах жизни человека. Но нельзя забывать, что эти преимущества также доступны террористам. Та же технология, которая позволяет глобализированному миру взаимодействовать без учета расстояния или физического местоположения, используется и адаптируется террористами для проведения терактов, привлечения новобранцев в свои ряды и обеспечения организационного долголетия.

Например, исламская террористическая группировка ИГИЛ (деятельность запрещена на территории Российской Федерации) чрезвычайно эффективно использует социальные сети для привлечения рекрутов со всего мира. Для своей пропаганды террористы берут элементы из известных комиксов, игр или фильмов. Так, одним из примеров является логотип американского боевика «Мстители Марвел: Война Бесконечности», который был переработан для рекламы «Халифата». Контент специально адаптируется к различным целевым группам. В зависимости от объекта потребления видео и фотографии показывают либо больше молодых мужчин, либо больше молодых женщин, а для детей и подростков контент составляется с учетом их жизненной среды, привычек просмотра и использования.

Террористы, используя тактики он-лайн, апеллируют к чувству справедливости молодых людей или используют опыт расизма и дискриминации для разжигания ненависти к обществу. Например, дебаты по расизму вокруг М. Озиль (немецкий футболист турецкого происхождения) и его отставка из национальной команды (2018) стали отправной точкой для создания специальных сюжетов. Цель состояла в том, чтобы охватить молодых пользователей, которые до сих пор не имели контак-

тов с террористическими группами, многими предложениями в социальных сетях и постепенно обращать их в свою идеологию.

Основатель Facebook признался в ноябре 2017 года, что Facebook (и с высокой долей вероятности можно предположить, что другие платформы для социальных сетей тоже) «буквально меняет наше отношения с обществом, друг с другом. Это цикл обратной связи с социальной проверкой и использованием уязвимости в человеческой психологии» [25]. Зная это, рекруты террористических организаций обычно соединяются с молодыми людьми сначала через социальные сети. Так, у ИГИЛ, по оценкам экспертов, есть от 30 тыс. до 40 тыс. учетных записей в Twitter, а руководства по проведению джихада или как присоединиться к ИГИЛ, доступны в ИТС «Интернет».

Причем, Twitter является особенно полезным инструментом для террористических групп. Связано это с тем, что Twitter использует метод «толкающей» информации к потребителю. Это означает, что пользователь часто в конечном итоге будет обнаруживать на экранах своих гаджетов информацию, которую он не обязательно ищет. Например, за неделю до отставки египетского президента Х. Мубарака общий уровень твитов о политических изменениях в Египте увеличился в 10 раз. Топ-видео с протестами и политическими комментариями составило почти 5,5 млн. просмотров. Более 75% людей, которые нажали на встроенные ссылки Twitter об «арабской весне» были из-за границ арабского мира. В итоге социальные медиа-ресурсы стали мегафоном, который распространял информацию о волнениях и восстаниях в Египте. Причем, использование информации Twitter было замечено еще в 2008 году во время агрессии Грузии против Южной Осетии.

Среди отдельных экспертов есть мнение, что социальные сети – это всего лишь новейшая форма СМИ, в которой размещаются сообщения террористов с момента их создания, но проникновение в социальные сети и базу данных информации, хранящейся о каждом пользователе невозможны. Однако с этим трудно согласиться, ибо распространение агитационных материалов – это только полдела. Самое большое беспокойство здесь вызывает то, что пользователи социальных сетей могут опосредованно радикализироваться через целевые рекламные алгоритмы Facebook и Twitter. Причем владельцы этих медиа-гигантов не отрицают данный факт. Данная целевая реклама может быть даже более точной, чем считалось ранее. Есть отчеты, показывающие, что Facebook имеет 29 000 различных критериев для каждого своего отдельного пользователя, которые он может использовать для отслеживания таких вещей, как доход, количество кредитных карт у него и т.д.

ProPublica[16] в своих исследованиях даже смогла направить рекламу на радикальные группы через рекламный сервис Facebook, заплатив 30 долларов США за продвижение постов. Facebook предложил группы, на которые их можно нацелить, в том числе 2 300 человек, интересующихся темами «Ненавистник евреев», «Как сжигать евреев» и «История того, почему евреи разрушают мир». ProPublica выбрала группы, и в течение 15 минут объявления были одобрены. Как отмечает M. Pascoe, при таком таргетинге своим пользователям Facebook будет показывать контент, которого они никогда раньше не видели, иногда на основе непрерывного поиска, а иногда только на основе одного клика [21].

«Facebook опасен», – сказал сенатор Ш. Браун (штат Огайо, США) на слушаниях в сенатском комитете в июле 2018 года. «Facebook сказал: «Просто доверься нам». И каждый раз, когда американцы доверяют ему, они, кажется, обжигаются». У социальных сетей есть много недоброжелателей, но в целом американцы согласны с мнением Брауна. В 2018 году в ходе социологического опроса Pew Research Center 42% опрошенных заявили, что сделали перерыв в обращении к платформе в течение нескольких недель или более, в то время как 26% заявили, что удалили приложение Facebook со своего мобильного телефона. Год спустя итерация опроса Pew в 2019 году показала, что объем использования социальных сетей с 2018 года не изменился. По словам профессора по маркетингу П. Йилдирима, у Facebook есть свои критики и они в основном обеспокоены двумя вещами: неправильным обращением с данными потребителей и плохим управлением доступом к ним сторонних поставщиков, а также уровнем распространения дезинформации.

Хуже того, в социальных сетях наблюдается привыкание, так как благодаря своей адаптивности они настраиваются в зависимости от предпочтений и поведения пользователя, следовательно, становятся захватывающими [23]. Как было отмечено Дж. Фельтманом, заместителем Генерального секретаря ООН по политическим вопросам на заседании Контртеррористического комитета ООН, ИГИЛ в 2015 году поднял эксплуатацию Интернета и социальных сетей на новый уровень, заманив более 30 000 иностранных боевиков-террористов из более чем 100 стран к участию в конфликтах в Сирии и Ираке или подстрекая людей совершать террористические акты в их родных странах [16].

Попытку проанализировать террористическое явление целостным образом иногда омрачает тот факт, что рекруты террористов являются рациональными людьми. Они формируют группы людей или «сетей», т.е. субъектов, связанных друг с другом через сложные коммуникации пря-

[16] Американская некоммерческая редакция, целью которой является создание журналистских расследований в общественных интересах. Прим. автора.

мого или опосредованного обмена. Смертельный бизнес терроризма – это живое социальное предприятие людей, не связанных с их обществами социального происхождения. Так, растущая потеря связей с социумом превратила джихадизм в действительно глобальное движение, основанное на виртуальных связях с абстракциями. Чтобы увеличить эффективную сплоченность среди членов, им необходимо внушить ряд общих базовых убеждений. Именно здесь идеология сочетается с социальными сетями и вместе они становятся двумя факторами, играющими роль катализатора в поддержании силы и устойчивости террористических групп. Так, социальные сети во время «арабской весны» 2010–2011 годов помогли молодежи организовать беспрецедентную антиправительственную революцию, которая началась в Тунисе, а затем распространилась на Египет, Ливию, Йемен, Сирию, Бахрейн и другие страны Ближнего Востока.

Исследование показало, что широкое использование ИТС «Интернет» для распространения пропаганды и вовлечения людей в террористические группы, включая шифрование передачи информации, изменило схему джихада. Многие террористы сегодня либо поддерживают общедоступные профили в социальных сетях, отображая риторику или образы джихадистов, либо общаются в ИТС «Интернет» с помощью приложений для зашифрованных сообщений. Процент такой он-лайн активности постоянно увеличивается. Например, становлению социальных сетей и ИТС «Интернет» как силы распространения джихадизма в США способствовал ряд ключевых фигур, которые подготавливали и распространяли сообщения, пропагандирующие деятельность исламских террористов. Так С. Хан, житель Северной Каролины, приехал прославлять «Аль-Каиду» в пропагандистском журнале «Inspire», З. Чессер, был связан с Revolution Muslim – террористической организацией, распространяющей свою пропаганду через веб-сайты и YouTube, а также создавшей специальное видео с угрозами к создателям телешоу South Park [22].

Таким образом, сегодняшние террористы радикализируются онлайн, ибо ИТС «Интернет» и социальные сети не знают визовых требований и ограничений. Еще в 1990 году появился доклад Национальной академии наук США, в котором отмечалось, что террорист, применяя новейшие информационно-коммуникационные технологии, в перспективе будет способен нанести больше урона «*клавиатурой, чем взрывным устройством*» [3]. Этот вывод разделяется в отчете, опубликованном в феврале 2018 года Университетом Джорджа Вашингтона, в котором говорится: «Только один из 12 репатриантов, указанных в этом исследовании, вернулся в США с намерением совершить нападение от имени группы джихадистов в Сирии» [17]. Террористы признают, что социальные сети являются мощным инструментом не только для вербовки, но и для запугивания своих оппонентов, публикуя ужасающие

видеоролики казней, а также для пропаганды своего мировоззрения и оправдания своих действия. Так, продолжительность средней радикализации (т.е. время от первого воздействия экстремистских убеждений к участию в экстремистских действия) иностранных боевиков в США в 2005 году, когда социальные медиа были первым формирующим фактором радикализации американских экстремистов, была приблизительно 18 месяцев. В 2016 году, когда более 90% иностранных боевиков в США были активны в социальных сетях, продолжительность радикализации снизилась до 13 месяцев в среднем [24].

Сотрудники правоохранительных органов, психиатры и криминологи на протяжении десятилетий знали, что некоторые жестокие преступники любят публиковать информацию о своих действиях, – считает криминолог С. Бонн из SPIEGEL, исследующий мотивацию террористов и общественное мнение. Они делают это, чтобы взращивать свой порочный нарциссизм и великолепие. Так, террорист, который напал на мечети в Новой Зеландии в марте 2019 года, ранее объявил о своей атаке в ИТС «Интернет» и транслировал ее в прямом эфире, а убийца с Берлинской рождественской ярмарки в 2016 году записал и разместил свое исповедальное видео неделями ранее [26]. Как видим, у терроризма нет Родины и у ИТС «Интернет» ее также нет. Те, кто бродят по виртуальному пространству без паспорта, также не имеют родины, даже если они находятся на реалистичном уровне в своих странах.

Свобода слова и свобода СМИ – основные инструменты (многие назвали бы ценности) любой демократии. Однако именно они предоставляют террористам публичность, необходимую им для информирования общественности о своих злодеяниях, операциях, жертвах и целях. Действительно, демократия – лучшая арена для тех, кто хочет достичь своих целей насильственными средствами. Террористические движения и отдельные лица, отмечает R. Cohen-Almagor (Университет Хайфы, Израиль), используют демократические инструменты, чтобы найти «золотые пути» (с их точки зрения) для достижения своих целей, не придерживаясь норм закона и порядка. Эти субъекты терроризма были бы немедленно уничтожены, если бы они использовали подобную тактику в автократических системах [10].

Однако это не означает, что авторитетные демократические СМИ разделяют ценности террористов. В то же время это демонстрирует, что свободные СМИ в открытом обществе особенно уязвимы для эксплуатации и манипуляций со стороны террористических организаций. Исходя из этого, возникает вопрос, что требуется сделать, чтобы превратить СМИ и ИТС «Интернет» из средства распространения в средство подавления терроризма. Проведенный анализ позволил выделить несколько направлений.

Во-первых, требуется пересмотреть подход к подаче материала в СМИ, который сегодня основан больше на эмоциональности, конвульсивности и поверхностности, чем на результатах научных исследований. Мы не призываем вводить цензуру, а призываем к постановке содержания новостных лент на научную основу. Журналисты должны создавать сообщения о драматичном и эмоционально заряженном насилии, избегая при этом пропаганды ненавистнических высказываний террористов, и не способствуя распространению стереотипов, ведущих к разделению обществ. Интересна в этом контексте работа Д. Берковица, в которой применяется семиотическая линза для изучения роли образов терроризма в содействии исцелению и солидарности общества как на местном, так и на глобальном уровне СМИ. Используя качественное изучение новостных сообщений и блогов, связанных с терактами в Брюсселе в 2016 году, он обнаружил, что правильное сочетание фотографий, редакционных карикатур и якорных текстов может создать глобальную солидарность против терроризма. Одна из идей его работы подчеркивает важность функции привязки. Берковиц объясняет, что эта функция необходима для декодирования аудитории [13].

Во-вторых, требуется сокращение непреднамеренного продвижения СМИ в отношении террористических организаций путем создания механизмов контроля употребляемой ими терминологии в отношении террористов, а также законодательной проработки регламента освещения событий, имеющих отношение к терроризму. Практика показывает, что в отдельных случаях СМИ лучше воздерживаться от прямого освещения терактов. Это особенно верно, когда предпринимаются попытки освободить заложников. Прямая трансляция, показывающая, что специальные силы безопасности готовятся войти в здание, где содержатся заложники, может поставить под угрозу как всю операцию, так и жизнь заложников (например, как это было при освобождении заложников в «Норд-Осте», Москва и Беслане). Террористы могут быть внимательны к освещению в СМИ своих действий и сил охраны правопорядка, слышать и даже видеть антитеррористическую операцию в процессе ее проведения. Их реакция может быть смертельной. Кроме того, заложники могут услышать о планах, занервничать, неправильно понять ситуацию и начать действовать так, что сорвут операцию по их освобождению.

Американские СМИ могут возразить, а как же 1-я поправка к Конституции, гласящая, что журналисты должны быть свободны в выражении своего мнения? Ответим им заочно. В 1991 году в войне в Персидском заливе в зоне проведения операции были организованы журналистские команды, в состав которых были включены в качестве сопровождающих офицеры по связям с общественностью из соответствующего отдела ОЦК ВС США. Любой материал, подготовленный в регионе в период прове-

дения операции, не мог быть отправлен без визы этих офицеров. Репортеры и журналисты не были допущены в развернутые на переднем крае части и подразделения. Все, что мешало моральному сплочению войск – критика администрации Дж. Буша; показ трудностей в пустыне, подготовки похоронных команд, случаев неудачного бомбометания; муссирование фактов пленения и гибели военнослужащих МНС – было решительно запрещено. Жесткие меры цензуры были предприняты и союзниками США по антииракской коалиции [6]. И никто не вспомнил о 1-й поправке, а работали так, как считало правильным командование многонациональных сил.

В-третьих, СМИ должны бороться за достоверность и объективность информации, а правоохранительные органы шире внедрять контроль за размещением террористических материалов в СМИ и ИТС «Интернет». СМИ и гражданское общество должны осознать свою ответственность за борьбу с терроризмом и понять, что она является коллективной и совместной ответственностью, должна следовать комплексному подходу, одновременно поощряя умеренность, диалог и терпимость. Террористы, по сути, те же серийные массовые убийцы. Все усилия власти и социума должны быть направлены на то, чтобы остановить их, но они не должны считаться политически более значимыми, чем другие серийные убийцы, существующие в мире [19]. Если этот вывод будет соблюдаться всеми СМИ, то количество терактов, о которых узнает весь мир существенно пойдет на убыль. Как отмечает Хасан Али Мохамед, профессор СМИ в Университете Миния (Египет), важным критерием для оценки успеха теракта является бесплатная публикация в СМИ. Сегодня в этом направлении во многих странах мира проводится определенная работа. Причем как в демократических, так и в автократических.

Например, в 2018 году Роскомнадзор, МВД и ФСБ России во взаимодействии с Генпрокуратурой прекратили деятельность по распространению противоправной информации более чем 64 тыс. интернет-ресурсов (2017 году – 61,7 тыс., в 2016 – 36,7 тыс.), из которых свыше 47 тыс. содержали материалы, связанные с деятельностью международных террористических организаций [4, 43–44]. В странах Евросоюза глобальные интернет-компании «Microsoft», «Facebook», «Twitter» и «Google / YouTube», штаб-квартиры и сервера которых находятся в США, совместно с Еврокомиссией разработали и приняли «Кодекс поведения по борьбе с «языком ненависти» в европейском Интернете», в котором они обязуются быстро и эффективно реагировать на появление в сети запрещенных материалов.

В рамках взаимодействия с глобальными провайдерами в оперативном режиме с начала 2015 года работает отдел Европола по маркировке террористического контента в ИТС «Интернет». По его заявкам

запрещенные материалы блокируются либо удаляются с высокой вероятностью (в 2017 году более чем в 90% случаях). В Великобритании законодательство запрещает распространение и размещение на информационных площадках страны, в том числе иностранных, материалов террористического характера. Вступивший в силу с 1 января 2018 года в ФРГ закон «Об оптимизации правоприменительной практики в социальных сетях» возлагает на операторов социальных сетей обязанность под угрозой больших штрафов в течение 24 часов давать правовую оценку по каждой поступившей жалобе на неправомерный контент и ограничивать (удалять) доступ к нему. В Королевстве Саудовская Аравия наиболее плотный контроль за поступающей в ИТС «Интернет» информацией – весь трафик проходит через прокси-серверы, принадлежащие государству. За несоблюдение требования по удалению или блокировке террористического контента во многих странах предусмотрены административно-уголовные наказания (Франция – до 375 тыс. евро, ФРГ – до 5 млн. евро, а в Великобритании – уголовное преследование) [5].

Таким образом, после многих лет похвальной речи о преимуществах СМИ и ИТС «Интернет», особенно об их роли в оказании существенного влияния на объединение культур, активизации диалога цивилизаций мы видим, что эти средства коммуникации также могут использоваться и во вред вышеперечисленному. Сегодня интеллектуальное наследие СМИ и ИТС «Интернет» превратилось в хрупкое наследие, которое необходимо подвергнуть масштабной реструктуризации и вновь задать интеллектуальный вопрос: «В чем разница между потребностями социума на свободу получения информации и различными преобладающими видами использования этого со стороны СМИ и ИТС «Интернет»? Постановка данного вопроса позволяет нам утверждать, что гипотеза нашего исследования подтвердилась. СМИ и ИТС «Интернет» не должны быть фактором маргинализации общества и питательной средой для террористов.

Борьба с терроризмом – это больше, чем просто военное противостояние, поскольку это борьба идей, ценностей и представлений. Сегодня освещение терроризма в СМИ и ИТС «Интернет» должно рассматриваться таким образом, чтобы это способствовало их согласованным усилиям с гражданским обществом и властями. Современные СМИ и ИТС «Интернет» – это средство, способное как подпитывать, так ограничивать терроризм. Стратегия их развития в борьбе с терроризмом должна быть направлена на повышение осведомленности общества о его различных причинах и последствиях, а сами СМИ и ИТС «Интернет» должны играть ведущую роль в этом процессе путем применения специальных форм и методов программ, которые они предоставляют, и адекватного содержания, которое они вносят в сознание социума. Необходимы создание информационной базы СМИ о явлениях терроризма и

работа по анализу этой информации таким образом, чтобы обеспечить медийную осаду террористов. Следует содействовать формализации терминологии, употребляемой СМИ, чтобы обеспечить общую точку зрения на террористические события и проблемы. Борьба с терроризмом в СМИ и ИТС «Интернет» сегодня не может быть достигнута за пределами всеобъемлющего, междисциплинарного подхода, в котором используются политические, правовые, технологические, медийные, а также социологические методы.

Список литературы

1. Бочарников И.В. Информационное противодействие терроризму в современных условиях //Электронный научный журнал Проблемы безопасности. 2013. № 3 (21). С. 2–3.
2. Бочарников И.В. Кавказская политика России в X–XX веках Москва, 2013.
3. Вейманн Г. Специальный доклад № 116. Как современные террористы используют Интернет. http://scienceport.ru/library/- literature/5170-spetsialnyiy-doklad-%E 2 %84 %96-116-kak-sovremennyie-terroristyi-ispolzuyut-internet.
4. Вестник Национального антитеррористического комитета. 2019. № 1. С. 43–44.
5. Жихар Р.А., Криворотов В.А. О зарубежном и российском подходах в области ограничения доступа к размещенным в сети Интернет материалам террористического характера // Вестник Национального антитеррористического комитета. 2019. № 1 (20). С.77.
6. Зеленков М.Ю. Морально-психологическое обеспечение деятельности войск, воинских формирований и органов. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 125.
7. Зеленков М.Ю. Морально-психологическое обеспечение деятельности войск, воинских формирований и органов: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2017. 498 с.
8. Зеленков М.Ю. Экстремизм в современном мироустройстве и Российской Федерации XXI века (политико-правовой аспект). М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 351 с.
9. Система морально-психологического обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации. М.: 12 ЦТ МО, 2005. С. 151.
10. Cohen-Almagor R. Media Coverage of Acts of Terrorism: Troubling Episodes and Suggested Guidelines. https://www.cjc-online.ca/index.php.
11. Cohen-Almagor R. Media Coverage of Acts of Terrorism: Troubling Episodes and Suggested Guidelines. https://www.cjc-online.ca/index.php/journal/article/view/1579/1734.
12. Dwivedi R. International Terrorism and Television Channels :Operation and Regulation of BBC & CNN During Coverage of 9/11 & 26/11. https://russiancouncil.ru/en/blogs/ratneshdwivedi/international-terrorism-and-television-channels-operation-and-regulati.

13. Fahmy S. Media, Terrorism, and Society: Perspectives and Trends in the Digital Age. https://www.tandfonline.com/doi/full.

14. Gray A. Terrorismus hat sehr wohl mit Religion zu tun. https://www.cicero.de/kultur/weltanschauung-terrorismus-hat-sehr-wohl-religion.

15. Happer C., Philoa G. The Role of the Media in the Construction of Public Belief and Social Change. https://jspp.psychopen.eu/article/ view/96/37.

16. In special meeting, UN weighs measures to prevent terrorists from exploiting the Internet, social media. https://news.un.org/en/story /2015/12/518462-special-meeting-un-weighs-measures-prevent-terrorists-exploiting-internet.

17. Meleagrou-Hitchens A. Seamus Hughes and Bennett Cliord, The Travelers: American Jihadists in Syria and Iraq, George Washington Program on Extremism, February 2018. https:// extremism.gwu.edu/sites/g/les /zaxdzs2191/f/TravelersAmericanJihadistsinSyriaandIraq.pdf.

18. Nacos B. Mass-mediated terrorism: The central role of the media in terrorism and counterterrorism (2nd edition) Rowman & Littlefield Publishers, Inc, Lanham, 2007.

19. Nature and Significance of Terrorism. https://www.sjsu.edu/faculty/watkins/terrorism.htm.

20. Ogilvy J. TV And Terror: How The Medium Plays Into Terrorist Strategy. https://www.forbes.com/sites/stratfor/2017/11/09/tv-and-terror-how-the-medium-plays-into-terrorist-strategy/#1c073dd154bb.

21. Pascoe M. Can Social Media be Considered a Cause of Terrorism? https://intpolicydigest.org/2019/11/02/can-social-media-be-considered-a-cause-of-terrorism.

22. Terrorism in America After 9/11. https://www.newamerica.org/in-depth/terrorism-in-america/part-i-overview-terrorism-cases-2001-today.

23. The Impact of Social Media: Is it Irreplaceable?. https://knowledge.wharton.upenn.edu/article/impact-of-social-media.

24. The Use of Social Media by United States Extremists. https://www.start.umd.edu/pubs.pdf.

25. Why is youth extremism on the rise? http://opinion.inquirer.net/109594/youth-extremism-rise.

26. Wie Nutzer mit digitalem Terror umgehen sollten. https://www.spiegel.de/netzwelt/web/terror-im-internet-wie-nutzer-mit-der-gewalt-umgehen-sollten-a-1258126.html.

27. Wilkinson P. Terrorism versus democracy – the liberal state response: second edition. London: Routledge, 2006. P. 145.

28. إطلاق اعتماد المرصد الإعلامي العربي للإرهاب. URL: https://www.alittihad.ae/article/71939/2017.

29. الإشكاليات والتحديا.. الإعلام والإرهاب. https://www.arab media society.com/media-and-terrorism-dilemmas-and-challenges-arabic.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕКТОРОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, БИЗНЕСА, ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Дадалко Василий Александрович

Технико-экономические процессы, происходящие в мире говорят о начале системных трансформаций, основу которых составляет переход от индустриальной цивилизации к сверхпроизводительной постиндустриальной. В научном и практическом обороте в последнее время все чаще стали появляться новые термины и понятия: новая экономика, инновационная экономика, цифровая экономика, цифровизация общества, цифровая трансформация, блокчейн, трехмерная печать, искусственный интеллект, промышленный интернет, большие данные (big data), будущая система образования 2.0 и др. Технологические достижения и коренные изменения в экономике связаны с широким распространением информационно-коммуникационных технологий, которые являются основой построения инновационной экономики. Следует отметить, что из всех социальных институтов именно образование является основой социально-экономического и духовного развития любого общества.

Важным компонентом инновационной экономики, в ходе формирования которой возрастают инновационные риски и усиливаются угро-

зы национальной безопасности, выступает цифровая экономика. Это связано с тем, что большинство цифровых технологий опирается на подключенность пользователей к сети Интернет. Интернет оказал сильное воздействие на экономику, бизнес-модели, производственные связи, общественные и государственные институты, систему образования, а также заставил взглянуть по-новому на всю систему международной и национальной безопасности. В первую очередь это касается системы информационной и инновационной безопасности. По мере того как Интернет и цифровые технологии проникают в экономику и общество, возрастают риски и уязвимости для личности, государства, общества. Сегодня через Интернет можно легко манипулировать общественным мнением, легко подорвать демократию. Вызовами и угрозами для реализации целей развития цифровой экономики в сфере информационной безопасности являются рост масштабов компьютерной преступности, в том числе международной, отставание Российской Федерации в разработке и использовании отечественного программного обеспечения, недостаточный уровень кадрового обеспечения в области информационной безопасности.

Одним из ключевых направлений и важных позиций конкуренции государств за экономическое превосходство и политическое лидерство в XXI веке является сфера образования. Сегодня для того, чтобы стране оставаться равноправным участником мирового сообщества и отвечать на современные вызовы и угрозы, упреждая их негативные последствия необходимо решать новые конкретные задачи в области образования. Это, в частности, предполагает необходимость реализовать сценарий опережающей модернизации – качественное изменение рынка труда и увеличение доли высококвалифицированных профессионалов. Цифровая трансформация не возможна без соответствующих знаний и научно-осмысленного образования.

В современных условиях формируются новые требования к кадрам и к системе образования, создавая тем самым дополнительные факторы риска для экономической безопасности государства, такие как риск повышения безработицы, риск повышения дефицита трудовых ресурсов с необходимыми компетенциями, риск повышения конкуренции за высококвалифицированных работников и другие. Вместе с тем, исследования показывают, отечественное образование, как в России, так и в Беларуси не в полной мере способствует развитию цифровизации и подготовке новых кадров. Таким образом, представляется своевременным исследование теоретических и практических аспектов развития цифровой экономики в контексте экономики знаний. Интенсификация эволюционного развития и необходимость подготовки высокопрофессиональных специалистов для решения стоящих перед государством задач определяют актуальность темы данного исследования.

Наряду с традиционной экономикой для XXI века характерны новые неизбежные реалии, определяемые термином «новая экономика» и отражающие следующие явления и процессы:

1. Цифровая экономика (Digital Economy), для которой присущи цифровая глобализация или новые экономические возможности глобальной сетевой инфраструктуры, обеспечиваемой Интернетом. Термин «цифровая экономика» появился в 1995 году и был введен известным американским ученым из Массачусетского технологического института Н. Негропонте [21] в связи с интенсивным развитием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), началом процесса информатизации второго поколения. Достижения цифровой экономики, как комплексного явления, стали рассматриваться правительствами разных стран, которые начали разрабатывать и осуществлять национальные цифровые стратегии. Так, в 2015 г. в Анталии лидеры G20 приняли итоговый документ «Программа по развитию и сотрудничеству в сфере цифровой экономики». В общем понимании, цифровая экономика – экономическая деятельность, основанная на цифровых технологиях, где речь идет об электронных товарах и сервисах, продаже виртуальных товаров в Интернете, электронной торговле, использовании электронных денег и криптовалют, специальных интернет-сервисах, включая социальные сети, интернет вещей – IoT, больших данных Big Date, облачного (Cloud) хранения данных [8].

2. Сетевая экономика (Network Economy), которая предполагает изменение характера производства, товаропроводящих сетей и торговли. «Сетевая экономика – это экономика, способная работать как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты» [7].

3. Инновационная экономика (Knowledge Economy), основанная на интеллектуализации, вызванная повсеместным внедрением знаний и инноваций, как основа строительства «новой экономики». Глобальным трендом является ускорение распространения и внедрения новых технологий, вызванное цифровизацией экономики.

4. Устойчивая экономика (Sustainable Economy), направленная на устойчивое развитие, включающее адаптацию к новым проблемам. Среди них: изменение климата, загрязнение окружающей среды, преодоление мирового финансового кризиса, демографическая нагрузка из-за резкого снижения средней мировой рождаемости при старении населения, которая стала одним из сдерживающих факторов устойчивого развития многих стран, в т.ч. России и Беларуси. В 2015 году государства – члены ООН приняли повестку дня в области устойчивого развития до 2030 года, которая включает в себя список из 17 Целей устойчивого развития.

5. Изменение центра экономической активности – переход лидерства от евро-атлантической цивилизации к азиатской (Китай, Индия

и др.), ВВП которой составляет сегодня, по экспертным оценкам, третью часть мировой экономики. По прогнозу международной компании Price Waterhouse, специализирующейся на консалтинге и аудите, Индия обойдет к 2050 г. США и будет иметь около 15% в мировой экономике. Триада из Китая, Индии и США будет диктовать миру экономические условия, так как доля этих стран будет составлять более половины мировой экономики. Доля ЕС без Великобритании будет стремительно уменьшаться до 7–8% мировой экономики, ЕАЭС незначительно увеличит свое присутствие в мировой экономике с нынешних 3,8% до 4,0–4,3%. Такие изменения прогнозируют многие мировые аналитические центры (www.carnegie.org, www.citibank. com, www.hsbc.com www.goldmansaks.com, www.oecd.org, www.cepii.fr, www.pricewaterhouse.com и др.).

В настоящее время происходит смена технологического базиса, приоритетным трендом является создание искусственного интеллекта и роботизация.

Несмотря на то, что с процессом роботизации связано много позитивных ожиданий: снижение нагрузки на биосферу и восстановление экологического баланса, создание устойчивой системы жизнеобеспечения и др., все чаще звучат предупреждения специалистов о надвигающейся масштабной гуманитарной катастрофе человечества в связи с воздействием новых технологий на рынок труда и прогнозируемым созданием массовой безработицы [11].

Так, в Указе Президента Российской Федерации «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [17] к одним из серьезных угроз экономической безопасности были отнесены угрозы, относящиеся к состоянию рынка труда: усиление дифференциации населения по уровню доходов; усиление международной конкуренции за кадры высшей квалификации; недостаточность трудовых ресурсов.

По данным Глобального института McKinsey, уже к 2036 году может быть автоматизировано от 2 до 50% работы, выраженной в человеко-часах, а к 2066 году эта доля может достичь от 46 до 99%. В первую очередь, этот процесс коснется рабочих мест, требующих средней квалификации, так как проще всего автоматизировать те виды работ, которые требуют выполнения предсказуемых повторяющихся физических операций [18]. Таким образом, оцифровка действующих отраслей будет означать вымывание с рынка тех работников, чьи компетенции можно заменить программным обеспечением или нейросетями, искусственным интеллектом. В тоже время, выбранный инновационный курс развития и связанные с ним изменения требуют научного осмысления новых требований к качественному обновлению системы образования, которая бы

обеспечивала удовлетворение социально-экономических потребностей общества и государства, что может быть реализуемо посредством интеграции образования и рынка труда. Время, когда искусственный интеллект превзойдет интеллект человека, т.е. достигнет точки сингулярности, по прогнозам экспертов, наступит уже к 2045 году.

Цифровая экономика стала возможной благодаря нескольким фундаментальным факторам: всеобщей подключенности к интернету, стремительному распространению сенсорных устройств и больших данных. Сегодня на сектор цифровой экономики приходится большая доля расходов предприятий на НИОКР и более трети всех патентных заявок, то есть во всем мире он выступает движущей силой инноваций. Используя опыт передовых цифровых стран (Дании, Сингапура, Южной Кореи, Германии, США) и стран, быстро развивающих цифровую экономику (Китая, ОАЭ, Саудовской Аравии) можно выделить четыре категории инструментов, с помощью которых они структурируют свою цифровую повестку:

1. «Цифровая трансформация». Разрушает зоны неэффективности текущей экономической системы с целью высвобождения ресурсов и повышения конкурентоспособности.

2. «Цифровой скачок». Возникает в результате формирования условий для роста новых бизнесов и скачкообразного развития передовых технологий: больших данных, искусственного интеллекта, нейронных сетей, блокчейна.

3. «Самоцифровизация» государства. Повышает эффективность и прозрачность всех процессов взаимодействия с государством, упрощает ведение бизнеса в стране, что формирует широкий положительный эффект для экономики.

4. «Цифровое реинвестирование». В результате реализации первых трех задач создается значительная добавленная стоимость, сокращаются транзакционные издержки и создаются значительные межотраслевые эффекты. Государство выступает инвестором, который вкладывается в стратегические направления: образование и переквалификацию кадров, инфраструктуру, здравоохранение, которые создают долгосрочный фундамент для дальнейшего развития цифровой экономики [8].

В промышленности трансформационные изменения технологий и бизнес-процессов в ракурсе цифровой экономики назвали четвертой промышленной революцией (Industrie 4.0), ведущей к созданию «умных» заводов. Процесс промышленной революции Industrie 4.0 превосходит все политические и геополитические события по глубине влияния на общество. В этой связи, главный потенциал цифровой экономики – трансформация промышленности. В научном плане термин «Индустрия 4.0» был широко растиражирован на Давосском экономическом форуме в 2016 года [19]. В условиях глобальной борьбы за технологическое ли-

дерство Индустрия 4.0 выступает в качестве определяющей стратегии экономического развития. Эксперты делают вывод, что в будущем главным фактором производства станет человеческий капитал, а четвертая промышленная революция проявится в следующем: изменятся ожидания потребителей, усовершенствуются продукты и товары, появятся новые инновации, возникнут новые организационные формы. Современное научное сообщество говорит о мегатрендах четвертой промышленной революции, т.е. технологических прорывах в широком спектре областей: квантовые вычисления, накопление и хранение энергии, нанотехнологии, аддитивное производство, новые материалы, биотехнологии, нейротехнологии и др.

Сегодня вся система общественных институтов и социальных отношений, начиная от семейных и заканчивая межгосударственной конкуренцией, выстроенная под индустриальные технологии, начинает приспосабливаться к общесистемным трансформациям. В России и Беларуси цифровая трансформация экономики является одним из важнейших приоритетов государственной политики и поставлена задача цифровизации экономики – запуска масштабной системной программы экономики нового технологического поколения. Согласно данным доклада «Глобальные информационные технологии» за 2016 год, который был представлен на Всемирном экономическом форуме, Российская Федерация пока занимает лишь 41-е место по готовности к цифровой экономике.

В Российской Федерации приняты нормативно-правовые акты, такие как: Национальная технологическая инициатива, Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, Программа развития образования, Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» [4, 13] и другие, которые обращены на трансформацию экономики и переход к инновационной траектории развития государства, на построение конкурентоспособной экономики, которая может конвертировать высокий потенциал российского человеческого капитала в создание добавленной стоимости. По Программе «Цифровая экономика» Россия планирует уже через 8 лет занять верхние позиции (топ-20) рейтинга привлекательности работы для высококвалифицированных специалистов. Основными результатами реализации программы перехода на цифровую экономику должны стать рост производительности труда, повышение конкурентоспособности компаний, снижение издержек производства, создание новых рабочих мест, более полное удовлетворение потребностей населения, существенное повышение качества жизни, преодоление бедности и социального неравенства. Вот почему в современных реалиях социально важной является задача обеспечения перехода в цифровую экономику реального сектора. В этой связи, представляется весьма необходимым условием интеграция образования и производства, а

также обеспечение соответствия количества выпускников потребностям инновационной экономики.

В Беларуси, начиная с 2010 года, развитие информационного общества является одним из основных факторов обеспечения конкурентоспособности и инновационного развития национальной экономики, совершенствования системы государственного управления, повышения зрелости гражданского общества. Ключевым моментом в развитии цифровой экономики стало подписание Декрета №8 Президента Республики Беларусь [6]. Данный приоритет закреплен в Стратегии развития информатизации в Республике Беларусь на 2016–2022 годы и Государственной программе развития цифровой экономики и информационного общества на 2016–2020 годы, где определены принципы государственной политики Республики Беларусь в сфере информатизации и основные направления развития информационного общества [5]. По экспертным оценкам, Беларусь отстает от мировых лидеров цифровой экономики на 3–4 года. Быстрая цифровая трансформация по азиатской модели с задействованием профессионализма и интеллекта 30 тысяч программистов Парка высоких технологий (ПВТ), по оценкам специалистов, может сократить этот разрыв до 1–2 лет уже к 2020 года. Но для этого стране нужен целостный подход к цифровизации как на государственном уровне, так и на уровне предприятий, ИТ-компаний.

Многие страны мира (первенство занимает США) утверждают, что у них уже есть цифровая экономика. Однако в России, Беларуси и других странах постсоветского пространства дела обстоят иначе. Суть заключается в том, что цифровой экономики не может быть без цифрового образования. По экспертным оценкам, около 80% населения России и Беларуси не обладает навыками цифровой экономики в полном смысле этого понятия. С каждым годом становится все сложнее понять, какие аспекты следует учесть в экономическом образовании, на что обратить внимание при составлении учебных программ вузов по экономике и какие экономические знания необходимы для формирования компетенций студентов в новой экономике и для запросов рынка труда.

Вместе с тем, по данным Еврокомиссии дефицит программистов в 2020 году только в Европе составит около 1 млн. чел. В соответствии с прогнозами специалистов мировой объем цифровой экономики к 2035 году достигнет в мире 16 трлн. долл. США, в среднем в мире около 20% населения будет работать по каналам интернет, а в Китае эта цифра превысит 50% (400 млн. чел) от числа работающих. В Беларуси к 2035 году в результате реализации проекта «ИТ-страна» планируется задействовать в цифровой экономике 2–2,5 млн. чел. [10]. Для решения данной перспективной задачи необходимы квалифицированные кадры.

Таким образом, для России и Беларуси, на государственном уровне провозгласивших построение цифровой экономики является актуальной проблема подготовки новых кадров. Императивом XXI века становится научно осмысленное образование, направленное на формирование интеллектуального потенциала общества. Научно-технический прогресс и непрестанное усложнение форм жизни современного общества – основные стимулы разработки и внедрения в образовательную практику все новых технологий и моделей обучения. Следует отметить, что когда трансформируется экономика, а цифровизация рождает новые профессии необходимо эффективное взаимодействие сферы образования и рынка труда. Кадровое обеспечение экономики в условиях перехода к экономике знаний становится одной из приоритетных задач государства, следовательно, в достаточной мере будет зависеть от наличия трудовых ресурсов, которые должны соответствовать потребностям инновационного развития экономики. Однако, имеющиеся проблемы на рынке труда представляют собой серьезные препятствия на пути развития цифровой экономики и порождают ряд угроз для экономической безопасности государства. В этой связи, в современных условиях возрастают требования к высшему образованию. Современные университеты должны выступать не только уникальной платформой для подготовки требуемых специалистов, но и быть научно-образовательными центрами, имеющими широкие международные и партнерские связи с передовыми университетами мира.

Исследователями были выделены восемь ожиданий студентов от цифровизации, а именно: свобода выражать свое мышление, личность и идентичность; возможность настраивать и персонифицировать цифровую технологию под свои вкусы; возможность найти любую информацию; честность во взаимодействии с другими организациями и людьми; получать от работы и учебы удовольствие, быть частью обучения и развлечений, с ней связанных; сотрудничество и взаимосвязь с другими; скорость и оперативность в общении и поиске ответов; инновации, поиск того, что является новым и лучшим [15].

В 2006 году в ЕС приняты Европейские рекомендации о восьми ключевых компетенциях для XXI века. Цифровая компетенция признала одной их ключевых и имеет следующую формулировку: «уверенность, критическое и творческое использование ИКТ для достижения целей, связанных с работой, занятостью, обучением, отдыхом, участием в жизни общества и экономики цифровых компетенций» [19]. Под будущей системой образования 2.0, идеям которой в последнее время уделяется значительное внимание, понимается совокупность базовых принципов и основанных на них образовательных систем, которые призваны к созданию условий для наиболее полного раскрытия личностного потен-

циала каждого обучающегося, развития у него личной предприимчивости, навыков самообразования, умения принимать ответственные решения в ситуации выбора. Значением данного термина является использование технологий Веб 2.0 в образовании согласно формуле «Образование 2.0 = Образование + Веб 2.0». Здесь веб второго поколения – разновидность сайтов, на которых онлайн-контент (внутреннее наполнение сайта) создается самими пользователями.

Вместе с тем, знания информационных технологий и даже основных моделей их применения недостаточно для эффективной деятельности гражданина и профессионала в XXI веке. Необходимы компетенции XXI-го века, в том числе: критическое и творческое мышление, инициативность и ответственность, адаптивность, инновационность, предприимчивость, эмоциональный интеллект.

Необходимые компетенции для цифровой экономики можно условно сгруппировать в три укрупненных блока.

1. Цифровые компетенции, полагающие уверенное и эффективное использование информационно-коммуникационных технологий для работы, отдыха и общения.

2. Инициативность и предпринимательские компетенции, означающие способности реализовывать идеи в жизнь путем творчества, инноваций и оценку рисков, а также умение планировать и управлять проектами.

3. Гибкие навыки (Soft skills) – способности выстраивать межкультурные сетевые коммуникации (социальные и профессиональные), учиться и совершенствоваться и др. Это те знания и умения, которые необходимы для успешной работы в команде.

Специалистами Сколково в 2015 году был подготовлен Атлас новых профессий – справочник, в котором они постарались отразить перспективные и отмирающие отрасли и профессии на ближайшие 15–20 лет. По замыслу авторов, он должен помочь понять какие отрасли будут активно развиваться, какие в них будут рождаться технологии и продукты, какие специалисты потребуются, а какие перестанут быть актуальными. В атласе было обозначено 186 профессий, которые по мнению экспертов, возникнут к 2020 году, на некоторые уже сегодня есть спрос на рынке труда, что подтверждает то, что процесс цифровизации экономики уже идет [1]. По данным международного кадрового агентства Kelly Services наиболее востребованными на рынке труда в ближайшие годы будут специалисты в сфере информационных технологий и телекоммуникаций (46%), медицины и фармацевтики (8%), и розничной торговли (8%). По уровню квалификации наиболее востребованными – специалисты (69%), в меньшей мере руководители среднего (20%) и высшего звеньев (8%) [14].

В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [17], в том числе с целью решения задачи по обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере, Правительством Российской Федерации на базе программы «Цифровая экономика Российской Федерации» сформирована национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» утвержденная протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 года.

В результате реализации направления «Информационная безопасность» будут обеспечены устойчивость и безопасность информационной инфраструктуры, конкурентоспособность отечественных разработок и технологий информационной безопасности и выстроена эффективная система защиты прав и законных интересов личности, бизнеса и государства от угроз информационной безопасности.

Среди ключевых показателей, которые планируется достигнуть к 2024 году:

– 100 экспортно-ориентированных компаний-разработчиков получат поддержку;

– 90% сетевого трафика российского сегмента сети «Интернет» будет маршрутизироваться на территории России;

– 97% населения будут использовать средства защиты информации;

– менее 10% будет составлять стоимостная доля закупаемого или арендуемого органами государственной власти иностранного программного обеспечения.

Новые экономические и технологические условия требуют создания и реализации подходов по содействию гражданам в освоении ключевых компетенций цифровой экономики, обеспечении массовой цифровой грамотности и персонализации образования. В этих целях будет реализовано направление «Кадры для цифровой экономики». В результате к 2024 году будут выстроена преемственная на всех уровнях система образования, включающая выявление и поддержку талантов в областях математики и информатики, подготовку высококвалифицированных кадров, отвечающих новым требованиям к ключевым компетенциям цифровой экономики, реализацию программ переподготовки по востребованным профессиям в условиях цифровой экономики, а также перспективных образовательных проектов. Среди ключевых показателей, которые планируется достигнуть к 2024 году:

– 10 млн. человек пройдут обучение по онлайн программам развития цифровой грамотности;

В наше время высшее профессиональное образование готовит специалистов, способных обслуживать бизнес процессы корпораций. Оно, к сожалению, еще не умеет осуществлять подготовку творцов и предпринимателей. Вместе с тем, современные требования работодателей к выпускникам – умение анализировать информацию, проектное мышление, работа в команде. Таковы потребности новой экономики. Однако существующая система образования не в полной мере поддерживает реальные процессы в экономике. Кроме того, как показывают исследования, она еще не учит быстро адаптироваться к жизни, что сегодня весьма важно [17].

Резюмируя вышеизложенное можно заключить следующее:

1. Основой устойчивого развития в недалекой перспективе станет экономика, базирующаяся на инновациях, цифровых технологиях и эффективном использовании национальных ресурсов, современных стратегиях ведения малого и среднего бизнеса с задействованием частной инициативы. Цифровая экономика, которая совсем недавно рассматривалась как дополнение к традиционному бизнесу сегодня сама стала общепринятой практикой, пронизывающей все сферы жизни общества. Включенность в процесс цифровизации является одним из определяющих условий долгосрочного успешного развития экономических субъектов всех уровней. Цифровые технологии оказывают существенное влияние не только на развитие бизнеса и коммуникаций, совершенствование государственного управления, рост качества жизни населения и др., но и меняют мышление и сознание. Информационно-коммуникационные сети и информационные технологии создают большие угрозы и риски. В эпоху цифровой экономики важной остается проблема формирования и поддержания национальной безопасности.

2. Цифровая экономика выступает базисом для создания новых моделей бизнеса и технологий. Четвертая промышленная революция протекает в условиях масштабных системных рисков, среди которых несостоятельность существующей международной архитектуры безопасности и ее трансформация; рост числа и масштабов региональных и локальных военно-политических конфликтов; использование для реализации национальных экономических и политических приоритетов фактора военной силы, гибридных, информационных, торговых и др. войн, дестабилизирующих государства и регионы; ужесточение глобальной конкуренции; рост коррупции, теневой экономики, подрывающих основы государственного устройства и гуманитарных ценностей; ускоряющийся регресс общества и человека на фоне динамично развивающегося прогресса в технологиях. В период системных вызовов четвертой промышленной революции целесообразно:

– выделить угрозы, подрывающие национальную безопасность: системную целостность, устойчивость и прогрессивную динамику государства, экономики и общества;

– сформировать систему показателей и их пороговых значений для изучения движения от безопасного состояния к более опасному и наоборот;

– разработать программы, планы, сформировать ресурсы и механизмы их реализации для достижения целей развития, предупреждения и отражения угроз.

3. Огромную роль в жизни, в современного общества играют социальные сети, в том числе в политике формирования общественного мнения, но до настоящего времени, к сожалению, не найдено эффективной стратегии их регулирования. В этой связи очевидно, что цифровая революция требует новых подходов для формирования государственной политики и развития общественных отношений в области обеспечения информационной безопасности и выработки целесообразных мер по совершенствованию информационной безопасности.

4. Профессиональные кадры для цифровой экономики России и Беларуси призваны готовить высшие учебные заведения – университеты. В условиях трансформации более конкретно это означает переход на позицию «университет будущего vs рынок труда будущего» и предполагает новую современную архитектуру и содержание образования в фокусе требований времени. Университет в наше время должен не догонять рынок труда, а предвосхищать тренды его развития. В цифровой экономике стирается граница между обучением и работой, то есть учиться нужно постоянно во время работы, а во время учебы постоянно необходимо решать реальные задачи. Это означает, что непрерывное образование перестанет быть периферией жизненных установок и станет одной из опор всей сферы образования.

5. Педагогические работники, непосредственно обеспечивающие весь процесс формирования цифрового общества, осуществляющие реализацию модели цифровой компетентности приобретают особую роль среди профессионалов цифровой экономики. Система подготовки и дополнительного профессионального образования педагогов должна включать как практическую работу в образовательных организациях, интенсивно использующих цифровые технологии, так и стажировку в различных организациях, использующих передовые модели применения и создания цифровых технологий. Выбранный инновационный курс развития требует научного осмысления новых требований к качественному обновлению системы образования, которая бы обеспечивала удовлетворение социально-экономических потребностей общества и государства.

6. Будущая система образования 2.0 должна обеспечивать полную поддержку человеку при решении любых задач на протяжении всей жизни, она должна уметь готовить творцов и предпринимателей, людей

способных создавать и воплощать инновации, способных преодолевать сопротивление среды, действовать в условиях неопределенности и дефицита ресурсов. В этой связи, можно констатировать, что драйверами цифровой экономики выступают университеты, а начало трансформации общества к цифровой экономике – это начало трансформации университетов, которые сегодня, к сожалению, не свободны от государственного бюрократизма. Можно определить ряд целевых направлений развития системы высшего образования в соответствии с требованиями цифровой экономики:

– Модернизация системы образования в соответствии с изменениями на рынке труда под влиянием цифровизации.

– Обучение современным образовательным технологиям всех преподавателей.

– Смешанное обучение = онлайн + традиционное, в т.ч. массовые открытые онлайн-курсы (англ. Massive open online courses (MOOCs).

– Интеграция, обмен опытом и заимствование опыта друг друга, корпоративного и университетского образования.

– Повышение уровня цифровой и предпринимательской грамотности всех учащихся и студентов.

– Внедрение в вузах систем разно скоростного обучения с разрешением обучаться при необходимости столько, сколько потребуется при получении платного образования.

В целом для развития цифровой экономики в Российской Федерации необходимо продолжать вести эффективную государственную политику, направленную на стимулирование преодоления «цифрового разрыва» с экономически развитыми странами, а при реализации Государственной Программы цифровой экономики необходима ее согласованность и увязка с другими государственными программами.

Литература и источники:

1. Атлас новых профессий. https://www.atlas100.ru.

2. Бочарников И.В. Причины и факторы распространения коррупции в мире и в России // Социально-политические науки. 2015. № 3. С. 27–32.

3. Бочарников И.В., Чемезов Н.А. Проблемы и приоритеты политики цифровизации в России // Наука. Общество. Оборона. 2020. № 2 (23). С. 19.

4. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы (в ред. 31.03.2017 г.), утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 295. http://www.consultant.ru/document.

5. Государственная программа развития цифровой экономики и информационного общества на 2016–2020 годы. Постановление Совета Министров Республики Беларусь 23.03.2016 № 235. http://www.government.by/upload/docs/file4c1542d87d1083b5.PDF.

6. Декрет № 8 Президента Республики Беларусь «О развитии цифровой экономики» от 21.12.2017 г. http://president.gov.by/ru/official_documents_ru/view.

7. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ. 2000.

8. Ковалев М.М. Цифровая экономика – шанс для Беларуси. Минск: Изд. центр БГУ, 2018. 327.

9. Крол А. Теория Каст и Ролей и другие серендипити. https://medium.com/krol-institute.

10. Мамоненко И. Проект ИТ-страна. http://fly-uni.org/wp-content/upload.pdf/.

11. Моисеенко Е.Г. Вызовы четвертой промышленной революции. / Цифровая экономика: современные тенденции и перспективы: сб. Межд. заочн. науч.практ. конф. Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2018. С. 77–82.

12. Научные труды ученых Отделения общих проблем войны, мира и армии Академии военных наук. Том 1. Москва, 2019.

13. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р. http://static.government.ru/media/files.pdf.

14. Рынок труда: работодатели открывают новые вакансии и ценят многофункциональных специалистов. https://www.crn.ru/news/detail.php.

15. Тапскотт А. Технология блокчейн, то, что движет финансовой революцией сегодня. М.: Эксмо. 2017.

16. Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» от 13.05.2017 г. №208. http://www.consultant.ru/document/cons_doc.

17. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. http://static.kremlin.ru/media.

18. Цифровая Россия: новая реальность / А. Аптекман [и др.] //Digital/McKinsey. 2017. 132 с.

19. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо, 2016.

20. IGCOMP: A Framework for Developping and Understanding Digital Competance in Europe. 2014.

21. Negroponte, N. Being Digital. NY: Knopf, 1995. 256 p.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ

Бочарников Игорь Валентинович

В последние годы в научном и информационном дискурсе все чаще употребляется термин «четвертая промышленная революция» (Индустрия 4.0). По своей сути процессы, реализуемые в рамках данных революционных изменений современного социально-экономического уклада, означают переход на полностью автоматизированное цифровое производство, управляемое интеллектуальными системами в режиме реального времени в постоянном взаимодействии с внешней средой, выходящее за границы одного предприятия, с перспективой объединения в глобальную промышленную сеть вещей и услуг. Речь идет о таком явлении как цифровизация, замещающего устоявшиеся отношения в различных сферах жизнедеятельности современного общества.

В России процессы цифровизации начались не так давно и на практике нашли отражение в переходе с аналогового на цифровое телевидение, а также реализации других масштабных, но в то же время локальных – региональных, а точнее столичных проектов. Например, таких, как: Интернет-портал госуслуги, а также сопутствующие операции в основном потребительского характера – Интернет-торговля и др.

Есть, очевидно, и другие проекты, но в то же время, думается, что они не получили необходимого масштаба и эффекта. Поэтому российское общество, в общем-то достаточно спокойно воспринимает процессы цифровизации.

Между тем, речь идет о нашем ближайшем будущем, будущем нашего уклада жизни. Именно так Президент России В.В. Путин охарактеризовал значимость принятой в 2017 году государственной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», которая по его словам должна стать основой развития системы государственного управления, бизнеса и социальной сферы [8].

Ранее в своем Послании Федеральному собранию глава государства означил и ряд ключевых позиций, которые должны были определить основу современной государственной политики в сфере цифровизации. К таковым в частности были отнесены:

- фундаментальная наука;
- исследовательская инфраструктура, IT-индустрия, собственные передовые разработки;

- цифровые технологии;
- наконец, программа развития цифровой экономики [7].

Тогда же глава государства предложил «запустить масштабную системную программу развития экономики нового технологического поколения – цифровой экономики».

По сути, мы занимаемся данным проектом не полных три-четыре года. Что, конечно же, недостаточно для анализа каких-либо итогов. Но при этом возможно определить проблемные задачи, требующие своего решения.

К таковым, прежде всего, следует отнести ускоренное преодоление нашего отставания от мировой практики цифровизации.

Теоретическое обоснование эти процессы получили еще в первой половине 90-х годов, а уже с начала 2000 годов – они обрели характер стратегических приоритетов развития ряда стран.

Вследствие этого нашими коллегами и оппонентами по целому ряду направлений достигнуты весьма значимые показатели.

Как это не парадоксально, но наибольшие успехи в этом плане демонстрирует **Великобритания.** Доля ее цифровой экономики в ВВП оценивается порядка 18%.

Основным документом, регламентирующим процессы в этой области, является Стратегии развития цифровой экономики Великобритании. В ней декларировано достижение мирового лидерства в построении киберпространства, обеспечивающего процветание нации за счет роста производительности труда, создания высококвалифицированных рабочих.

Помимо развития направления «экономики данных», стратегия предполагает решение следующих задач:

- формирование цифровой инфраструктуры мирового класса:
- вовлечение бизнеса и населения в пространство цифровой экономики;
- достижение лидерства в цифровом бизнесе;
- создание бесплатной системы обучения цифровым навыкам всех желающих с выделением государственных инвестиций университетам, развивающим исследования в области робототехники и искусственного интеллекта (ИИ);
- повышения качества обслуживания своих граждан в Интернете (E-Government);
- обеспечение безопасности киберпространства.

Основанием для амбициозной стратегии Великобритании служит то, что она является лидером в мировых финансах, имеет конкурентные преимущества в области искусственного интеллекта, используемого бизнесом и конечными потребителями, а также в отрасли финансовых технологий (FinTech), состоящей из компаний, использующих ИТ на рынке

финансовых услуг, предоставляемых целиком или по большей части через Интернет, конкурируя с традиционными финансовыми институтами (банками, биржами и др.).

США с помощью цифровых технологий стремятся стать лидером в международной торговле.

На протяжении практически десятилетнего периода (с 2010 года) цифровой экспорт США в виде услуг растет. В настоящее время он составляет более половины всего экспорта услуг США и почти 1/6 национального ВВП.

При этом на долю секторов, связанных с Интернетом и информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ), приходится более 5% ВВП США. Эксперты считают, что оцифровка данных может повысить годовой ВВП США до 2,2 трлн. долл. к 2025 году [4, 43].

Согласно Программе «Электронная экономика», принятой к исполнению, США будут поддерживать распространение Интернета в качестве глобальной платформы для общения, торговли, выражения людей как личностей и для инноваций.

Важнейшим достижением США в этой области стал запуск в работу в 2018 году самого мощного суперкомпьютер «Summit». Его производительность настолько высока, что система способна всего за один час справляться с задачами, на которые у обычного настольного компьютера могло уходить до 30 лет [4, 45].

Новый суперкомпьютер был разработан специально для задач, связанных с работой искусственного интеллекта; система может использовать методы машинного и глубинного обучения для решения задач в медицине, физике, исследовании климата и многих других сферах.

Госпрограммы США ежегодно выделяют на исследования и разработку квантовых вычислительных систем порядка $200 млн. При этом значительные средства на разработку квантовых вычислительных систем инвестируют крупные американские корпорации (Google, IBM и Microsoft).

Принципиально важно также и то, что в США ежегодно из учебных заведений выпускается более полумиллиона студентов со специальностью STEM (естественные науки, технологии, инженерия и математика).

Китай в цифровой экономике обозначил стратегические перспективы до 2050 года. Поставлены амбициозные цели – стать ведущей технологической державой в мире. Данные цели подкреплены конкретными нормативными государственными документами, а также реальными результатами в этой области. Доля в ВВП цифровой экономики составляет порядка 10%.

Важнейшим приоритетом Китая является обеспечение ИТ-независимости как части стратегической безопасности. Это предопределяет государственную поддержку китайских производителей в процессе формирования инновационного производства элементной базы ИТ.

Страна уже имеет большие достижения в информационно-коммуникационной индустрии, в производстве электронно-вычислительной техники для авиакосмической промышленности и медицины.

Запущенный в 2018 году американский суперкомпьютер «Summit» обогнал по мощности китайский. В то же время Китай по-прежнему сохраняет глобальное лидерство по количеству суперкомпьютеров. В КНР работают порядка 40% всех самых мощных устройств.

Примечательно, что руководство Китайской Народной Республики заложило расходы на создание национального центра квантовых вычислений сумму порядка $10 млрд. В долгосрочном стратегическом планировании предполагается трансформация к 2049 году страны из мировой фабрики в планетарную лабораторию. С этой целью ставка делается на интенсификацию информатизации, прежде всего, в трех сферах – промышленности, финансов и торговли. По оценкам аналитиков, к 2025 году вклад Интернет-экономики может возрасти до 10–16% ВВП, рост производительности труда в названных отраслях – до22%, что добавит к годовому ВВП около 2,3 трлн. долларов [4, 48].

Таким образом, лидерами цифровой экономики являются Великобритания, США, Япония, Китай, а также Германия, Южная Корея и ряд других стран.

Большое внимание в этих странах уделяется созданию цифровых платформ в промышленности, а также развитию производства электронной компонентной базы.

Достаточно привести данные о долевом участии в мировом производстве:

- половина глобального рынка полупроводников приходится на США,
- 17% – на Южную Корею;
- 11% – на Японию;
- 9% – на ЕС;
- 4% – на Китай [2].

Примечательно, что полупроводники в американском экспорте товаров находятся на третьем месте, впереди только самолёты и автомобили. Американская компания INTEL контролирует 60% мирового рынка микропроцессоров объёмом 7,5 миллиардов долларов. На этом фоне наши стартовые позиции достаточно скромные и составляют менее 4% ВВП в цифровой экономике. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) позиции России в цифровой экономике характеризуются по ряду ключевых параметров следующими показателями:

1. Доля России в ежегодном мировом обороте на рынке высоких технологий и наукоемкой продукции составляет 0,3% (США – 35%, Япония – 20%, Германия – 13%, Китай –12%, Южная Корея – 5%);

2. По ключевым индексам (The Global Competitiveness Index – глобальной конкурентоспособности, Global Innovation Index глобальной инновационности, Economic Complexity Indicator – дивесифицированности экономики) Россия занимает 43–45 место в мировых рейтингах.

3. По числу промышленных роботов на 10 тыс., занятых в производстве (по данным Международной федерации робототехники – IBR), при среднем значении 65 роботов, Россия имеет всего 2 робота (в Южной Корее – 478, в Японии – 314, в Германии – 292, в США – 64) [4, 51].

Из приведенных данных ясно, что в указанных областях сегодня Россия – далеко не лидер. И это следствие многих проблем, имеющих научно-производственную природу, в том числе в плане разработки элементно-компонентной базы, программного обеспечения, средств вычислительной и телекоммуникационной техники и других направлений цифровизации.

Все это предполагает необходимость концентрации усилий на преодолении данного отставания.

По сути, сложилась ситуации аналогичная той, которая была в начале 30-х годов XX столетия. Тогда, выступая в 1931 году на Первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности, глава Советского государства И.В. Сталин, заявил: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [9]. При этом, обосновывая необходимость форсированной индустриализации, И.В. Сталин особо подчеркивал, что «...задержать темпы – значить отстать. А отсталых бьют. Но мы не хотим оказаться битыми...». Дальнейшее развитие событий, и особенно ход и результаты Великой Отечественной войны, доказали его правоту.

Эти слова и сейчас актуальны. В плане цифровой экономики мы отстали от ряда стран на 10–15 лет и это расстояние мы также должны пройти в ближайшие годы. С учетом того, что время предельно сжалось, нам никто не даст ни 10 лет, ни даже 5 лет.

Мы должны понимать, что цифровизация – это одно из направлений глобализации, которая несет в себе как позитивные, так и негативные деструктивные факторы.

В области обеспечения национальной безопасности к перспективным направлениям деятельности, обеспечивающим защищенность жизненно ванных интересов и безопасности личности, общества и государства следует отнести:

- разработку новых образцов вооружений и военной техники;
- повышение качества управления войсками;
- противодействие информационным угрозам.

Факторы негативного плана, формирующим различного рода угрозы формируются посредством:

- появления новых угроз важнейшим системам жизнеобеспечения общества и государства на основе цифровизации;
- воздействия информационных технологий на массовое сознание;
- реализации на практике концепции «гибридных войн», технологий «управляемого хаоса» и т.д.

В социальной сфере к позитивным следствиям реализации современных цифровых технологий возможно отнести:

- повышение качества жизни;
- сокращение неравенства между центром и регионами.

К негативным последствиям реализации цифровых технологий, возможно отнести:

- снижение уровня межличностного общения;
- осознанное формирование «одиночества».

В области культуры и сохранения национально-культурной идентичности позитивными следствиями реализации цифровых технологий являются:

- реализация концепции новой информационной культуры;
- обеспечение удаленного доступа к культурным ценностям.

В то же время угрозу национальной идентичности представляют такие факторы, как:

- англо-саксонская лингвистическая экспансия
- вестернизация национальных культур;
- размывание традиционных ценностей.

В наибольшей трансформации подвергается сфера информационных коммуникаций. К факторам позитивного влияния на ее характер и содержания следует отнести:

- формирование новой информационной инфраструктуры общества и государства;
- развитие индустрии информационных услуг;
- доступность разноплановой информации.

Но при этом чрезвычайно значимыми являются возможные негативные следствия реализации цифровых технологий, среди них:

- повышение возможностей манипуляции сознанием
- снижение уровня информационной безопасности личности и общества.

Все это предполагает необходимость понимания и осознанного участия в процессах цифровизации, управления этими процессами в интересах безопасности и эффективного развития Российской Федерации. Поэтому приоритетным направлением в решении этих задач – должна быть подготовка специалистов.

Преимущества США, Китая, Германии и ряда других стран в значительной мере обусловлено тем, что программы подготовки специалистов в области цифровых технологий в этих странах давно уже вошли в программу ведущих университетов.

В США, например, ежегодно из учебных заведений выпускается более полумиллиона студентов со специальностью STEM (естественные науки, технологии, инженерия и математика).

В учебных заведениях Китая ежегодно выпускается 4,7 миллиона студентов со специальностью STEM (естественные науки, технологии, инженерия и математика),

А у нас примерно в таком количестве выпускаются юристы и экономисты. Одна только Высшая школа экономики ежегодно производит десятки тысяч специалистов своего профиля. А таких «высших школ» у нас десятки. Очевидно, именно поэтому у нас проблемы и в экономики, и в сфере законотворчества и практики исполнения законов.

Специалистов же профиля, связанного с информационными и цифровыми технологиями в России готовится на порядок меньше.

Очевидно, что не юристы с экономистами должны составлять основную массу выпускников российских вузов, а именно специалисты в области информационных и, очевидно, прежде всего, цифровых технологий. Потому что за ними будущее, по крайней мере, в ближайшем десятилетии. Именно об еще в 2017 году на Петербургском международном экономическом форуме говорил Президент страны. Тогда же им была поставлена задача – «кратно увеличить выпуск специалистов в сфере цифровой экономики, а, по сути, нам предстоит решить более широкую задачу, задачу национального уровня – добиться всеобщей цифровой грамотности» [4]. Судя по реальным результатам в этой области, эта поставленная задача силами различных ведомственных структур, не нашла должной реализации. Поэтому в плане подготовки специалистов мы только в начале пути.

Очевидно, что нам необходимо дорабатывать учебные планы и программы с тем, чтобы учить студентов не только тому, что сейчас актуально, но и тому, что будет востребовано уже в ближайшей перспективе.

Безусловно, крайне важно оснащение учебно-лабораторной базы. Готовить хороших специалистов нужно на хорошей базе. И здесь экономия средств может обернуться проблемами в качестве подготовки специалистов.

Важно также и омоложение научно-педагогических кадров. А для этого необходимо вносить изменения в программы подготовки в магистратуре и аспирантуре.

Реализация перспективных направлений по подготовке специалистов в области цифровых технологий, корректировка образовательных

программ будут способствовать решению задач в области цифровизации как экономики, так и других важнейших сфер жизнедеятельности российского общества. Главное не упустить время, не упустить отставания в подготовке специалистов, поскольку это неизбежно отбросит страну в глобальной конкуренции на догоняющие позиции. А это уже вопросы национальной безопасности страны.

Поэтому перефразируя высказывание выдающегося государственного деятеля России XIX столетия А.П. Ермолова, можно констатировать, что сейчас малыми силами возможное решение этой чрезвычайно значимой задачи, потом и больших сил будет недостаточно. Эти слова, чрезвычайно актуальны к вопросам реализации программы цифровизации важнейших сфер жизнедеятельности российского общества.

Литература и источники:

1. Антироссийские санкции: история и современность / Гришин В.И., Гришина О.А., Жидких В.А., Кошкин А.П., Бочарников И.В. Информационно-аналитический вестник / Москва, 2016. Том Выпуск 7.

2. Бетелин В.Б. О проблеме импортозамещения и альтернативной модели экономического развития России // Стратегические приоритеты, 2016. № 1.

3. Бочарников И.В. Информационно-коммуникативные противоречия и проблемы современных процессов глобализации. В сборнике: Экология внешней и внутренней среды социальной системы (ЭкоМир-9). Материалы конференции. 2019. С. 190–192.

4. Зацаринный А.А., Киселев Э.В., Козлов С.В., Колин К.К. Информационное пространство цифровой экономики России. Концептуальные основы и проблемы формирования / Под общ. ред. А.А. Зацаринного. М.: ФИЦ ИУ РАН, 2018.

5. Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума. 2 июня 2017 года. http://www.kremlin.ru/events/president/news.

6. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р

7. Послание Президента Федеральному Собранию. http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379

8. Путин: формирование цифровой экономики – вопрос нацбезопасности РФ https://tass.ru/ekonomika/4389411.

9. Сталин И.В. О задачах хозяйственников. Сочинения. Т.13. С. 29.

ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ

УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ КОМАНДИРА ТАНКОВОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОДЧИНЕННЫМИ СЛОЖНЫХ УЧЕБНО-БОЕВЫХ ЗАДАЧ[17]

Кандыбович Сергей Львович

В мирное время одним из резервов повышения эффективности деятельности военнослужащих является более полное использование психологических закономерностей управления, развитие осознанного отношения подчиненных к выполнению поставленных задач, достижение эффективного взаимодействия и взаимопонимания между командирами и подчиненными. Знать возможности подчиненных, иметь представление и быть способным реализовать средства и методы управления – важнейшая задача командиров всех степеней.

Управленческая деятельность военного руководителя является предметом исследований многих видных отечественных военных психологов. Большой вклад в развитие научных представлений о ней внесли В.И. Вдовюк, А.И. Гончаров, В.В. Девятко, М.И. Дьяченко, А.И. Китов, В.Н. Ковалев, П.А. Корчемный, А.М. Столяренко, Э.П. Утлик, Ю.Г. Фокин и многие другие. В их работах было ясно показано, что несмотря на то, что военный руководитель с одной стороны в своей деятельности жестко руководствуется требованиями устава, с другой – для эффективного выполнения поставленных задач важно учитывать психологические особенности подчиненных, осуществлять дифференцированный

[17] Впервые опубликовано в сборнике «Психология, педагогика и социология в правоохранительной деятельности». Вып. 2 (Минск, 2020 г.).

индивидуальный подход. Соответственно можно выделить официально-деловое и служебно-товарищеское общение командира. Для сравнительно небольших воинских подразделений (танковый взвод – 9 человек), танковая рота (30 человек) заметно возрастает роль служебно-товарищеского общения как по горизонтали так и по вертикали. Чрезмерное увлечение командиров официально-деловым общением, его субординационными формами может провоцировать в небольших подразделениях неблагоприятный психологический климат, чувство напряженности, закрытости, тревоги. Важная цель управленческого общения командира – синхронизация, регулирование, координация и коррекция действий подчиненных во время выполнения служебных учебно-боевых задач (далее – СУБЗ). Это достигается как в непосредственном общении так и по радиосвязи, на основе оценки информации о соответствии действий подчиненных выработанным заранее тактическим решениям и складывающейся обстановки.

Исследование проходило среди офицеров танковых частей и подразделений, членов танковых экипажей, проходивших службу на территории РФ в мирное время на базе 4-й гвардейской танковой Кантемировской ордена Ленина, Краснознамённой дивизии имени Ю.В. Андропова. Цель – установить зависимость эффективности выполнения танковым подразделением сложных учебно-боевых задач в зависимости от особенностей управленческого общения командира. Методы исследования – опрос, наблюдение, формирующий эксперимент.

По итогам опроса было установлено, что к наиболее сложным для выполнения в мирное время можно отнести такие СУБЗ как проведение тактического учения; боевая стрельбы из танка штатным снарядом днем и ночью; форсирование водной преграды. Для таких СУБЗ характерны опасность, новизна, наличие физических (погода, рельеф местности и т.п.), материальных, организационных, психологических и других препятствий на пути к достижению цели. Таким образом подобные СУБЗ – это испытание всех качеств воинов и командиров, их духовных, нравственных, психических и физических сил, подготовленности, готовности к активным действиям, умению взаимодействовать друг с другом и в коллективе. Соответственно управленческое общение командира в СУБЗ начинает играть решающую роль.

Структурно СУБЗ можно представить как состоящую из трех этапов: подготовительного, этапа выполнения и заключительного. Направленность и структура деятельности, проявление психических процессов, состояний, свойств личности солдата и командира на каждом этапе имеют свои особенности, что влияет на характер и использование средств управленческого общения.

В ходе подготовительного этапа ставится учебно-боевая задача (посредством приказа) и осуществляется подготовка к ее выполнению.

На этапе подготовки командиру важно уяснить насколько точно понята боевая задача, при необходимости разъяснить ее, снять чрезмерное эмоциональное напряжение (в том числе страх, тревогу), сформировать мотивы и установки на успешное выполнение СУБЗ. Здесь важным элементом управленческого общения командира является активизация им, в основном вербальными средствами, самонастройки подчиненных на умелые, самоотверженные и контролируемые действия. К приемам самонастройки можно отнести сосредоточение на задаче, продумывание последовательности действий и их вариантов в зависимости от развития событий, применение мер самоактивизации – самоприказ, самообязательство, обращение к идеалу, к примеру, воспроизведение образцов мужества и т.п.

В ходе выполнения СУБЗ командир танкового подразделения имеет возможность общаться с личным составом преимущественно посредством радиосвязи. Поэтому кроме собственно содержания приказов он очень тонко должен чувствовать и использовать возможности паралингвистических средств общения, учитывать изменения ситуации и психологического состояния воинов. Для установления роли управленческого общения в обеспечении эффективности выполнения СУБЗ был проведен формирующий эксперимент. По согласованию с командирами полков были взяты по две роты, примерно равные по ряду параметров (опыт командиров, количество молодых солдат и др.). Были проведены констатирующие замеры в ходе выполнения плановых СУБЗ которые показали, что по таким параметрам как количество воинов, допустивших ошибки на учениях, результаты боевой стрельбы (отлично и хорошо), число нарушений во время выполнения СУБЗ (дисциплина), недостаток инициативы, самоотверженности, уверенности у бойцов данные роты также не имеют значимых отличий. Далее в случайном порядке в каждом из полков одна рота была обозначена как экспериментальная, а вторая – как контрольная. Далее с командирами в экспериментальных ротах проводилась учебно-воспитательная работа: беседы о сущности и возможностях вербального и невербального общения, дискуссии по вопросам стиля управленческого общения, разбор кейсов, отработка навыков общения.

После выполнения очередных СУБЗ были проанализированы показатели отражающие влияние управленческого общения командиров на процесс выполнения личным составом СУБЗ (табл. 1).

Далее с командирами проводился тренинг управленческого общения, разработанный нами целенаправленно для танковых подразделений. После тренингов командиры выражали удовлетворенность тем, что у них повысилась уверенность в возможностях управления собой и подчиненными, они расширили не только спектр своих знаний о приемах и способах управленческого общения, но и отработали ряд важных навыков.

Таблица 1

Показатели эффективности управленческого общения командиров-танкистов в условиях СУБЗ

Показатели	Контрольные роты	Экспериментальные роты
Количество воинов, допустивших ошибки на учениях	18	10
Результаты боевой стрельбы (отлично и хорошо)	12	23
Число нарушений во время выполнения СУБЗ (дисциплина)	8	4
Недостаток инициативы, самоотверженности, уверенности у бойцов	26	12

Проведенная нами работа с командирами экспериментальных рот повысила уровень воздействия их управленческого общения на поведение и деятельность подчиненных при подготовке и в ходе выполнения СУБЗ (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительные данные о качестве выполнения танкистами своих служебных обязанностей во время учений с боевой стрельбой штатными снарядами

Подразделение (танковая рота)	№ роты (в исследовании)	Количество испытуемых	Танкисты, активно и безошибочно действующие на учениях (%)
Экспериментальная	1 2	18 20	95 92
Контрольная	3 4	16 22	76 70

Результаты показали, что опытные и успешные командиры в процессе выполнения СУБЗ применяют крайне разнообразные приемы и средства управленческого общения – команды, советы, требования, оказание эмоциональной поддержки экипажам, и при этом избегают формально-служебного отношения к подчиненным в сложных ситуациях. Опросы рядовых танкистов показали, что при выполнении СУБЗ у 30% из них возникают отрицательные психические состояния, затрудняющие выполнение боевой задачи как раз вследствие формального общения с ними командира. Однако, при возникновении у отдельных бойцов или всего экипажа панических состояний, вызванных экстремальными факторами, физиологическими причинами (нервно-психическое напря-

жение, утомление) или психологическими причинами (чрезмерное возбуждение, чрезмерная работа воображения), со стороны командира наиболее эффективными будут решительные команды, личный пример. В противном случае панические реакции будут нарастать подобно снежному кому.

Пример самообладания и решительности командира актуализирует высшие мотивы поведения подчиненных, чувства ответственности, уверенности в себе, стремление выполнить задачу. Именно поэтому особую роль в деятельности и в личности командира играет умение управлять собой, сохранять способность к твердому руководству, проявлять психологическую устойчивость к воздействию экстремальных факторов, неожиданностей, неудач.

Не менее важно управленческое общение командира с подчиненными после выполнения СУБЗ. В первую очередь в процессе этого общения командир должен зафиксировать изменения в психологическом состоянии подчиненных, а также дать им обратную связь. Это необходимые аспекты, которые закладывают основу для будущего эффективного выполнения СУБЗ и не только на уровне технических навыков, но и в плане мотивации, психологической готовности. Важна своевременность подобного общения. Например, преждевременная похвала или любая другая оценка может понизить бдительность воинов и внимание к своей работе. Они приостанавливают наблюдение за учебно-боевой обстановкой и не готовятся к ее изменениям. Это наиболее характерно в ходе проведения тактического учения с боевой стрельбой и выполнения различных вводных. Общий успешный результат стрельб порождает беспечность и самоуверенность, что может приводить к тяжелейшим последствиям. Поэтому после выполнения какого-либо этапа СУБЗ командир должен так влиять на подчиненных, чтобы отмечая успех, не допускать самоуспокоенности и настраивать на ответственное выполнение последующих действий.

Общение после СУБЗ может быть как с группой военнослужащих, так и индивидуальным. Здесь крайне важно разделять анализ успехов и неудач которые зависели от действия группы и от конкретного бойца. При групповом общении целесообразно анализировать причины успеха и неудач которые зависели от совместных действий коллектива. Важно, чтобы оценка командира была объективной, необходимо избегать как переоценки, так и недооценки проделанной работы. И то и другое может тормозить мотивацию профессионального совершенствования воинов, снижать уровень боевой активности и боеготовности.

После выполнения СУБЗ командир своим разбором создает у подчиненных правильное представление о своих силах, возможностях, о качестве подготовки к выполнению СУБЗ, условиях успеха. Отсутствие

анализа и оценки поведения воинов лишает их возможности объективно судить о том, как они действовали, благодаря чему добились успеха, какие и почему были допущены ошибки и недостатки.

Важно подчеркнуть, что в случае если причиной неудач выступали отдельные действия или личностные особенности конкретных воинов, то обратную связь предпочтительно давать в индивидуальной беседе. Это позволит сохранить благоприятный климат в коллективе, избежать негативных межличностных проявлений, а также предотвратит фатальное снижение самооценки военнослужащего. Важно, чтобы командир не только указал на ошибки и недостатки конкретного воина, но и показал ему пути работы над ними, замотивировал на личностное самосовершенствование.

Таким образом, можно отметить определенную качественную специфичность в управленческом общении командира на различных этапах выполнения СУБЗ на основании целей, функций, средств, а также соотношения индивидуального и группового общения (табл. 3).

Таблица 3.

Специфика управленческого общения командира в ходе выполнения СУБЗ

	Подготовительный этап	**Выполнение задачи**	**Заключительный этап**
Цели	Преодоление негативных настроений, мобилизация, формирование готовности	Регуляция поведения, поддержание активности, оперативные советы и указания	Анализ поведения и деятельности подчиненных, раскрытие причин успеха и неудач, определение перспективы
Функции	Познавательная, информативная, регулятивная	Регулятивная, информативная и контрольная	Коммуникативная, информативная, оценочная
Средства	Вербальные и невербальные	невербальные	Вербальные и невербальные
Соотношение индивидуального и группового общения	Сочетание группового и индивидуального	Доминирование индивидуального (с подчиненным-командиром)	Групповое и частично индивидуальное

Таким образом, было установлено, что эффективное управленческое общение командира танковых частей действительно является действенным фактором, способным повысить эффективность выполнения танковым подразделением сложных учебно-боевых задач. При этом управленческое общение командира с подчиненными должно обладать

определенными свойствами: во-первых иметь широкую вариативность, методов, форм и средств общения, предполагать реализацию индивидуального подхода в процессе их выбора, включать анализ условий ситуации общения и личностно-психологических качеств военнослужащих, а также морально-психологического климата в коллективе. Управленческое общение командира танкового подразделения может быть усовершенствовано в процессе специально организованного обучения, включающего информационные блоки, обсуждения, кейс-методы, отработку полученных навыков в тренингах. Тем не менее, подобное управленческое общение важно формировать на самых ранних этапах профессионализации – в процессе подготовки курсантов танковых училищ.

Литература и источники:

1. Научные труды ученых Отделения общих проблем войны, мира и армии Академии военных наук. Том 1. Москва, 2019.

РЕЧЕВАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Овсянникова Ольга Александровна

Формированию и развитию речевой компетентности обучающихся уделялось всегда большое внимание, поскольку владение речевой культурой на самом высоком уровне помогает сформировать положительный имидж специалиста, развить умение чётко и ясно излагать свои мысли, а также способность осуществлять психологическое воздействие на собеседника и в ходе переговоров добиваться требуемого результата.

Сегодня положительный имидж – «специально формируемый образ, который психологически и эмоционально воздействует на окружающих, позволяет достичь необходимого эффекта в общении с другими людьми, помогает окружающим создать определенное мнение» и является неотъемлемой частью культуры социального общения.

Процесс формирования коммуникативных знаний, умений и навыков на занятиях включает дидактико-методический компонент, который предусматривает использование разнообразных дидактических средств – образовательных программ, а также учебно-методических пособий, схем, карт, словарей, справочников, технических средств обучения.

На современном этапе в процессе информатизации высшего образования, применения современных информационных и коммуникационных технологий следует по-новому подойти к проблеме информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности.

В научной литературе освещены определённые аспекты проблемы информатизации общества (А.Я. Ваграменко, Б.С. Гершунского, А.П. Ершова и другие); совершенствование системы высшего образования в процессе использования информационно-коммуникативных технологий (А.А. Андреев, В.П. Беспалько, И.С. Барчуков, О.М. Карпенко, Н.В. Тихомирова); работы будущего специалиста с компьютерными обучающими программами (СП. Грушевский, Е.Б. Крымская, Ю.Ф. Тимофеева и другие).

Решить проблему формирования речевой компетентности обучающихся можно путём использования в образовательном процессе вуза нового вида обеспечения – информационно-коммуникативного, которое отражает единство содержательной и процессуальной сторон обучения.

Содержание информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности личности раскрывается через совокупность используемых информационно-коммуникативных методов, средств и форм обучения, дающих основание преподавателю всесторонне участвовать в учебном процессе, делать его эффективным и успешным.

Анализ научной литературы свидетельствует о том, что развитие системы высшего образования на этапе информатизации современного общества обусловлено происходящими процессами интеграции содержания и информационных технологий обучения. В процессе использования данных технологий в сфере образовательной деятельности на современном уровне передаётся накопленный социальный опыт, успешно адаптируются обучающиеся к изменениям, которые происходят в окружающем мире, происходит взаимодействие преподавателей и обучающихся в процессе обучения.

Современная система высшего образования в условиях информатизации общества характеризуется динамизмом, использованием многообразных образовательных технологий, инновационных методов и организационных форм обучения.

В основных государственных документах (Федеральный закон «Об образовании» (273-ФЗ) [1], Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ [2] , государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» от 28 июля 2017 г. № 1632-р) [5], Национальная доктрина образования Российской Федерации до 2025 г. [6], особое внимание уделяется использованию в системе образования современных информационных и коммуникационных технологий, электронных средств обучения, которые способствуют созданию единого информационно-коммуникативного пространства, повышению качества, эффективности доступности и конкурентоспособности современного высшего образования.

Проблема всестороннего обеспечения образовательного процесса была в центре внимания российских таких исследователей, как М.Я. Виленский, П.И. Образцов, А.И. Уман, М.Ю. Швецов и других. Вместе с тем, анализ современной научной литературы даёт основание прийти к выводу о том, что по этой проблеме не выработано единой точки зрения до настоящего времени.

Информационно-коммуникативное обеспечение формирования речевой компетентности обучающихся представлено следующими функциями.

Познавательная функция информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности связана с ролью речи в осуществлении высших психических функций человека, особенно с мышлением.

Деятельностная функция информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности включает организацию исполнения решений, обеспечивает корректировку профессиональной деятельности будущего специалиста.

Аналитическая функция информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности связана с овладением знаниями, необходимыми для выполнения данного вида деятельности, способностью к оценке обстановки, планированию труда и его результатов.

Коммуникативная функция информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности включает навыки и умения будущих специалистов работать с большими массивами информации.

Профессионально-мотивирующая функция информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности будущих специалистов связана с осознанием возможности быть профессионально востребованным и успешно реализовывать свои замыслы, осуществлять их жизнь, мотивировать себя и других для достижения поставленных целей.

Регулятивная функция информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности играет роль упорядочивания в соответствии с целями, регулирующего коммуникативное взаимодействие будущих специалистов в процессе процесса обучения и выполнения профессиональных задач.

Информационно-коммуникативное обеспечение формирования речевой компетентности обучающихся осуществляется с использованием проблемных речемыслительных упражнений.

Эти задания невозможно решить без участника или участников. Они выполняются в парах или малых группах. Однако какой-то элемент речевого задания может быть сделан в индивидуальном порядке.

При работе над какой-либо проблемой целесообразно применить задания на «перенос информации». В научной литературе представлена соответствующая классификация информационно-коммуникативного обеспечения образовательного процесса.

Информационно-коммуникативные средства согласно решаемым задачам делятся на:

– средства, которые обеспечивают основную подготовку (электронные учебники, обучающие системы, системы контроля уровня знаний);

– средства практической направленности (задачники, практикумы, виртуальные конструкторы, программы имитационного моделирования, тренажёры);

– дополнительные средства (энциклопедии, словари, хрестоматии, развивающие компьютерные игры, мультимедийные учебные занятия);

– комплексные средства (дистанционные образовательные курсы).

По функциям организации учебной деятельности информационно-коммуникативные средства делятся на:

– информационно-обучающие (электронные библиотеки, электронные периодические издания, словари, электронные книги, справочники, обучающие компьютерные программы, информационные системы);

– интерактивные (электронная почта, электронные телеконференции);

– поисковые (каталоги, поисковые системы).

Согласно типу информации следует выделить такие информационно-коммуникативные средства, как:

– электронные и информационные ресурсы с текстовой информацией (учебники, учебные пособия, задачники, тесты, словари, справочники, энциклопедии, периодические издания, числовые данные, программно- и учебно-методические материалы);

– электронные и информационные ресурсы с визуальной информацией (коллекции: фотографии, портреты, иллюстрации, демонстрации опытов, статистические и динамические модели, интерактивные модели; символьные объекты: схемы, диаграммы, видеоэкскурсии; видеофрагменты процессов и явлений);

– электронные и информационные ресурсы с аудиоинформацией (звукозаписи выступлений, музыкальных произведений);

– электронные и информационные ресурсы с аудио- и видеоинформацией (аудио- видеообъекты, предметные экскурсии);

– электронные и информационные ресурсы с комбинированной информацией (учебники, учебные пособия, первоисточники, хрестоматии, задачники, энциклопедии, словари, периодические издания).

Анализ данных видов, средств и условий позволяет проанализировать содержание информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности обучающихся.

Информационно-коммуникативное обеспечение формирования речевой компетентности – это деятельность научно-педагогического состава вуза и обучающихся по созданию условий овладения необходимой речевой компетентностью при решении профессиональных задач.

Внешнее информационно-коммуникативное обеспечение включает в себя правила классификации и кодирования информации; нормативно-справочную информацию; оперативную информацию; методические и инструктивные материалы. Внутреннее информационное обеспечение представляет собой описание входных сигналов и данных; промежуточных информационных массивов; выходных сигналов и документов.

Информационно-коммуникативное обеспечение рассматривается с точки зрения широкого применения в образовательном процессе высшей школы информационно-коммуникативных средств, а также современных коммуникативных технологий и предполагает включение двух составляющих – информационной и коммуникативной [8].

Для определения сущности информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности будущих специалистов необходимо выделить различные факторы информационно-коммуникативное воздействия. К ним можно отнести когнитивные (познавательный аспект: передача информации, сообщение), аффективный (эмоциональный аспект: формирование отношения), суггестивный (внушение), конативный (определённое поведение, бихевиористская стадия).

Кроме факторов информационно-коммуникативного воздействия, выделяются этапы информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности будущих специалистов. К ним относится формирование знаний (уяснение, понимание), формирование умений и навыков (решение нестандартных задач), а также формирование речевой компетентности, которая представляет собой самоактуализацию и рефлексию (рис. 1.).

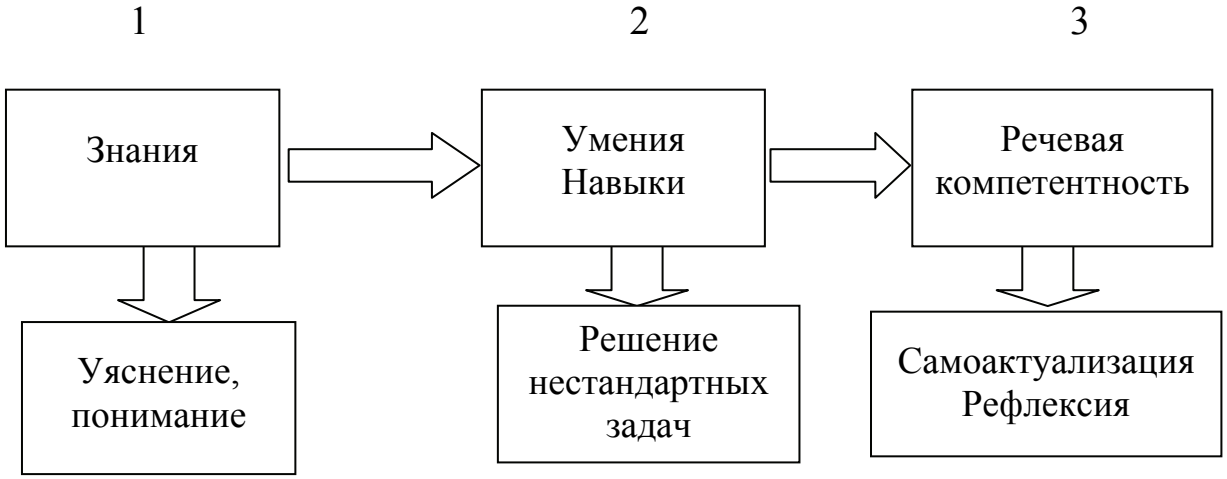

Рис. 1. Этапы информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности будущих специалистов

Использование в образовательном процессе вуза информационно-коммуникативного обеспечения предполагает:

– индивидуализацию и интенсификацию процесса обучения;

– активизацию познавательной деятельности обучающихся, повышение её стимулирующей составляющей;

– реализацию в процессе самостоятельной работы будущих специалистов индивидуального темпа усвоения учебного материала, обес-

печения при этом высокой мотивации в получении знаний и практических навыков;

– осуществление оперативного контроля хода усвоения знаний, формирования навыков и умений;

– диагностику уровня подготовки обучающихся и группы в целом, что предполагает объективную оценку и информированность преподавателя [9].

Кроме факторов информационно-коммуникативного воздействия, а также этапов, необходимо выделить составляющие части или структуру информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности обучающихся.

Таблица 1.

Структура информационно-коммуникативного обеспечения

	Структура	Умения
1.	**Определение**	1. Умение правильно интерпретировать вопрос; умение детализировать вопрос; поиск в тексте информации; идентификация терминов, понятий.
2.	**Доступ (поиск)**	1. Выбор терминов поиска с учётом уровня детализации; соответствие результата поиска запрашиваемым терминам (способ оценки); создание стратегии поиска.
3.	**Управление**	1. Создание схемы классификации для структурирования информации. 2. Использование схем для классификации.
4.	**Интеграция**	1. Умение сравнивать и сопоставлять информацию из нескольких источников. 2. Умение исключать несущественную информацию. 3. Умение сжато и логически правильно излагать обобщенную информацию.
5.	**Оценка**	1. Выработка критериев для отбора информации в соответствии с потребностью. 2. Выбор ресурсов согласно выработанным или указанным критериям.
6.	**Создание**	1. Умение вырабатывать рекомендации по решению конкретной проблемы на основании полученной информации, в том числе противоречивой. 2. Умение сделать вывод об имеющейся информации, направленной на решение конкретной проблемы. 3. Умение обосновать свои выводы; структурировать созданную информацию.
7.	**Сообщение (передача)**	1. Умение адаптировать информацию для конкретной аудитории (путем выбора соответствующих средств, языка); умение грамотно цитировать источники. 2. Знание всех требований (правил общения), относящихся к стилю конкретного общения.

Информационно-коммуникативное обеспечение формирования речевой компетентности будущих специалистов эффективно реализуется благодаря следующим условиям: оптимизация образовательного процесса вуза через регулирование и упорядоченность потоков информации; логико-математическое моделирование образовательного процесса с выходом на его диагностику, коррекцию и контроль с применением количественных показателей; раскрытие творческого потенциала обучающихся [6].

Информационно-коммуникативное обеспечение формирования речевой компетентности будущих специалистов возможно в условиях деятельностного подхода (через деятельностные задания).

Деятельностное задание разрабатывается преподавателем и содержит коммуникативную цель и проблемно-познавательную задачу для обучающихся, которую им следует выполнить. Методический приём включает обучающую цель и проблемно-методическую задачу для педагога, которая заключается в том, чтобы наиболее эффективно организовать деятельность обучающегося и помочь в ходе решения задачи прийти к познавательному результату, то есть «научиться деятельности». Существование учебно-познавательной задачи для обучающихся в качестве деятельностного задания предполагает, что оно представляет собой упражнение, в котором осуществляется обучение, закрепление, повторение, формирование знаний, навыков и умений обучающихся.

К деятельностным заданиям целесообразно отнести:

– «авторецензии» при публичном выступлении;

– корректировки текста;

– исправление ошибок у себя и коллеги;

– выставление оценок себе и коллеге;

– составление отчёта об устном выступлении (схема даётся преподавателем);

– анализ своей подготовки к докладу (устному выступлению перед аудиторией);

– анализ выступления докладчика;

– создание психологического портрета выступающего [9].

Деятельностное задание выполняется в три этапа:

1) подготовительный;

2) исполнительный;

3) итоговый.

Деятельностная сущность информационно-коммуниативного обеспечения формированию речевой компетентности реализуется через гуманистический подход в обучении при следующих условиях:

1) обучающиеся свободно выражают свои мысли и чувства в процессе общения;

2) приветствуются противоречивые, парадоксальные высказывания, которые свидетельствуют о самостоятельности обучающихся, об их активности;

3) языковой материал соответствует индивидуальному речевому замыслу и речемыслительным особенностям специалистов;

4) взаимоотношения базируются на безоценочности, некритичности и «эмпатийности» (сопереживании и понимании переживаний других).

Таким образом, к факторам информационно-коммуникативного воздействия относятся когнитивные (познавательный аспект, передача информации, сообщение), аффективный (эмоциональный аспект, формирование отношения), суггестивный (внушение), конативный (определённое поведение, бихевиористская стадия). Информационно-коммуникативное обеспечение формирования речевой компетентности будущих специалистов возможно в условиях деятельностного подхода (через деятельностные задания). Деятельностное задание разрабатывается преподавателем и содержит коммуникативную цель и проблемно-познавательную задачу для обучающихся, которую им следует выполнить и «научиться деятельности», а также сформировать необходимый уровень речевой компетентности для решения профессиональных задач.

Литература и источники:

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273ФЗ (ред. от 13.07.2015). https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html.

2. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ https://rg.ru/2006/07/29/informacia-dok.html.

3. Бочарников И.В. Борьба с терроризмом: между молотом и наковальней? // Власть. 2004. № 12. С. 15–22.

4. Бочарников И.В. Кавказская политика России в X–XX веках Москва, 2013.

5. Государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» от 28 июля 2017 г. № 1632-р. https://government.ru/2006/07/29/informacia-dok.html.

6. Национальная доктрина образования Российской Федерации до 2025 г. https:// rg.ru›2000/10/11/doktrina-dok.html.

7. Гущин А.В. Дидактико-психологические особенности проектирования информационно-технологического обеспечения высшего педагогического образования // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. С. 67.

8. Овсянникова О.А. Психолого-педагогические концептуальные основы формирования «языковой личности» студентов вуза // Право и образование. 2013. № 11. С. 69–83.

9. Овсянникова О.А. Формирование «языковой личности» специалистов с использованием компетентностного подхода: монография. М.: МГГЭИ: 2014. 112 с.

10. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин. Минск: Харвест: 1998. 567 с.

11. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов: 1983. С. 98.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ (на примере героической защиты Брестской крепости в начале Великой отечественной войны)[18]

Кандыбович Сергей Львович
Разина Татьяна Валерьевна

Историю творят и пишут люди. Соответственно на все исторические события и процессы, а также на воспоминания о них накладываются законы человеческого восприятия и памяти.

В данной работе мы не будем анализировать попытки и факты фальсификации истории, вызванные определенными политическими спекуляциями. Их причины понятны. Технологии фальсификации и внедрения сфальсифицированной истории в массовое сознание давно отработаны. Здесь мы хотели бы рассмотреть вопросы непреднамеренной фальсификации истории, связанные с особенностями функционирования человеческой психики – процессов восприятия действительности, ее запоминания и последующего воспроизведения.

Безусловно, в последние годы мы имеем обширнейшее документирование практически всех исторических событий. В большинстве случаев относительно каждого события существуют официальные документы, очень часто находящиеся в открытом доступе, а также возможность ознакомиться со свидетельствами очевидцев и самим оставить собственные воспоминания, впечатления. Безусловно, решающую роль в этой информационной насыщенности играет Интернет и современные практики его использования – социальные сети, различного рода блоги, виртуальные дневники и т.д. Поэтому уже через несколько лет, для историков, занимающихся изучением современного периода, проблемой будет не столько поиск источников, сколько их сопоставление и установление «истинного хода вещей», установление сути, за огромным количеством наслоений субъективных воспоминаний их непосредственных участников.

Тем не менее, такая проблема имеется и в случае анализа событий прошлых лет и, особенно, в тех случаях, когда мы зачастую не имеем ни-

[18] Впервые опубликовано в книге «Противодействие фальсификации истории Великой Отечественной войны». Монография / Под общ.ред. И.В. Бочарникова. Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности. Москва. 2020.

каких документов помимо воспоминаний участников событий. Такая ситуация характерна для многих событий времен Великой Отечественной войны. Наиболее ярким примером такого дефицита информации является защита Брестской крепости. До сих пор основными источниками информации для отечественных историков были воспоминания участников защиты. На данный момент известен только один документ периода осады брестской крепости – Приказ от 24 июня 1941 года № 1 [17, 73], согласно которому командование группой возлагалось на капитана Зубачева, его заместителем назначен полковой комиссар Фомин.

Помимо свидетельств очевидцев и документов, конечно проводятся раскопки изучаются материальные свидетельства того времени, В частности – граффити участников на стенах Брестской крепости, которые частично проливают свет на ход защиты крепости, но их также бывает недостаточно для формулировки окончательных выводов.

Относительно хорошо задокументированы события штурма Брестской крепости гитлеровскими офицерами, а также немецкой военной разведкой, однако, до недавнего времени они были недоступны не только широкому кругу читателей, но и профессиональным историкам. Как правило, документы немецкого командования, хранящиеся в наших архивах были засекречены. На протяжении нескольких десятилетий российские историки могли пользоваться крайне ограниченным набором данных. Только недавно архивы стали не только открыты, но и оцифрованы [7]. Это, однако, имеет определенные негативные эффекты. Для того чтобы работать с любым историческим документом, верно его истолковать, необходимы специальные знания и навыки работы с архивными материалами, идеальное знание всех исторических аспектов того времени. Если же такие документы прочитает человек, не имеющий соответствующей подготовки, будет воспринимать их вырванными из контекста всех прочих исторических событий, то это может привести к превратному пониманию и толкованию, а также последующему распространению данной информации, что в итоге также может привести к непреднамеренной фальсификации истории.

Тем не менее, даже у профессиональных историков может возникнуть не всегда верное понимание материалов, в первую очередь из-за определенной установки на то, что документы обладают большей достоверностью, чем свидетельства очевидцев. Открытость архивов привела к тому, что современные молодые историки начинают писать работы, опираясь исключительно на немецкие источники, что в итоге, если и не приводит к пересмотру истории, но значительно смещает смысловые акценты в интерпретации событий. Так, например, в работе молодого историка из Беларуси В.К. Вознесенского проанализированы особенности 62-го Брестского укрепленного района на основании донесений не-

мецкой военной разведки, военных документах и оценке специалистов. В частности по-новому переосмысливается ход наступательной операции и причины стремительного продвижения немецкой армии в глубь страны В.К. Вознесенский, ссылаясь на материалы из архивов немецкой армии делает такой вывод: «В своих выводах немцы в один голос заявляли, что преодоление укреплений после завершения их строительства привело бы к кровопролитным затяжным боям [12]. Слабость оборонительной линии немцы списывали на «неспособность русских к строительству бетонированных позиций, в короткий срок из-за недостатка всех хозяйственных и организаторских предпосылок», а свой успех объясняли в первую очередь внезапностью нападения [5, 9]. Причина успеха в продвижении немецких армий – неожиданность нападения – остается неизменной, но вот о том, что самоотверженное сопротивление наших войск задержало наступление гитлеровских армий в выводах, сделанных автором не было сказано ни слова. И лишь в качестве потенциальной причины способной задержать гитлеровцев фигурируют укрепления, но при этом нашим войскам и рабочим отказывается в потенциальной способности их возведения, т.е. косвенно подчеркивается несостоятельность и советской экономики и профессионализм, квалификация инженеров и рабочих.

Безусловно, морально-психологический настрой советских воинов возможно было бы трудно зафиксировать в немецких документах, однако, как отмечают другие историки даже в официальных статистических документах Германии и СССР касаемых одного и того же предмета наблюдаются существенные расхождения. Особенно ярко эти расхождения наблюдаются в исследовательских работах европейских историков последних лет. Как отмечает К.И. Козак [9, 79–86] в работах зарубежных коллег-историков Quinkert B. [20], Brakel A. [19] цифры потерь среди мирного населения на территории Беларуси существенно отличаются в меньшую сторону от данных советского периода и от современных белорусских данных. Так, например, потери в Тростенецком лагере смерти по нашим данным составляют 206,5 тыс. убитых, а по зарубежным данным были уменьшены до 50–60 тыс., в шталаге 352 (Масюковщина) по нашим данным было уничтожено 80 тысяч человек, а по зарубежным − 40 тысяч человек. В докторской работе P. Rentrop [21] по истории Минского гетто и Тростянецкого лагеря смерти отмечается цифра в несколько раз меньше, чем в белорусском историографии.Такое игнорирование наших данных со стороны зарубежных исследователей К.И. Козак объясняет недоверием к советской системе подсчета жертв, недобросовестностью сотрудников НКВД при фиксировании фактов массовых казней и т.д. Мы со своей стороны не исключаем, что ошибки в подсчете присутствуют с обеих сторон и на данный момент крайне сложно установить истинное число жертв. В этом случае, наверно, единственно верным и

профессиональным решением со стороны историка было бы указание различных данных, взвешенный их анализ, отсутствие безапелляционных выводов. Сегодня, когда информационная открытость достигла своего пика, как для отечественных, так и для европейских историков крайне важно использовать все возможные ресурсы, тем более что факты расхождений в них – уже само по себе представляет крайне интересную научную проблему, которую важно изучать.

Перейдем однако, к анализу возможных ошибок восприятия и запоминания исторических событий их непосредственными участниками.

Если рассматривать этот процесс на примере информации, полученной от защитников Брестской крепости, то он может быть представлен следующим образом. 22 июня 1941 года ранним утром десятки тысяч человек оказались резко вырванными из привычного ритма жизни и вынуждены были функционировать в условиях острой угрозы их жизни и здоровью. Неожиданность, а также постоянная угроза жизни, восприятие массы смертей, позволяет говорить, что на момент нападения люди находились в состоянии сильнейшего стресса, а в последующие дни – сильнейшей психологической травмы, шока, на основе которых развивалось посттравматические состояния. Эти события неизбежно наложили отпечаток на особенности восприятия ситуации. Само восприятие было искажено. Информация поступала в краткосрочную память, но могла не переходить в долговременную, очень быстро вытесняться оттуда новыми событиями. При этом эмоционально окрашенные воспоминания, которые имели крайне индивидуальный характер, фиксировались в памяти крайне глубоко. Через какое-то время начинали действовать защитные механизмы психики, по большей части вытесняя из памяти болезненную информацию. Важным моментом является еще и тот факт, что интервью с участниками защиты Брестской крепости профессиональными историками и журналистами, происходили через много лет после окончания войны. Долгое время Брестская крепость была относительно белым пятном нашей истории, да, были сняты, фильмы, сделаны театральные постановки, были определенные публикации в газетах, отражающие в основном героическую направленность событий, тем не менее, серьезных исторических исследований не проводилось. Одним из первых, кто поднял тему Брестской крепости, кто исследовал рассказы очевидцев был Сергей Сергеевич Смирнов, первая книга которого вышла в 1957 году [17, 167]. Также, например, в 1963 году вышел сборник воспоминаний «Героическая оборона» [6]. Таким образом, актуализация следов памяти происходила через 10–15 лет после происходящих событий, после 4 лет войны, после 10 лет мирной жизни, когда людям естественно хотелось забыть все ужасы войны. Это естественным образом влияло на биографическую память и на характер, содержание и место событий, которые в ней хранились.

Необходимо отметить также еще и факты целенаправленного, вполне осознаваемого замалчивания истории, в том числе и отечественной. В ряде случаев эти факты замалчивания вызваны идеологическими соображениями, а в ряде – скорее психологическими, морально-нравственными. Так, К.И. Козак отмечает, что говоря про период оккупации Беларуси, безусловно, отмечается факт казней мирного населения и другие формы его притеснения, однако практически не рассматриваются факты – еще одна черта повседневности – растление и принуждение женщин. В советские времена сами свидетели не имели возможности рассказать о настоящем. Одновременно немецкие историки много внимания уделяют, чтобы раскрыть характер злоупотребления советских солдат в отношении немецких женщин [9, 79–86].

То же можно отнести и к фактам пребывания наших военных и гражданских в плену.

Для отечественной истории, в том числе истории Великой Отечественной войны было характерно игнорирование ряда важных вопросов которые не соответствовали определенным морально-нравственным идеалам, определенным социокультурным нормам. Достаточно сильно было представление о «позоре» который всеми силами необходимо было скрывать, вне зависимости от того была или не была в этом вина самого человека. Это было необходимой данностью, позволяющей сохранить психологическое благополучие, не подвергнуться остракизму со стороны общества. Остается только догадываться, сколько душевных психологических травм, внутренних конфликтов испытывали эти люди, которые переживая глубокое чувство стыда, прекрасно понимали, что ни от кого они не смогут получить сочувствие и поддержку, но только осуждение. Безусловно, поэтому и очевидцы и участники событий старались замалчивать ряд объективных исторических фактов. В ряде случаев, психологические травмы были настолько сильны, что работали механизмы психологической защиты. Безусловно, полностью забыть то или иное событие было невозможно, но притупить его значимость, сократить его временную и эмоциональную представленность в памяти участников событий было возможно. Поэтому в результате такой работы защитных механизмов вытеснения, отрицания, реактивного образования и др. когда через несколько лет историки брали интервью у участников событий, они (сознательно или бессознательно) представляли в них далеко не все события.

Рассмотрим некоторые ошибки памяти, которые довольно характерны для участников боевых действий, как военных, так и гражданских. Применительно к нашему примеру – воспоминания защитников Брестской крепости – все эти ошибки весьма характерны, поскольку в данном случае помимо прочих факторов работал элемент неожиданности нападения, т.е. создавалась ситуация сильного стресса, психологической травмы, со всеми вытекающими последствиями.

1) Запоминание любых событий априорно уже детерминировано определенными установками, которые работают как своеобразный фильтр, отсекающий одни события, и запечетлевающий в памяти другие. Как правило, данный фильтр создается предварительно и задолго до происходящего события, имеет идеологическую природу, обусловлен доминирующими ценностями и установками. Например, для наших воинов – такой установкой мог быть героизм, самопожертвование, готовность сражаться за родину до последней капли крови, беззаветная смелость. Поэтому проявления трусости, малодушия, дезертирство, добровольная сдача в плен – все эти факторы не воспринимались, а соответственно и не запоминались участниками событий. Для участников штурма Брестской крепости с германской стороны установки соответственно были другими – на превосходство арийской расы, и немецкого оружия, на молниеносную победу – соответственно именно эти факты и сохранялись в памяти, а примеры самоотверженного сопротивления наших воинов игнорировались и соответственно не запоминались.

2) Второй особенностью запоминания, которая ведет к существенным ошибкам, является действие стереотипов на запоминаемую информацию. В процессе перехода информации из долгосрочной памяти в память биографическую детали событий отсекаются, важное и общее остается, а незначительное и частное – забывается. Здесь речь идет, конечно, о важном и незначительном для каждого конкретного человека, а не для истории в целом. В последствии информация откладывающаяся в биографической памяти определенным образом структурируется, что облегчает ее хранение. Информация легче сохраняется если она соответствует каким-либо штампам, стереотипам, уже существующим в коллективном сознании или бессознательном. При этом элементы, не укладывающиеся в эти штампы, могут довольно грубо отсекаться. В итоге воспоминания различных участников одного и того же события в общих чертах могут быть очень похожи. Это создает у исследователя, который берет интервью, иллюзию достоверности события.

3) Начало военных действий, тем более необъявленное – это сильный стресс для всех участников события, соответственно психика и воинов и гражданских лиц, оказавшихся в районе боевых действий, работает по законам свойственным стрессовым состояниям. Одной из особенностей таких состояний является туннельное зрение – человек видит и воспринимает только то, что непосредственно важно для реализации его биовыживательных потребностей, при этом многие другие события просто остаются за гранью восприятия и не запоминаются. В случае с защитниками Брестской крепости сейчас мы можем только догадываться какая информация осталась за границами их восприятия.

4) В ситуации психологической травмы и посттравматическом состоянии могут возникать ошибки по принципу несуществующих вос-

поминаний – за свои воспоминания человек начинает считать то что ему рассказали или свидетелем чего он не был. Для истории, однако, зачастую бывает не столь принципиально кто переживал то или иное событие (если речь не идет, конечно, о ключевых исторических фигурах – военачальниках, принимающих решения или главнокомандующих армией, первых лиц страны и т.п.). Если событие имело место, не принципиально кто о нем рассказал. Существует, конечно, тонкость, что описание, переданное из уст в уста, непременно обрастает еще и дополнительными, уже не имевшими места фактами, подробностями и в итоге кардинально искажается.

5) Ещё одна очень распространенная ошибка восприятия в стрессовых и психотравмирующих ситуациях – искаженное восприятие времени. На пике действия психотравмирующего фактора время может субъективно растягиваться, поэтому артобстрелы, штыковые атаки, расцениваются как более длительные, иногда они способны вытеснить практически все события того дня. В ситуации посттравматического периода время наоборот может сжиматься, в том числе за счет того, все события теряют свою острую эмоциональную значимость, дни становятся похожими один на другой и сливаются в один. В ситуации длительного ожидания, бездействия, невозможности управлять собой и происходящими событиями, время также может растягиваться, дни кажутся бесконечно длинными. В последствии в памяти остается лишь общая субъективная длительность временного периода, который делиться на дни уже исходя из особенностей текущего восприятия времени – в итоге участник событий может быть убежден, что прошла неделя, в то время как в реальности прошло, например, три дня.

Тем не менее, если мы обратимся к воспоминаниям защитников Брестской крепости, мы не сможем однозначно определить, какая информация в них искажена, а какая – достоверная.

Макаров Григорий Сергеевич ветеринарный фельдшер транспортной роты 333 стрелкового полка, на момент начала войны находился в земляных валах восточного форта. Он вспоминает *«Проснувшись, я прежде всего увидел дневального по роте, который мирно дремал, сидя возле стола у входа в казарму. В первое мгновение мне показалось, что все это действительно только приснилось, но взрывы, звон разбитых стекол и влетевшие в казарму осколки бомб сразу сказали, что это война. Резким окриком дал дневальному команду: "Поднимай роту, война!"»* [6].

Клопов Константин Васильевич, сержант, заведующий складами продовольственно-фуражирного снабжения 333-го стрелкового полка, сражался в районе Тереспольских ворот Цитадели. «*...в нашей комнате вылетели оконные рамы и взрывная волна сбросила нас с кроватей. В первый момент растерялся, но скоро понял: это вероломно напали*

фашисты. ...Часть товарищей выбежали на дорогу к погранзаставе. К этому времени враг уже захватил западные ворота и вел такой плотный огонь, что многие сразу же были убиты и ранены» [6].

«...На другое утро (26 июля – прим. авт.) было приказано подготовиться к контратаке с форсированием Мухавца, чтобы отбросить группировку врага, вклинившуюся по реке в центр крепости и мешавшую соединиться с соседними бойцами. Контратака была молниеносной – две коротких перебежки и мы уже в реке. Вода кипела от снарядов и пуль. Здесь погибло много наших товарищей от того, что нас расстреливали в упор и потому, что не все хорошо плавали. На середине реки меня, видимо, немного оглушило, я очнулся уже у самого берега. Форсировав реку, наша группа разделилась. Одни прорвались в направлении северо-восточной части крепости, другие преследовали отступивших фашистов до шоссе Варшава-Минск. В это время наша группа (человек 11) заняла оборону на правом фланге. По шоссе непрерывным потоком шли тяжелые автомобили с пехотой и артиллерией и другая боевая техника. Из вооружения у нас оставалось – у меня автомат, у остальных пистолеты "ТТ". Помню только троих участников нашей контратаки – старшего лейтенанта, заведующего складом боепитания старшего сержанта Семенова и Ильичева. Здесь, на открытом месте, силы стали совсем неравными. За какие-то полчаса участок нашей обороны буквально перепахали бомбы и снаряды» [6].

Михаил Иванович Мясников в то время курсант окружных курсов шоферских погранвойск вспоминает: *«После артиллерийской и авиационной подготовки моторные лодки противника с десантом стали форсировать реку Буг, а по железнодорожному мосту двинулись фашистская пехота и танки. Появление врага пограничники встретили дружным ружейным и пулеметным огнем. Многочисленные попытки неприятеля высадить 22 июня свой десант на нашем участке вначале не имели успеха. В полдень я попытался доложить об обстановке на заставу, но связь не работала. С самого утра мы вели непрерывные бои, израсходовав почти все боеприпасы. По приказу лейтенанта Жданова, принявшего на себя командование, бойцы заняли оборону вдоль вала над Бугом. Я с группой 15 человек оборонялся в северной части западного острова. Ночью 22 июня лейтенант Жданов сообщил, что мост через реку взорван, а остров окружен.Утром 23 июня немцы вновь пытались форсировать Буг и высадить десант; бой длился более 2 часов. Потеряв надежду на успех, гитлеровцы возобновили сильную бомбежку и артиллерийский обстрел. Ночью 24 июня к нам вновь пришел лейтенант Жданов и рассказал, что на острове обороняется несколько групп пограничников. Утром 25 июня фашисты со стороны крепости начали сильный прицельный огонь по острову и оборонитель-*

ным сооружениям. 27 июня снова началась сильная бомбежка острова и Цитадели. В этот день мы потеряли более половины своих бойцов. В ночь на 30 июня группа в составе шести человек, куда входил и я, по приказу лейтенанта Жданова ушла в разведку. Нам предстояло выяснить, где удобнее переплыть Буг, как легче пробиться в Цитадель. Выслушав нас, лейтенант Жданов приказал, используя предрассветную темноту, оставить обороняемый участок и плыть к Цитадели. Только 18 бойцов из 45 достигли противоположного берега [6].

Прасковья Леонтьевна Ткачева, старшая сестра хирургического отделения госпиталя вспоминает: «*Госпиталь сильно бомбили. Жертв уже было много. Здание хирургического корпуса также оказалось разбитым. На территории госпиталя бушевал пожар. Дежурный медперсонал начал эвакуацию больных из госпитальных зданий в более безопасное место – казематы, находящиеся в валу. ... Мы верили, что вот-вот подойдут свои. Неожиданно рядом появились немцы. Помню, Вера Хорецкая как раз в это время перевязывала раненого Кукушкина. Гитлеровцы безжалостно пристрелили их обоих. ... Погибла Ровнягина. Из 28 человек нас осталось четверо. Лейтенант Иванов – наш делопроизводитель – бросился в воду, чтобы не попасть в плен. Его пристрелили. Фашисты обследовали помещение и приняли нас за убитых. Ведь убитых было много, а нас только четыре человека. Нас даже толкнули, но мы не шелохнулись.*

Когда все стихло, мы решили, что нужно перейти в другие подвалы и там переждать. Вдруг до нашего слуха донесся родной русский голос. Оказывается, это был начальник армейского госпиталя военврач 2 ранга Маслов. Он перевел нас в другой подвал. Обстановка сложилась тяжелая: дети просят пить, воды нет, кругом крики. Утром вновь появились фашисты. Маслов хорошо говорил по немецки. Он что-то объяснил им. Гитлеровцы отделили женщин и детей. Раненых и больных увезли, а мы ждали своей участи.» [6].

Федор Филиппович Журавлев курсант и секретарь партбюро полковой школы 33-го инженерного полка вспоминает: *«...Боепитание было на исходе, все наши резервы исхудали, подкрепления нет. Собравшись, приняли решение идти на прорыв: под прикрытием пулемета форсировать рукав Мухавца. Так было решено и сделано под громовое: "Ура! За Родину! За Сталина! Вперед!". ... мост этот имел большое стратегическое значение: через него шли все войска и транспорт по направлению г. Барановичи, Минск и т.д. Цель наша была проста: выйти из крепости и соединиться со своими. Немцы сразу же открыли ураганный огонь из автоматов, пулеметов. Пули густо ложились на воду, большая часть товарищей погибла при переправе. Но и те, кому посчастливилось перебраться на другой берег, долго не могли даже подняться, поливали по нам пулеметным огнем. Добрались до южной части крепости вблизи*

моста через Мухавец в метрах 100–150 от него. Здесь были бойцы из других подразделений. Собралось нас примерно до 200 или более человек. Под руководством одного лейтенанта, фамилию не помню, был не с нашей части (прим.- лейтенант Виноградов А.А.), примерно в 19.00. – 20.00. делаем из пушки последний выстрел и последний снаряд по мосту, который проходил через Мухавец. А в пушке было всего два снаряда [15].

Григорий Сергеевич Макаров вспоминает: «*Гаврилов и Касаткин организовали штаб. Было создано партийное бюро, в состав которого вошли политрук Скрипник, я и лейтенант, прибывший в крепость из пехотного училища за несколько дней до войны. Когда Гаврилов назначал меня в партийное бюро, я ему сказал: "Я еще не получил партийного билета", но майор меня успокоил: "Будешь работать, – я тебя знаю". На третий день мы собрали партийное бюро. 15 человек были приняты в члены и кандидаты партии. На собрании посмертно приняли в партию красноармейца Улктымбаева, который был ранен в живот и перед смертью просил считать его коммунистом. Примерно на 4–5 сутки мы пробили потолок, прокопали в земляном валу лаз. Но, когда первый разведчик вылезал на поверхность, в это место упала мина и взорвалась. Вход засыпало. Штаб принял решение держать оборону до прихода наших войск в полной надежде, что наши далеко не отступят. Штаб обороны нашего форта и партбюро решили отправить женщин и детей с белым флагом в город. На седьмой день немцы забрасывали под двери и амбразуры гранаты с длинными деревянными ручками, начиненные ядовитыми слезоточивыми газами. Из крайнего каземата бойцы пробили отверстие в склад боепитания, и благодаря этому мы смогли добыть еще несколько ящиков патронов и гранат. Примерно на восьмой день обороны немецкой бомбой склад был взорван. Долгое время горел он, взрывались снаряды и мины. Партийное собрание проводили три раза. Последнее – 29 июня, особенно памятно: восемь человек приняли в ряды партии. Все мы поклялись сражаться до последнего биения сердца".*» [3].

Елизавета Сергеевна Костякова супруга замполита батареи 98-го отдельного противотанкового артдивизиона Алексея Александровича Костякова вспоминает: «*На второй день (23 июня – прим. авт.) бой на валах возобновился с новой силой….. Стояла страшная жара, копоть и дым наполнили воздух, безумно хотелось пить. У раненых стали гноиться раны, все нижнее белье ушло на перевязки. Дети не выдерживали, начались судороги... Однажды ночью боец Николай Соколов достал из подбитой возле ворот машины банки консервов. Их разделили детям и раненым, а утром не было спасения от жажды. Женщины становились обузой, и бойцы уговорили их выйти из убежища. Выходили мы через Северные ворота, – ...Мы бы не вышли, но дети мучились. Песок давали им пососать, воды не было, а их стало рвать. Кричат.*

Никто не соглашался выйти первым. Страшно было. Потом, когда стало невмоготу, открыли дверь и начали нас потихоньку выпихивать: идите, вам с детьми ничего не будет. И мы пошли....

Шли без слез, даже дети и те молчали. То там, то тут лежали мертвые бойцы и командиры, но мужа я среди них не заметила. По дороге попадались и бойцы, глубоко окопавшиеся в земле. Были они такие же грязные, с потрескавшимися губами, как и мы. Они как могли подбадривали нас. По дороге к нам присоединились женщины из других домов комсостава, и к выходу из крепости у ворот собралось человек 35–40 вместе с детьми. Пока мы шли, над нами кружил самолет, а с крепостных валов наблюдали немцы. Они не стреляли. У выхода из центральных ворот фашисты нас окружили, отвели влево, поставили на колени и направили пулемет. Человек шесть стали копать яму, затем, переговорив между собой, подняли всех нас и погнали. Двое суток нас продержали в конюшнях. Там было много женщин. Мужчин в форме держали отдельно. Я видела, как двоих завели за конюшню и расстреляли. ...28 июня нас повели в Брест. Никто не знал, что с нами намерены делать...» [16].

Среди всех этих воспоминаний, можно, однако, выделить общие черты, которые свидетельствуют скорее об означенных выше особенностях работы памяти, чем являются свидетельствами достоверности событий. Во всех воспоминаниях подчеркивается, акцентируется героизм всех участников защиты, нет упоминаний о слабости, трусости или предательстве, что возможно является следствием установки и стереотипизации. Следствием действия установки может быть и твердая убежденность многих участников событий что «скоро подойдут наши», хотя она повлияла в большей степени не столько на воспоминания, сколько на оценку оперативной ситуации и принятие решений. Мы целенаправленно приводили интервью с участниками по изданию 1963 года – периода оттепели, когда в своих высказываниях и суждениях люди могли быть более свободны, когда идеологическая цензура и правка были не столь жесткими (хотя безусловно присутствовали). Во всех воспоминаниях гитлеровцы выступают как безликая обобщенная масса, квинтэссенция, обобщенный образ злого начала. Практически нет рассказов, которые давали бы хотя бы относительно детальный портрет фашистов. Во многих воспоминаниях люди не могут вспомнить имена своих боевых товарищей и командиров, реальные даты также как правило не указываются, упоминается порядок дней, при этом авторы сами отмечают «примерность» такой хронологии. Многие из описываемых событий уже были осмыслены и логически переработаны постфактум. Все описания имеют глубокую эмоциональную окраску, а соответственно и определенную оценку, отношения к событиям. С этой точки зрения мы имеем дело с искаженными историческими фактами, хотя, это искажение было далеко не преднамеренным.

Историки хорошо знают что такому источнику как личные воспоминания нужно доверять ограничено и в сложившейся ситуации отсутствия наших архивных материалов и наличия германских, существует большое искушение проверить содержание воспоминаний и обратиться к документу. В последнее время большие вопросы вызывает длительность существования очагов сопротивления в Брестской крепости. Мо материалам немецкого командования Брестская крепость была полностью захвачена 8 июля 1941 года [1], тем не менее, в нашей историографии фигурируют факты, свидетельствующие о том, что наши защитники оставались в крепости и оказывали сопротивление гитлеровским войскам значительно дольше. В частности отмечается, что вплоть до 12 июля в Восточном форте сражалась небольшая группа бойцов во главе с майором П.М. Гавриловым. Но и позже 20-х чисел июля в крепости продолжали биться советские воины. Так сам П.М. Гаврилов находился в крепости и сражался до 23 июля 1941 года [17, 134]. О фактах длительного сопротивления свидетельствуют и надписи, оставленные на стенах крепости ее защитниками: «Умрем, но из крепости не уйдем», «Я умираю, но не сдаюсь. Прощай, Родина. 20.07.41 г.».

Данный пример показывает, что искажение истории может наблюдаться не только в воспоминаниях, но и в документах. Германское командование, безусловно, также очень хотело как можно быстрее отчитаться об успешном завершении операции и поэтому вполне намеренно могло указать более ранние даты взятия крепости. Это также хорошо должны понимать и понимают историки. С этой точки зрения – нет истории неискаженной. И говоря про противодействие искажению истории мы в первую очередь должны учитывать и сам их факт, и направленность, и мотивы, побуждающие к этому искажению. Историю можно фальсифицировать преднамеренно, руководствуясь определенными политическими соображениями и непреднамеренно. Безусловно, степень искажений в обоих случаях будет разная. Если же обратиться к советской историографии относительно Великой отечественной войны (мы не берем сейчас другие аспекты), то она также была искажена, в том числе и в первую очередь по идеологическим соображениям – умалчивались многие нелицеприятные факты и тенденции. Выше мы уже говорили, что такое явление как сдача в плен, нахождение в плену – долгое время было строжайшим табу для публичного обсуждения.

Сейчас, когда появляются, открываются новые возможности, новые архивы, одной из основных задач историков является установление и исправление исторических искажений, которые существуют и существовали всегда. Это может быть достигнуто, безусловно, лишь на основе тщательного изучения и сопоставления разного рода источников, применения современной методологии исторического, а также психоло-

гического анализа. Мы можем предположить, что новые результаты будут в определенной степени отличаться от тех, к которым мы привыкли и их авторы, в том числе, будут обвинены в попытках искажения истории. Необходимо хорошо представлять, что искажение истории заключается не только в ее «очернении», но и в «обелении», а установление исторической справедливости включает выведение на свет не только положительных, но и отрицательных моментов нашей истории. При этом любые факты истории и особенности их интерпретации не должны становится инструментом политических спекуляций.

В этом отношении ярким примером является нашумевшая в свое время история с докладом в бундестаге школьника из Нового Уренгоя Николая Десятниченко [18]. Мы не будем здесь касаться ни исторической, ни психологической основы той работы, которая была доложена школьником. Показателен сам пример того, как практически любую историческую информацию можно интерпретировать двояко и насколько много желающих этим заняться, причем абсолютно без всяких политических дивидендов. подоплеки данного вопроса Единственной силой, способной противостоять этому является строгий научный подход, осуществляемый специалистами. Вероятно Николай не смог сам или не осмелился этого сделать публично, в силу в том числе недостаточной пока научной подготовки для ведения подобных дискуссий. Показательно однако, что профессиональные историки дистанцировались от этого процесса. Что свидетельствует о недостаточно развитой гражданской позиции наших ученых. При том, что у современного гражданского общества в этом отношении к ним есть большой запрос и большая потребность в их помощи.

История Великой Отечественной войны хранит еще много неизвестных событий и фактов. В этом смысле наши историки должны работать на опережение. На белых пятнах нашей истории наши враждебные нам силы могут спекулировать, использовать их против нас – поэтому доскональное изучение, анализ, обоснование – вот наше историческое, политическое и идеологическое оружие. Дешевому популизму можно противопоставить только строгое научное знание.

Здесь однако, нужно проводить четкую демаркационную линию между научными исследованиями, которые могут быть адекватно восприняты и должны быть доступны только для специалистов и историческими сведеньями, доступными для широкого круга людей. Любая научная информация, в том числе и историческая, требует своей адаптации перед тем, как быть представленной широкой общественности.

В этом отношении крайне важно понимать насколько наши люди готовы воспринимать правду, каким источникам они доверяют, что выступает основой для формирования их исторической памяти. По результатам исследований белорусских коллег, современная белорусская молодежь

«…(конец 1980-х – начало1990-х гг.) представляет события ВОВ зачастую неопределенно, что обусловлено объективными обстоятельствами: все меньше остается реальных участников событий, а существующие распространенные носители информации (книги и фильмы) на тему войны зачастую не отвечают современным требованиям сточки зрения их достоверности и качества информации. Таким образом, практически единственным источником сведений о ВОВ становятся официальные мероприятия, а не личный жизненный опыт ее участников. Все эти особенности формируют следующее отношение к войне у молодых людей: она предстает скорее как внешнее, экстериоризированное явление, в низкой степени коррелирующее с действительностью. Во многом данный феномен обусловлен тем фактом, что СССР – страны-победительницы, где Победа была первоначально возведена в культ на уровне микронаррации, больше не существует» [14, 76]. Безусловно, описанная ситуация освящает лишь один из пластов отношения молодежи к Великой Отечественной войне, тем не менее, объективная временная удаленность вполне однозначно создает условия для некритичного восприятия исторической информации, открывая возможность для внедрения в сознание молодежи псевдонаучных данных, сознательно сфальсифицированных с определенными политическими целями.

В этом отношении крайне важно понять, какие источники будут основными для получения молодежью информации о Великой отечественной войне. По данным Ксёнды О.Г. и Бородиной О.Н. в 2005 году для подавляющего большинства молодых людей основную информацию о Великой Отечественной войне они получили в процессе школьного обучения (100%), при этом многие были неудовлетворены ей из-за излишней идеологизированности, односторонности освещения событий, а также неинтересной подачи материала. Это порождало известную неудовлетворённость среди молодежи и они отмечали, что хотели бы получить больше дополнительной и объективной информации. Отметим здесь, однако, что опрос происходил среди студентов, т.е. лиц более зрелых, когнитивно и морально развитых, чем школьники. Поэтому именно на основе той образовательной базы, которую они получили в школе и возник интерес к этой тематике, а также способность адекватно анализировать события. В результате в плане дальнейшего получения информации о войне молодежью "наибольшее значение придается художественным и документальным фильмам (74,6%), затем Интернету (66,6%), школьной программе и литературе (58,6%), музеям, воспоминаниям ветеранов, участников войны (52%). Отдельно студенты отметили специальные курсы о ВОВ (100 %)" [10, 57].

Показательно, что результаты, полученные через 10 лет в 2015 году показывают практически сходные результаты. По данным Мысливеца Н.Л., большинство молодых людей получают информацию о Великой Отечественной войне на уроках истории в школе/на университетских за-

нятиях (86,3%), из кинофильмов (68,3%), из радиопередач (52,8%), от членов семьи (52,4%), из Интернета (47,2%), из телевизионных передач (35,5%), из художественных книг, прочитанных в соответствии со школьной программой (29,4%), из проводимых в школе (в университете) мероприятий (22,1%), из научной литературы (15,5%), из газет (5,0%) [11, 26].

Таким образом, сейчас, когда практически полностью ушло поколение фронтовиков, но все больше уходит детей войны, современная молодежь уже не может получать информацию о тех событиях из первых рук, не может ощутить ее личностную значимость для себя. Поэтому наша задача, как профессионалов, как педагогов, сформировать отношение к Великой Отечественной войне и к ее событиям в контексте их огромной исторической значимости для нашей страны, для нашего народа и для всего мира.

Поскольку молодежь получает максимум информации из учебников – необходимо особенно тщательно готовить именно их. В школе и в вузе должна быть заложена морально-патриотическая база, мощным фундаментом которой будет знание об основных исторических событиях, о нашей роли в мировой истории, о том, чем наш народ не только может, но и должен гордиться в веках. Это та психологическая основа, которая не позволит молодому поколению пойти на поводу у политических спекулянтов. Историю необходимо преподавать так, чтобы она была не просто мертвым набором фактов и дат. Необходимо учить детей видеть причинно-следственные связи, уметь анализировать события и интерпретировать их. Только это знание и способность позволит в будущем защитить нашу историю и нашу историческую память от любых попыток фальсификации.

Литература и источники:

1. Боевое донесение командира 45-й дивизии генерал-лейтенанта Шлипера о занятии крепости Брест-Литовск, 8 июля 1941 г.

2. Бочарников И.В. Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне как высшее проявление патриотизма и служения Отечеству // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 2. С. 72–86.

3. Бровко В. Брест-Литовская крепость. Июнь 1941 г. ч. 11. http://resheto.ru/users/kozak532/art/72106.

4. Величие подвига советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. / Гришин В.И., Гареев М.А., Гушер А.И., Емец В.С., Кошкин А.П., Бочарников И.В., Казаков А.В. Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. Москва, 2015.

5. Вознесенский В.К. Брестский укрепленный район в немецких военных документах // 76-я научная конференция студентов и аспирантов Белорусского государственного университета. Минск, 13–24 мая 2019 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Г. Сафонов (пред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2019.

6. Героическая оборона: Сборник воспоминаний об обороне Брестской крепости в июне-июле 1941 г. 2-е изд., доп. Мн.: Госиздат БССР, 1963.

7. Дело 556. Описание хода войны против СССР, ее причин, итогов боевых действий до 01.12.1941г. // Российско-германский проект по оцифровке германских документов в архивах Российской Федерации. http://wwii.germandocsinrussia.org/ru/nodes.

8. Кандыбович С.Л., Разина Т.В. Патриотизм в ментальном пространстве российской молодежи. В сборнике: Научные труды ученых Отделения общих проблем войны мира и армии Академии военных наук. Москва, 2019. С. 199–208.

9. Козак К.І. Гістарыя графічны в образ германскай акупацыі Беларусі ў часы Вялікай Айчыннай вайны: рознагалоссе і дыскусіі // Крыніца знаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны навук. зб. Вып. 8 / рэдкал.: С. М. Ходзін (адк. рэд.) [і інш.]. Мінск: БДУ, 2013. С. 79–86.

10. Ксёнда О.Г., Бородина О.Н. Великая Отечественная война в представлении современной белорусской молодежи // Веснік Беларускага дзяржаўнага універсітэта. Сер. 3. Гісторыя. Філасофія. Псіхалогія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права. 2005. № 2. С. 57.

11. Мысливец Н.Л. Великая Отечественная война в исторической памяти молодежи: социологический анализ // Философия и социальные науки. 2015. № 4. С. 26.

12. Приказы по батальонам, полкам, дивизиям, корпусам немецкой армии. Боевое донесение о форсировании реки Буг (1941 г.), Л. 142. // ЦАМО. Фонд 500. Оп. 12480. Д. 61.

13. Противодействие фальсификации истории Великой Отечественной войны / Бочарников И.В., Суздалева Т.Р., Федоров К.В., Криворучко А.А., Петренко А.И., Зеленков М.Ю., Кандыбович С.Л., Разина Т.В., Овсянникова О.А., Трипольский В.Б. Москва, 2020.

14. Ротман Д.Г., Широканова А.А. Великая Отечественная война в сознании разных поколений белорусов // Веснік Беларускага дзяржаўнага універсітэта. Сер. 3. Гісторыя. Філасофія. Псіхалогія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права. 2005. № 2. С. 76.

15. Русский фортификационный сайт. http://fortification.ru/forum/index.

16. Сарычев В. Елизавета Костякова. Часть 2. Проект «В поисках утраченного времени» 20 февраля 2015 https://vb.by/society/history/elizaveta_2.html.

17. Смирнов С.С. Брестская крепость: Краткий очерк героической обороны 1941 г. М.: Воениздат, 1957. С. 73–75.

18. Школьник из Нового Уренгоя рассказал в бундестаге, что не все немецкие солдаты хотели воевать. В России его обвинили в оправдании нацизма. https://meduza.io/feature/2017/11/20.

19. Brakel A. Unter Rotem Stern und Hakenkreuz: Baranowicze 1939 bis 1944. Das westliche Weißrusslanduntersowjetischer und deutscher Besatzung. Paderborn, 2009.

20. Quinkert B. Propaganda und Terror in Weißrußland 1941 –1944: Die deutsche «geistige» Kriegsführunggegen Zivilbevölkerung und Partisanen. Paderborn, 2008.

21. Rentrop P. Tatorte der «Endlösung». Das Ghetto Minsk und die Vernichtungsstätte von Maly Trostinez. Berlin, 2011.

КОМКОР Н.Н. КРИВОРУЧКО (1887–1938)

Криворучко Анатолий Петрович

Николай Николаевич Криворучко, Герой Гражданской войны, соратник Григория Ивановича Котовского, командир корпуса (1935 год), украинец, член ВКП (б) с 1919 года, жертва репрессий в Красной Армии 1937–1938 годов, родился в 1887 году в селе Березняки Черкасского района Киевской губернии в бедной крестьянской семье, сын батрака.

С малых лет трудился в сельском хозяйстве. Потом работал кучером, пекарем, грузчиком, забойщиком в шахте. В 1908 году призван в армию. В 1914 году, окончив учебную школу кавалерийских подпрапорщиков, стал унтер-офицером. В Первую мировую войну получил за храбрость чин вахмистра. Последний чин в дореволюционной Русской армии – подпрапорщик.

В 1917 году организовал партизанский отряд из солдат своего полка, стал его командиром. Действовал в районе Ананьева против гетманских и австро-германских войск.

С ноября 1917 года по апрель 1919-го отряд Н.Н. Криворучко постоянно делал партизанские вылазки. Отряд Криворучко вел бои в районе Балты, сел Потоцкое, Поплавское, Ганское. Весной 1918 года в бою возле села Волохонивское партизаны захватили у гетманцев два орудия, 4 пулемета и обоз. Отряд Криворучко стал называться «Первым Советским стрелковым Ананьевским полком», в составе которого было около 3 000 штыков и 500 сабель. Летом 1918 года партизаны наладили связи с Одесским комитетом ВКП (б) и по его заданию совершили нападение на железнодорожные станции Чубовка и Лукашевка с немецкими эшелонами.

В годы Гражданской войны Николай Николаевич занимал должности: командира отряда партизан, командира взвода (1918 год), командира эскадрона, помощника командира полка и командира 2-го полка Особой кавалерийской бригады Г.И. Котовского в 1919–1921 годах.

В 1919 году партизаны сорвали мобилизацию в петлюровскую армию в г. Ананьеве Херсонской губернии Н.Н. Криворучко был арестован, но в лесу под селом Коханивка он вырвал из рук конвоира винтовку и, отстреливаясь от погони, бежал. Командир взвода, а потом эскадрона в сформированной летом 1919 года 4-й стрелковой дивизии И.Э. Якира.

В составе 45-й стрелковой дивизии сформировалась кавалерийская бригада Г.И. Котовского. Н.Н. Криворучко стал командиром эскадрона 2-го кавалерийского полка в её составе. Участвовал в боях против белогвардейских соединений генералов Мартынова и Бредова на левобережье Днестра зимой 1919–1920 годов. В январе 1920 года в селе Лозоватка сформировал отдельную кавалерийскую бригаду, принял под командование личный состав Весёлотерновского повстанческого полка

В советско-польской войне 1919–1920 годов Н.Н. Криворучко – помощник командира, затем командир 2-го кавалерийского полка в кавалерийской бригаде Г.И. Котовского. Отличился в летних боях 1920 года под Белой Церковью, Любаром, Изяславом.

23 июля 1920 года под Кременцом кавалерийская бригада Г.И. Котовского попала в окружение, командир был контужен. Прорыв бригады возглавил Н.Н. Криворучко. В решающий момент боя он первым ворвался на позиции поляков, повел за собой эскадроны. Бригада вышла из окружения, вывезла своих раненых.

После заключения перемирия с Польшей продолжались бои против петлюровских войск на Украине. Упорные бои вела 45-я стрелковая дивизия, а бригада Г.И. Котовского сражалась в районе Котюжаны против 4-й (ген. Тютюнника) и 6-й дивизий противника.

В ноябре 1920 года начальник штаба 45-й стрелковой дивизии представил доклад о действиях кавалерийской бригады Г.И. Котовского против петлюровских войск: «Вся пехота врага, численностью до 500 человек, взята в плен. В бою возле станции Котюжаны 12 ноября кавалерийская бригада разгромила и полностью расстроила 4-ю и 6-ю дивизии и нанесла поражение отдельной кавалерийской дивизии противника, после чего она уже не смогла оправиться ... 12 ноября блестяще закончена первая половина операции: разгром живой силы Украинской армии, части которой отдельными отрядами бегут в направлении Проскурова и Ярмолинцев, бросая материальную часть. Основная часть армии... – с оружием в руках перешла на нашу сторону...».

В ночь с 17 на 18 ноября 1920 года кавалерийская бригада Г.И. Котовского взяла Проскуров, остатки петлюровских войск спешили пе-

рейти польскую границу. Полк Н.Н. Криворучко с ходу захватил мост через р. Збруч под Волочиском, отрезав врагам пути для бегства. За разгром войск под Волочиском и взятие богатых трофеев командир 2-го кавалерийского полка Н.Н. Криворучко был награжден орденом Красного Знамени. В реляции о представлении Н.Н. Криворучко к данному ордену сказано: «Выдающейся личной храбростью и смелостью, своевременной личной инициативой и решительностью в самые горячие минуты боя он вел за собой полк и пехоту, которая наступала за кавалерийской бригадой, стремительной атакой гнал превосходящие численностью пехоту и кавалерию противника, преследовал его до полного уничтожения».

В 1921 году – командир полка и помощник командира кавалерийской бригады Г.И. Котовского в боях по ликвидации Антоновского восстания в Тамбовской губернии.

8 июня части бригады под командованием Н.Н. Криворучко разбили возле села Семеновки 16-й Кузнецкий полк, а возле хутора Шкарино разбили отряд Аверьянова. Про этот бой в оперативном донесении штаба Тамбовской группы войск сказано: «Из 300–400 сабель удалось спастись только 50–70. Небольшая группа во главе с Аверьяновым на лошадях исчезла ... Наши потери: один убитый, ранено помощника командира бригады (Криворучко), помощника командира полка, сотрудника для поручений при комбриге, командира взвода». За умелое командование полком и бригадой, личную храбрость в боях на Тамбовщине Н.Н. Криворучко награжден вторым орденом Красного Знамени.

При ликвидации Волынской группы генерала Ю. Тютюнника во время Второго Зимнего похода армии Украинской народной республики (УНР) Н.Н. Криворучко возглавил 3-ю кавалерийскую бригаду 9-й Крымской кавалерийской дивизии Г.И. Котовского.

В 1921–1922 годах Н.Н. Криворучко – командир 1-й бригады 17-й кавалерийской дивизии, помощник командира кавалерийской бригады Г.И. Котовского принимал участие в боях с махновскими отрядами на Правобережной Украине. В 1923 году бригада переформирована в 3-ю Бессарабскую кавалерийскую дивизию.

Николай Николаевич Криворучко гордился тем, что являлся боевым соратником Н.Э. Якира и Г.И. Котовского, под началом которых он служил. Это он вместе с Г.И. Котовским и взводом конников спасал Н.Э. Якира (1896–1937), когда тот с несколькими оставшимися в живых бойцами с трудом отбивался от окруживших их петлюровцев.

Вошел в летопись Гражданской войны и другой подвиг Николая Николаевича, потребовавший от него безмерной храбрости и решительности, военной хитрости и находчивости. Во время военных действий по ликвидации антоновского мятежа Н.Н. Криворучко, тогда – командир

полка 9-й Крымской кавалерийской дивизии Г.И. Котовского, решил сам возглавить отряд разведчиков. Выдавая себя за белогвардейцев, разведчики во главе с Н.Н. Криворучко явились в штаб одного из антоновских полков. Узнав состав и направление движения мятежников, Н.Н. Криворучко сумел незаметно отослать связного с соответствующим донесением Г.И. Котовскому. В результате антоновский полк был разгромлен.

По свидетельству одного из сослуживцев Н.Н. Криворучко, Н.Э. Якир высоко ценил этого талантливого военачальника, выходца из народа, хотя тот и не лишен был некоторых «странностей». Приведем один такого рода фрагмент из воспоминаний сослуживца.

«Приезжает Н.Н. Криворучко в лагерь. Дело было ночью, и комкор как завзятый конник начал проверку с конюшни. Дежурный молодцевато докладывает: «Происшествий никаких не случилось!» Н.Н. Криворучко входит и видит, как дневальные заходят в станки, пинками поднимают лошадей и дают им сено. «Ты что же это, братец, делаешь? – с возмущением спросил комкор дежурного. – Кони отдыхают, а ты их будишь и заставляешь сено жевать?» – «Все делается по инструкции, товарищ комкор». Дежурный приносит инструкцию. В ней черным по белому написано: «В течение ночи суточный наряд обязан дважды давать лошади сено». Н.Н. Криворучко вспыхивает: «Кто составлял инструкцию?» – «Старший ветеринарный врач полка» – «Веди меня к нему. А ты, адъютант, ступай на кухню, принеси буханку хлеба». Пришли к палатке ветврача, оттуда – храп. Адъютант входит внутрь, зажигает свет, будит врача и дает ему хлеб. Ветврач кричит: «Убирайся вон с вашей дурацкой шуткой!» Но в это время слышит снаружи хорошо знакомый голос Н.Н. Криворучко. «А ты не кобенись, сам инструкцию писал, сам ее и выполняй. Ешь хлеб два раза в ночь, как в инструкции писано про коней». Услышал комкор звон стакана о графин, кричит: «Делай все по инструкции, водопоя не предусмотрено – так ты за графин не хватайся». Потом заходит в палатку: «Ну, как инструкция?» [12, 77].

Здесь проявилась еще одна из черт Н.Н. Криворучко: он не терпел безответственности, формального, бездумного отношения к своим обязанностям. Если брать в принципе, в общем – разве это плохая черта? И командующий войсками округа, когда ему рассказали об этом, заметил: «Поощрять такую систему воспитания мы, конечно, не будем, но и Н.Н. Криворучко строго судить не стоит» [12, 79].

После гибели Г.И. Котовского, в 1925–1935 годах командовал 2-м кавалерийским корпусом. В 1935 году награжден орденом Ленина. Заместитель командующих войсками Киевского (1937 год) и Белорусского (1937–1938 годы) военных округов по кавалерии, член Военного Совета при Наркоме обороны СССР (1935–1938). Звание комкора было присвоено приказом народного комиссара обороны от 20.11.1935 г. №2395.

Об этом видном военачальнике упоминает заведующий кафедрой истории мировых цивилизаций Московского городского педагогического университета доктор исторических наук, профессор Евгений Иванович Хаванов в своей книге «Продолжение легенды» [12].

Из приказа Реввоенсовета Республики № 306 от 11 ноября 1921 г.: «Награждается вторично орденом Красного Знамени врид командира Отдельной кавалерийской бригады имени тов. Котовского тов. Криворучко Николай Николаевич за следующие отличия: принимая непосредственное участие во всех боях с антоновскими партизанскими отрядами в Тамбовской губернии, тов. Криворучко своей выдающейся храбростью в самые опасные моменты боя всегда проявлял личную инициативу и увлекал за собой кавполки; последние стремительными атаками неизменно опрокидывали превосходившего своей численностью противника и преследовали его до полного уничтожения. В боях в мае своими стремительными и лихими набегами бригада, руководимая тов. Криворучко, разгромила и уничтожила банду у деревни Новая Слобода, 15-й повстанческий полк у села Хмелин, 8-й повстанческий полк у деревни Пахотный Угол и у села Шереметьевка банду Василия Селянского численностью до 1000 сабель, причем были изрублены 500 бандитов, захвачены оружие и другие трофеи. В этом бою тов. Криворучко был сильно контужен, но остался в строю. 12 июня в бою у деревни Семеновка части бригады под командой тов. Криворучко уничтожили 16-й Кузнецовский полк, причем было захвачено знамя 19-го Козловского полка, много оружия и другие трофеи. Тов. Криворучко, будучи раненым, снова остался в строю».

С ноября 1922 года – командир и военком 3-й Бессарабской кавалерийской дивизии.

В августе 1925 года (после трагической гибели Г.И. Котовского) принял 2-й кавалерийский корпус.

Дважды (в 1925 году и в 1927 году) учился на Курсах усовершенствования высшего начальствующего состава (КУВНАС) при Военной академии имени М.В. Фрунзе.

По объективным причинам, объявленный первый орден Красного Знамени в 1920 году не был вручен Н.Н. Криворучко. Награждение данным орденом состоялось через 10 лет: в 1930 году.

Приказ РВС СССР № 865 от 31 октября 1930 года. Орден Красное Знамя РСФСР № 4386.

«Утверждается награждение орденом Красного Знамени Криворучко Николая Николаевича, бывшего командира 2-го кавполка Особой кавбригады Котовского за отличия в боях с белопольскими и белопетлюровскими частями в марте-ноябре 1920 года».

Первичное награждение было, оформлено приказом РВС СССР позже вторичного.

В 1930–1932 годах – слушатель Особой группы Военной академии имени М.В. Фрунзе (учился без освобождения от должности).

Постановлением ЦИК СССР от 17 мая 1935 г. Н.Н. Криворучко награжден орденом Ленина №1217.

«О награждении в связи с пятнадцатилетием 3-й Кавалерийской Краснознаменной дивизии имени т. Котовского.

Отмечая выдающееся боевое прошлое 3-й Кавалерийской дивизии и достигнутые ею успехи в боевой и политической подготовке в период мирного строительства, Центральный Исполнительный Комитет Союза ССР постановляет наградить:

1. Криворучко Н.Н. – ближайшего помощника т. Котовского, ныне командира кавалерийского корпуса»

С июля 1937 г. Н.Н. Криворучко – заместитель (по кавалерии) командующего войсками Киевского, а с января 1938 г. – Белорусского военных округов.

Член Центрального исполнительного комитета (ЦИК) СССР 7 созыва. Член Всеукраинского центрального исполнительного комитета (ВУЦИК) Член Военного совета при народном комиссаре обороны СССР.

О подвигах Н.Н. Криворучко ходили легенды. Он был самым отчаянным героем Гражданской войны и ближайшим соратником Г.И. Котовского. О комкоре Н.Н. Криворучко говорили, что он готов был «выхватить саблю» и идти за правдой в Харьков или Москву в интересах зашиты Отчизны.

С 1935 года Н.Н. Криворучко был членом Военного совета при наркоме обороны СССР.

Военный совет был образован в 1934 году. Председателем его был нарком обороны. В состав совета входили руководители Наркомата обороны, командующие войсками военных округов, другие крупные военачальники и политработники. Судьба большинства членов совета трагична: они стали жертвами репрессий, имевших место в период 1930–1940-х годов. Все они впоследствии реабилитированы.

Военный совет при народном комиссаре обороны СССР был образован в соответствии с решением Политбюро ЦК ВКП (б) от 19 ноября 1934 года. В него вошли 80 человек. 24 ноября 1934 г. ЦИК и Совнарком СССР утвердили Положение о Военном совете. Председателем Военного совета являлся нарком обороны, им утверждались все решения совета, они проводились в жизнь его приказами и распоряжениями. 16 января 1935 года решением Политбюро ЦК Военный совет был пополнен до 85 человек. В архиве ЦК КПСС хранится альбом фотографий «Военный Совет при Народном Комиссаре Обороны Союза ССР. В него вошли портреты 85 членов Военного совета по состоянию на февраль 1936 г., включая Н.Н. Криворучко [4].

Всего из 85 этих высших военачальников и политработников подверглись репрессиям 76 человек, из них расстреляны – 68, в том числе Н.Н. Криворучко.

По данным исследования О.Ф. Сувенирова «Трагедия РККА», Н.Н. Криворучко был вызван телеграммой в Москву, где был арестован 21 февраля 1938 года. Комкор был признан виновным в том, что с 1931 года, якобы, являлся участником антисоветского военного заговора, в который, по показаниям Криворучко, он был завербован Якиром. Однако проверка архивно-следственного дела Якира показала, что по его показаниям, даже прошедшим через руки следователей, Криворучко «не проходит» [11].

В ходе допросов к обвиняемым применялись чудовищные пытки. Даже такой стойкий человек, как комбриг А.В. Горбатов, подвергшийся в те годы «физическим методам», вспоминал позднее: «Когда началась третья серия допросов, как хотелось мне поскорее умереть» [5].

Находились и такие, которые готовы были заплатить своею жизнью, лишь бы хоть как-то покарать ненавистного следователя. К таким обвиняемым относился комкор Н.Н. Криворучко.

Комкор, оказавшись в феврале 1938 года в сталинских застенках, уже будучи в должности заместителя командующего Белорусским военным округом, вел себя подобающе своей должности и офицерской чести не уронил. Когда во время одного из первых допросов молоденький хамоватый следователь в синей форме накричал на него за то, что Николай Николаевич без разрешения сел на табурет и обвинил его в предательстве Родины, то комкор просто-напросто разбил табурет о голову следователя.

В течение шести месяцев велось следствие о «предательстве» комкора. Военной коллегией Верховного суда СССР за участие в военно-фашистском заговоре Н.Н. Криворучко был приговорен к расстрелу. Это произошло 19 августа 1938 года. В тот же день приговор о высшей мере наказания был исполнен.

Комкор Н.Н. Криворучко был реабилитирован 11 апреля 1956 года. В определении военной коллегии Верховного суда СССР, реабилитировавшем прославленного героя Гражданской войны, награжденного орденом Ленина и двумя орденами Красного Знамени комкора Н.Н. Криворучко, расстрелянного по приговору военной коллегии от 19 августа 1938 года, была дана краткая, но весьма убедительная характеристика судебного заседания по делу Н.Н. Криворучко, обрекшего его на смерть: «… длилось несколько минут, включая и вынесение приговора, Криворучко по существу предъявленного ему обвинения не допрашивался и его показания, а также показания других арестованных, данные ими на предварительном следствии, не проверялись. Из протокола судебного

заседания видно, что Криворучко был спрошен лишь в том, когда и кем он был завербован в антисоветскую организацию. Таким образом, в нарушение закона судебного следствия, как такового, по делу Криворучко не было [1].

Таким образом, прославленный Герой Гражданской войны Николай Николаевич Криворучко является патриотом и гордостью нашего Отечества, образцом для подражания.

PS. В жизни автора статьи «комкор Н.Н. Криворучко» сыграл огромную роль.

Желание поступить в Суворовское училище появилось в 10-летнем возрасте, когда на Киевском вокзале увидел мальчика, одетого в красивую военную форму. После этой картины у автора не было другой цели и желания, как поступить в Суворовское военное училище.

В июне 1952 года успешно прошел врачебную комиссию для поступления в училище. Начались вступительные испытания. Первый экзамен был по письменной математике. Нужно было решить задачу и три примера. Начал с задачи, которая легко поддалась. Решение было в пять вопросов. Поскольку все делилось без остатка, то это был признак правильного решения. Немного задержался на примерах, но и их решил. Через день объявили отличную оценку. Устный экзамен по математике прошел менее удачно: была поставлена удовлетворительная оценка. По русскому диктанту абитуриент провалился: получил единицу, сделав 11 ошибок, по литературе – тройку. Абитуриент не стал ждать мандатной комиссии, которая была назначена через пять дней. Было предложено ехать домой и ждать решение комиссии. Оно было очевидным. Однако 4 сентября 1952 года пришла телеграмма от имени начальника училища: «Почему Ваш сын не на занятиях? Он принят в училище. Генерал Томашевский». Радости не было границ.

В последующем автор поинтересовался, как его приняли в училище с неудовлетворительной оценкой. Ответ был таков: у многих абитуриентов было слабо с русским языком. У некоторых насчитывалось до 30 ошибок. Так что 11 ошибок имели преимущество. Только спустя годы стало ясно: поступлению в училище, кроме отличной оценки по математике, способствовало то обстоятельство, что автор носил фамилию знаменитого комкора.

Никогда не забыть автору событие, произошедшее в октябре 1956 года. Накануне ему одному из училища было приказано тщательно подготовить обмундирование и ждать особых указаний. На следующий день инструктор политического отдела училища сопровождал автора на легковой машине «Победа» до театра оперы и балета на неизвестное суворовцу торжественное мероприятие. В фойе к юноше подошли руководи-

тели партизанского движения дважды Герои Советского Союза генералы Сидор Артемьевич Ковпак и Алексей Федорович Федоров. Узнав мою фамилию, они сказали, что воевали в Гражданскую войну с Николаем Николаевичем Криворучко. Суворовца это очень поразило, так как в то время он ничего не знал о легендарном комкоре.

В 1960-е годы офицерам было чрезвычайно сложно после окончания военного училища поступить учиться в гражданское высшее учебное заведение. Однако у автора статьи было желание учиться в Одесском государственном университете на факультете иностранных языков. Стремление автора продолжать учебу поддержал начальник училища генерал-майор Тарусин Александр Михайлович. Он написал ходатайство ректору университета по данному вопросу. Однако в университете сообщили, что данный вопрос может решить только командующий войсками военного округа. Александр Михайлович подчеркнул, что он сделал все, что в его силах. На выпускном вечере молодых лейтенантов присутствовал главный воинский начальник Одесского военного округа Герой Советского Союза, генерал-полковник Амазасп Хачатурович Бабаджанян, в последующем Главный маршал бронетанковых войск Вооруженных Сил СССР. Генерал-майор А.М. Тарусин предложил автору статьи вместе подойти к командующему и решить вопрос поступления в учебное заведение. Беседуя с генерал-полковником, он назвал имя легендарного комкора. Командующий немедленно принял положительное решение, спросив, с какого курса желает учиться в университете новоиспеченный лейтенант. Автор заочно успешно окончил университет за четыре года, что открыло ему дорогу в интересный мир. Вот так комкор освещал путь по жизни автора статьи.

Литература и источники:

1. Архив Военной коллегии Верховного суда (АВКВС) РФ. Оп. 55. Д. 4997. Л. 1,2,4.
2. Бочарников И.В. Кавказская политика России В X–XX веках. Москва, 2013.
3. Военно-исторический журнал. 1971. № 5.
4. Военный Совет при Народном Комиссаре Обороны Союза ССР. Альбом фотографий». М.-Л., Изогиз, 1936.
5. Горбатов А.В. Годы и войны. М.: Воениздат, 1989.
6. Лазарев С.Е. Социокультурный состав советской военной элиты 1931–1938 гг. и её оценки в прессе русского зарубежья. Воронеж: Воронежский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2012.
7. Исторические портреты патриотов России / Абрамов А.В., Бочарников И.В., Бочарников И.В., Дзамихов К.Ф., Емец В.С., Овсянникова О.А., Ружейников В.В. / Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности. Москва, 2016. Том 1

8. Рапопорт В.. Геллер Ю. Измена родине. М.: Стрелец, 1995.

9. Российский патриотизм: основы и приоритетные направления развития / Бочарников И.В., Овсянникова О.А., Герасимов А.В., Богатырева С.Н. Сборник материалов / под редакцией Н.П. Комарова; Ассамблея народов России, Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности, Фонд содействия научным исследованиям проблем безопасности «Наука-XXI», Московский государственный гуманитарно-экономический институт, Московский дом национальностей. Москва, 2014.

10. Стрекалов Н., Сысолятин И. Награды Советских республик 1935 г. М., 2008.

11. Сувениров О.Ф. Трагедия РККА. М.: Терра, 1968.

12. Хаванов Е.И. Продолжение легенды. М.: МГПУ, 2005.

13. Черушев Н.С., Черушев Ю.Н. Расстрелянная элита РККА (командармы 1-го и 2-го рангов, комкоры, комдивы и им равные): 1937–1941. Биографический словарь. М.: Кучково поле; Мегаполис, 2012.

РАСПАД СССР: ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРИЧИНЫ

Криворучко Александр Анатольевич

Распад СССР, оформленный в Беловежской Пуще лидерами трех республик, является одним из важнейших событий конца XX века, результатом которого стало возникновение независимых суверенных государств. Более того, изменилась коренным образом геополитическая ситуация как в Европе, так и во всем мире. Здесь же стоит отметить экономический кризис, настигнувший в связи с разрывом хозяйственных связей Россию и другие государства бывшего Союза ССР.

Многие вопросы, связанные с анализом причин и последствий распада Союза ССР, по сей день являются предметом острых дискуссий.

На данный момент единого мнения о том, каковы предпосылки распада СССР не существует. Однако, большинство ученых едины в том, что зачатки их были заложены в самой идеологии большевиков, которые, во многом формально, признавали право наций на самоопределение. Ослабление центральной власти спровоцировало формирование новых властных центров на окраинах государства. Стоит отметить, что похожие процессы происходили и в самом начале XX века, в период революций и краха Российской империи.

Конец XX века ознаменован таким событием, как распад мировой сверхдержавы – Союза ССР. Причин и предпосылок этого события было предостаточно.

С середины восьмидесятых годов началась перестройка не столько экономической жизни, но и политической системы советского общества, были проведены некоторые демократические преобразования, результатом которых стала ликвидация монополии Коммунистической партии Советского Союза на власть, переход к многопартийности.

На сегодняшний день, спустя уже почти 30 лет после вышеописанных событий, не утихают споры о причинах и последствиях прекращения существования данного государства, о возможных путях решения существовавших проблем и об иной возможной судьбе Союза ССР. Эта тема сохраняет свою актуальность и по сей день

Распад СССР явился результатом воздействия объективных и субъективных причин. Среди первой группы предпосылок – неудачи экономических реформ, осуществлявшихся в горбачевский период, ослабление КПСС и последующая ликвидация партийно-политической монополии, составлявшей идеологическую основу СССР; движение за национальное самоо-

ределение республик, начавшееся в ходе перестройки. К субъективным причинам относятся: ошибки руководства страны, непоследовательность реформ, отсутствие разработанной национальной политики.

Актуальность данной темы заключается в том, что Запад в настоящее время ставит перед собой задачу развалить Россию. Западные идеологи считают, что, если им удалось справиться с Советским Союзом, то с Россией им удастся выполнить эту задачу, опираясь на свой опыт. В этой связи нам надо учитывать опыт и уроки распада СССР, чтобы навеки сохранить единую и неделимую Родину.

1. Основные причины распада Советского Союза как мировой сверхдержавы и его последствия

Распад СССР – процессы системной дезинтеграции, происходившие в экономике (народном хозяйстве), социальной структуре, общественной и политической сфере, мировой сверхдержавы, приведшие к прекращению ее существования в конце 1991 года.

1.1. Международные аспекты распада СССР

Большинство отечественных и западных исследователей рассматривают причины и последствия распада СССР в контексте «холодной войны». Отметим, что этот термин был впервые употреблен Бернардом Барухом (1870–1965) – американским финансистом, советником президента США – в ходе дебатов на конгрессе в 1947 году.

Именно противостояние двух мировых сверхдержав и определяло все развитие мира после 1945 года.

Здесь нельзя не напомнить, что Россия, а затем СССР, в двух мировых войнах понесли колоссальные людские, экономические и территориальные потери. Что же касается США, то они из Первой и Второй мировых войн вышли с наименьшими из всех участвовавших стран потерями. Экономические и социальные последствия, вызванные холодной войной, в СССР и США значительно различались. Если на военные цели в этот период США израсходовали в среднем около 6 процентов их национального дохода, на поддержание необходимого военного потенциала НАТО – около 30%, то доля СССР в военных расходах стран Варшавского договора – составляла 80%.

СССР выдерживал противостояние с экономически мощными США в течение более 40 лет, главным образом за счет милитаризации своей экономики и поддержания низкого жизненного уровня населения (по сравнению со стандартами развитых индустриальных стран). В конечном счете, к концу семидесятых общая экономическая отсталость СССР привела к качественному ухудшению советского военно-технического потенциала, а это в свою очередь привело к ослаблению уже международных позиций СССР.

Стоит отметить, что экономическое отставание отрицательно сказывалось и на внутреннем социально-экономическом развитии СССР и его союзников.

В ходе перестройки руководство Союза ССР, предпринявшее попытку применить методы повышения эффективности экономики (ускорение социально-экономического развития), пришло к выводу, что выход на мировой уровень невозможен без ее интеграции в мировую экономику, а это, в свою очередь, требовало радикальных изменений, причем не только форм хозяйствования, но и всей государственно-политической системы СССР. Советское руководство в 1987–1991 годах предприняло попытку сохранить СССР как великую мировую державу посредством проведения политики «нового мышления». Но возможным это могло бы стать только при глобальной перестройке всей системы международных отношений, что, само по себе, практически нереально.

Международные последствия распада СССР также рассматриваются по-разному. Большинство исследователей оценивают эти последствия как глобальные. По мнению одних, крушение СССР есть геополитическая катастрофа, выходящая за пределы понятия система международных отношений; другие считают, что развал СССР можно рассматривать как конец системы международных отношений, сложившихся после Второй мировой войны, как переход от биполярного к многополюсному миру.

Территория бывшего СССР стала районом нестабильности и локальных вооруженных конфликтов. Распад СССР можно квалифицировать как развал некогда существовавшего единого международного правового пространства.

Что же касается современности, то независимые государства, которые возникли на территории бывшего Советского Союза, до сих пор не нашли формы эффективного политического и экономического сотрудничества, хотя СНГ существует, но нет никакой уверенности в том, что дезинтеграция остановится. Именно по этой причине для бывших республик СССР остро стоит вопрос о своем месте в новом мире, перед ними задача суметь занять свою нишу в системе новых международных отношений.

1.2. Внутренние экономические и социально-политические причины распада Советского Союза

Среди политологов уже долгое время идет дискуссия о причинах распада СССР, среди них до сих пор нет единой точки зрения, также как и нет точки зрения о возможном сохранении этого государства. Однако большинство аналитиков согласно со следующими причинами распада СССР:

Распад Советского Союза стал крупнейшей геополитической катастрофой XX века. Впервые с карты мира в столько короткий срок ис-

чезло государство, которое было самым крупным по площади и являлось несколько десятилетий одним из полюсов биполярного мира. Причины развала СССР до сих пор являются предметом дискуссий, но основные вполне очевидны.

Причины распада СССР делятся на внутренние и внешние. Внутренние можно объединить в две группы: экономические и социально-политические. К внешним причинам относится подрывная деятельности США по развалу СССР.

А) Внутренние экономические причины:

1). Кризис плановой экономики, приведший к дефициту многих товаров народного потребления; кризис в экономической системе и утрата доверия к ней.

К концу существования СССР в экономической системе наблюдался затяжной кризис, преодолеть который не помогло ни «ускорение», ни модернизация производств, ни увеличение доли коммерческого сектора.

Проблемой страны было устройство ее экономики. В народном хозяйстве наблюдались диспропорции, экстенсивность, мелочное планирование. Например, в Кутаиси существовал автомобильный завод, который выпускал грузовики плохого качества. С точки зрения рыночной экономики, такое производство неэффективное, а в СССР грузовых машин в частном пользовании не имелось, а государственный сектор особого выбора не имел. Аналогично автозаводы ЗАЗ и ИЖ в 1980-е годы выпускали морально устаревшие автомобили. Качество продукции для внутреннего рынка, как правило, было хуже, чем для внешнего.

2). Экстенсивная экономика. При ней выпуск продукции повышается в той же мере, что и величины используемых производственных основных фондов, материальных ресурсов и численности работников. А если возрастает эффективность производства, то не остается средств на обновление основных производственных фондов – оборудования, помещений, не на что внедрять научно-технические новшества. Производственные фонды СССР попросту износились до крайности. В 1987 году попытались ввести комплекс мер «ускорения», но выправить плачевную ситуацию уже не смогли.

3). Кризис доверия к подобной экономической системе. Товары народного потребления были однообразны. Более того, отечественные товары стали низкого качества – максимальная простота в исполнении и дешевые материалы. Никому не нужными товарами набивались магазины, а люди гонялись за дефицитом. Количество выгоняли в три смены при низком контроле качества. В начале 1980-х годов синоним слова «советское» в отношении товаров стало слово «низкосортное» .

4). Неудачные, **во многом непродуманные попытки реформирования советской системы,** приведшие к резкому ухудшению уровня жизни.

Сначала они привели к полному застою в экономике (стагнации), в производстве и торговле. В дальнейшем это привело не только к застою, но и к полному развалу экономики. А затем была разрушена и политическая система, не справлявшаяся с насущными проблемами государства.

В конце 1980-х годов стали объявлять суверенитет республики. Они перестали выплачивать налоги в союзный и федеральный российский бюджеты. Тем самым оборвали экономические связи.

5). Падение качества производимых товаров народного потребления. Дефицит товаров потребления начался еще в шестидесятых годах. Тогда советское руководство сделало следующий шаг – оно урезало качество этих товаров, для того чтобы увеличить их количество. Как итог – товары были уже неконкурентоспособными по отношению к зарубежным. Поняв это, люди перестали верить в советскую экономику и все больше обращали внимание на западную.

6). Острая нехватка товаров народного потребления. В восьмидесятых годах особенно остро обострилась эта проблема, люди были вынуждены часами и даже днями стоять в очередях на такие продукты как хлеб, соль, сахар, крупы и другие товары, необходимые для жизни. Это подорвало веру людей в могущество советской экономики.

7). Всеобщий дефицит. Угнетало положение, при котором простые вещи, как холодильники, телевизоры, мебель и даже предметы личной гигиены нужно было «доставать», а иногда их «выкидывали» – не прогнозируемо выставляли на продажу, и граждане, бросив все дела, едва не дрались в очередях. Это было не просто жуткое отставание от уровня жизни в других странах, но и осознание полной зависимости: нельзя двухуровневой домик на даче, даже маленький, нельзя больше шести «соток» земли для сада и др.

8).Отставание уровня жизни советского народа по сравнению с западным. Особенно остро эта проблема показала себя в кризисе на главные товары потребления и, конечно же, кризисе техники, в том числе и домашней. Это вызывало и без того растущее недовольство населения.

9). Снижение мировых цен на нефть. Уязвимой стороной экономики СССР к началу 1980-х годов была зависимость от цен на нефть. СССР, что называется, прочно сидел на «нефтяной игле». К 1986 году на мировом рынке происходил обвал цен на сырье, и страна потеряла часть поступлений валюты в бюджет, а она была необходима для оплаты импорта в условиях монополии внешней торговли. Резкое снижение цен на нефть в 1985–1986 годах подкосило нефтяного гиганта. В целом,

сложно сказать какие экономические причины были важнее – падение цен на нефть или устройство экономики страны. Скорее всего, вторые, так как нефтедобывающие страны вроде Алжира, Малайзии и Ирана 1980–1990-е годы пережили вполне спокойно.

10). Транжирство финансами. Народную казну почти всю стали спускать на гонку вооружений, которую проиграли, да еще постоянно отдавали советские деньги в помощь странам социалистического лагеря.

11). Экономическая реформа 1987 года и рост частного сектора.

Экономическая реформа 1987 года привела к появлению частного сектора, к перекачиванию в него государственных средств, к расстройству снабжения.

12). Наличие избытка денег у населения.

В стране наблюдался избыток денег на руках у населения. Человек мог иметь вклад в банке, но купить на него что-нибудь значительное было трудно.

13). Высокие военные расходы.

К экономическим причинам распада СССР также следует отнести высокие военные расходы и помощь ряду стран Азии и Африки в строительстве социализма.

14). Последствия антиалкогольной кампании.

Антиалкогольная кампания привела к снижению доходов бюджета, к росту самогоноварения и дефициту сахара.

15). Внешние экономические факторы.

Экономическая помощь странам соцлагеря, развитие военной промышленности – несмотря на все это авторитет СССР падал с каждым годом, «холодная война» и гонка вооружений были проиграны, а афганская война сильно истощила государство. Все это сопровождалось возможной деятельностью иностранных спецслужб, заинтересованных в ослаблении и уничтожении такого сильного соперника, как СССР.

Б) Внутренние социально-политические причины

1). Господство одной идеологии и ее непопулярность в обществе.

Идеология к 1980-м годам не пользовалась широкой поддержкой в массах. Сторонники Советской власти в 1989–1991 годах в целом были более пассивны, чем ее противники. Для поддержания идеологии был запрет на общение с иностранцами, цензура. С середины 1970-х годов осуществлялось явное идеологическое давление на культуру. Проводилась пропаганда идейной выдержанности произведений в ущерб художественной ценности.

2).Авторитарный характер советского общества.

Долгое время существовала лишь одна «правильная» коммунистическая идеология, строгая цензура, отсутствие свободы СМИ и права на мнение у простых советских граждан, борьба с инакомыслящими,

преследование диссидентов, принудительный коллективизм гонения на церковь.

Социологи определяют: коллективизм – это готовность поступиться личным благом ради общего. Но возведенный в норму, стандарт он нивелирует индивидуальность, размывает личность. Отсюда – винтик в обществе, овцы в стаде. Обезличивание тяготило образованных людей.

Политика гласности, проводимая М.С. Горбачевым, высвободила долго «замалчиваемое» недовольство подобным положением дел в стране

3). Движения с возрождением национальной экономики и культуры. Советский Союз был многонациональным государством, и в последние десятилетия каждая республика желала развиваться самостоятельно, вне Советского Союза.

4). Неравенство в экономическом развитии республик СССР. Некоторые республики значительно уступали ряду других в экономическом плане. Так, например, менее развитые республики испытывали острый дефицит товаров, так как, например, в Москве эта ситуация не была столь острой.

5). Глобальная централизация органов госаппарата.

Почти все важнейшие вопросы в регионах решались напрямую из Москвы, даже те, что формально входили в компетенцию регионов. Все это сопровождалось массовыми настроениями на политическую и экономическую независимость в союзных республиках.

6). Моноцентризм принятия решений Москвой. Ситуация, названная впоследствии «парадом суверенитетов» в 1990–1991 годах. Помимо разрыва экономических связей между союзными республиками происходит обособление автономных республик – многие из них принимают Декларации о суверенитете, в которых оспаривается приоритет общесоюзных законов над республиканскими. По сути, началась война законов, что близко к беззаконию в масштабе федерации.

7). Национальный сепаратизм в республиках.

Первые столкновения начались еще весной 1986 года, в Якутии, между группами молодежи русской национальности и студентами-якутами. В том же году состоялась массовая демонстрация в Казахстане. Она была подавлена внутренними войсками, но процесс нарастания межнациональных конфликтов по всей территории Союза продолжался.

С 1988 года наблюдался рост сепаратизма и антисоветских настроений в союзных республиках – Армении, Грузии, Молдове и трех прибалтийских. Они даже отказались от участия в референдуме о сохранении СССР в марте 1991 года. Уже в 1990–1991 годах в стране происходили открытые межнациональные конфликты:

1988 год – конфликт из-за Нагорного Карабаха между Азербайджаном и Арменией;

1989 г. – массовые антисоветские выступления в Грузии;

1989 г. – вооруженное столкновение между абхазами и грузинами;

1989 г. – Молдавская ССР – демонстрации с требованием отделиться от СССР;

1989 г. – Литовская ССР – массовая акция под лозунгом отделения от СССР;

1990–1991 гг. – парад суверенитетов – провозглашение независимых союзных республик;

12 июня 1990 г. – декларация о государственном суверенитете России.

Ни с одним из них власть не смогла толком справиться.

8). Глубокие внутренние конфликты. В восьмидесятых годах произошла острая серия национальных конфликтов: Карабахский конфликт (1987–1988 годы), Приднестровский конфликт (1989 год), грузино-южноосетинский конфликт (начался еще в восьмидесятых и продолжается по этот день), грузино-абхазский конфликт (конец восьмидесятых).

Эти конфликты окончательно разрушили веру в национальное единство советского народа.

9). Центробежные националистические тенденции. Желание народов самостоятельно развивать свою культуру и экономику, чего они были лишены при авторитарном режиме. Начались волнения. 16 декабря 1986 года в Алма-Ате – демонстрация протеста против навязываемого Москвой «своего» первого секретаря ЦК КП КазССР. В 1988 году – Карабахский конфликт, взаимные этнические чистки армян и азербайджанцев. В 1990 году – беспорядки в Ферганской долине (ошская резня). В Крыму – между вернувшимися крымскими татарами и русскими. В Пригородном районе Северной Осетии – между осетинами и вернувшимися ингушами.

10). Отсутствие профессионального молодого чиновничьего аппарата. В последние годы существования Советского Союза большинство чиновников были в преклонном возрасте – средний 75 лет. Но государству были нужны новые кадры, способные видеть будущее, а не только осматриваться на прошлое. В стране назрел политический кризис, связанный с отсутствием опытных кадров.

11). Закрытие страны. В связи с «холодной войной», люди практически не могли выехать из страны, они даже могли быть объявлены врагами государства, то есть шпионами.

12). Отрицание проблем в советском обществе. Следуя идеалам коммунистического общества, в СССР никогда не было убийств, грабежей, алкоголизма, наркомании. Долгое время государство полностью скрывало эти факты, несмотря на их наличие. А затем в один момент, резко признало их существование. Вера в коммунизм опять-таки была разрушена.

13). Раскрытие засекреченных материалов. Большинство людей советского общества, ничего не знало о таких ужасных событиях как: голодомор, массовые репрессии, массовые расстрелы и др. Это не могло не подорвать авторитет страны.

14). Техногенные катастрофы. В последние годы существования СССР произошло больше количество серьезных техногенных катастроф: авиакатастрофы (из-за устаревшей авиации), крушение крупного пассажирского парохода «Адмирал Нахимов» (погибло около 430 человек), катастрофа под Уфой (самая большая железнодорожная катастрофа в СССР, погибло более 500 человек). Чернобыльская авария 1986 года, число жертв которой, невозможно сосчитать.

15). Начало политической борьбы внутри КПСС.

В правящей партии (КПСС) произошел раскол. Б.Н. Ельцин постепенно набирал популярность, а М.С. Горбачев ее терял. В мае 1990 года Б.Н. Ельцин был избран председателем Верховного Совета РСФСР, а спустя год, 12 июня 1991 года – президентом.

16). Критика по поводу введения советских войск в Афганистан (1979–1989 годы).

Надо признать, афганская война была в Советском Союзе крайне непопулярна. Прежде всего, потому, что впервые за послевоенные годы страна вступила в военный конфликт с большими людскими потерями. Их признавали полулегально.

Таким образом, основная причина распада СССР – экономическая. Оказались неэффективными: политическая, идеологическая, социальная системы. Медленно росла производительность труда, промышленность продолжала развиваться в основном за счет экстенсивных факторов. Нарастал разрыв в новых технологиях и в новых отраслях: в микротехнологии, компьютерных технологиях, биотехнологиях и др.

К распаду СССР привели и такие причины, как противоречивость национальной политики, ослабление роли КПСС, борьба центральных и республиканских структур; девальвация коммунистической идеи, ослабление роли КПСС; раскол в партийно-государственном руководстве; зарождение национального сепаратизма.

Официальное объявление о распаде СССР было оглашено 26 декабря 1991 года. Перед этим, 25 декабря, президент СССР – М.С. Горбачев сложил свои полномочия.

1.3. Основные последствия распада Советского Союза

К основным последствиям распада СССР относятся следующие:

– резкое сокращение производства во всех странах бывшего СССР и падение уровня жизни населения;

– сокращение территории России на четверть;

– осложнение доступа к морским портам;

– уменьшение населения России – фактически на половину;

– возникновение многочисленных национальных конфликтов и появление территориальных претензий между бывшими республиками СССР;

– начало глобализации – постепенное набирание хода процессов, превративших мир в единую политическую, информационную, экономическую систему;

– становление однополярного мира и единственной сверхдержавы США.

К другим последствиям относятся:

– ослабление обороноспособности всех союзных республик, происходящее на фоне серьезного обострения межнациональных конфликтов.

– существенное ухудшение социально-экономического положения бывших республик;

– нарушение культурных, экономических, научно-технических связей;

– рост националистических движений в республиках, стремление некоторых республик поддерживать недружественные акции против соседей;

– существенное падение уровня жизни граждан бывших республик, а так же рост преступности и роли криминалитета в жизни общества.

– усиление территориальных споров, увеличение риска последующего распада России.

Процессы, приведшие в результате к распаду СССР, обозначились уже в 1980-е годы. На фоне общего кризиса, который к началу 1990-х годов только углубился, отмечается рост националистических тенденций практически во всех союзных республиках. Первыми из состава СССР выходят: Литва, Эстония и Латвия. За ними следуют Грузия, Азербайджан, Молдавия и Украина.

Распад Советского Союза стал крупнейшей геополитической катастрофой XX века, повлекшей глобальные последствия.

Тем не менее, за 20 лет Россия встала с колен и заявила, что она – лидер мира. Россия с геополитической точки зрения – спаситель человечества. Геополитика – это наука, которая мыслит историческими эпохами. В ней ценятся не материальные, а духовные начала: высокая нравственность, глубокое знание истории, чувство справедливости, уважение ко всем странам и народам, соблюдение правил планетарного общежития. Равных России в этом отношении нет государства. Человечество в настоящее время находится в тупике. Выводить человечество из тупика может только Россия. Таково ее геополитическое предназначение.

2. «Новое политическое мышление» и распад социалистической системы

2.1. Сущность нового «политического мышления»

Политика перестройки, начавшаяся в СССР в середине 1980-х годов, существенно повлияла на характер международных отношений. Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев был сторонником «нового политического мышления», которое подразумевало взаимный отказ главных фигурантов «холодной войны» от продолжения гонки вооружений; установление диалога Восток – Запад; разрешение локальных конфликтов исключительно дипломатическими методами; отказ СССР от силовой поддержки просоветских режимов в странах социалистического блока. Эта политика признавала многообразие и целостность мира. Окончательно новая концепция советской внешней политики была сформулирована М.С. Горбачевым в декабре 1988 году во время выступления на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, подчеркивавшим приоритет общечеловеческих ценностей над классовыми.

С середины 1980-х годах регулярно стали проводиться советско-американские переговоры на высшем уровне. Состоялись встречи М.С. Горбачева и Р. Рейгана в Женеве (1985) и Рейкьявике (1986). В итоговых протоколах говорилось о недопустимости ядерного конфликта, в котором не может быть победителей. В результате были подписаны договоры об уничтожении на территории Европы ядерных ракет среднего и малого радиуса действия (8 декабря 1987 года), а также об общем сокращении стратегических вооружений.

Во время встречи на о. Мальта с президентом США Д. Бушем-старшим в конце 1989 года М.С. Горбачев выступил с инициативой о том, что СССР не будет рассматривать США в качестве своего потенциального противника. В свою очередь американский президент гарантировал, что Соединенные Штаты в будущем не будут представлять угрозу для безопасности СССР. В июле 1991 года состоялось подписание Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1). Другим важным аспектом советско-американского сотрудничества стало налаживание взаимовыгодных контактов в гуманитарной и экономической сферах.

Потепление отношений с США, вывод советских войск из Афганистана в феврале 1989 года благоприятно отразились и на связях с ведущими европейскими государствами: Великобританией, ФРГ, Францией. В июле 1990 г. СССР поддержал идею объединения ФРГ и ГДР. 12 сентября 1990 года состоялось подписание Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии. В этом же году при участии СССР была достигнута договоренность о сокращении обычных видов вооружений в Европе. Советский Союз стал членом Международного валютного фонда (МВФ).

Произошла нормализация отношений со многими странами Юго-Восточной и Южной Азии. В 1989 года М. Горбачев осуществил визит в Китай, что способствовало восстановлению в полном объеме советско-китайских межправительственных связей и скорейшему разрешению всех спорных вопросов. В апреле 1991 года М. Горбачев посетил Японию. Во время визита в центре внимания сторон оказались условия подписания мирного договора и интенсификации межгосударственных контактов. Советская сторона официально признала наличие территориальных споров с Японией, порожденных изменениями границ после завершения Второй мировой войны. В это же время устанавливаются дипломатические отношения с Южной Кореей и восстанавливаются с Израилем.

В 1989 году начался вывод советских войск из стран Восточной и Центральной Европы. Наряду с самим курсом на перестройку, ослабление военного присутствия СССР в союзных странах вызвало активизацию антисоциалистических настроений. Начавшиеся в них процессы демократизации привели в конце 1989 года – начале 1990 года к «бархатным» революциям в Польше, ГДР, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Албании. В декабре 1989 года вооруженным путем был свергнут режим Чаушеску в Румынии. В результате проведенного в 1990 года референдума ГДР вошла в состав ФРГ. Произошла смена руководства в Монголии. На путь реформ встал Вьетнам.

Пришедшие к власти в эти страны национально-демократические силы, не желая следовать по пути половинчатого и непоследовательного реформирования, выступили за радикальную и быструю смену модели общественного развития. В короткие сроки здесь были осуществлены приватизация и акционирование производства, проведены аграрные реформы. Многолетний советский диктат в отношениях с этими странами, подкрепляемый военным присутствием СССР, не мог не привести к отходу от него бывших союзников и ориентации их на Запад. Разрыв традиционных экономических и политический связей с Восточной Европой также больно ударил по советским интересам, осложнил и без того непростую внутреннюю ситуацию в СССР

2.2. Предпосылки и основные причины распада социалистического лагеря

Проблема предпосылок и конкретно-исторических причин краха в восточноевропейских странах социалистической системы, несомненно, нуждается в тщательном осмыслении.

На рубеже 1980–1990-х годов в международных отношениях произошли глубокие перемены. Развал мировой системы социализма означал прекращение идейно-политической и военной конфронтации между Востоком и Западом. Холодная война осталась в прошлом. Началось

формирование нового мирового порядка. Изменилась политическая карта мира. В Европе появилось 14 новых независимых государств, образовавшихся вследствие распада СССР, Югославии и Чехословакии. Все они были признаны мировым сообществом и приняты в ООН. Крупнейшей европейской державой стала объединенная Германия. Произошел передел сфер геополитического влияния. Россия потеряла контроль над Восточной Европой, которой прежде обладал СССР. Ее войска были выведены с территории этих стран. Россия утратила положение «сверхдержавы».

Чем же были вызваны эти события? По мнению многих исследователей перемены здесь назревали давно. Система государственного социализма, которая и в предыдущие годы давала сбои (достаточно вспомнить кризисы 1956 года в Венгрии, 1968 года в Чехословакии, 1956, 1970 и 1980 годов в Польше), во многих своих аспектах исчерпала себя: это и неповоротливая социально-экономическая структура, наметившееся серьезное технологическое отставание от ведущих стран Запада, отсутствие подлинной политической свободы и демократии. В 1950–1960-х годах в некоторых странах соцлагеря в связи с недовольством политикой правительств прошли волнения, которые были подавлены. Вместе с тем социальные и экономические проблемы, а также недовольство проводимой компартией политикой в этих странах накапливались. Население восточноевропейских стран в массе своей действительно желало перемен, надеясь приблизиться к жизненным стандартам развитых стран.

Итак, перемены назрели практически во всех странах социалистического лагеря. К ним привел целый комплекс политических, экономических и социальных причин. В отдельных странах, таких как Венгрия, в течение предыдущего периода уже были накоплены изменения в общественной жизни, которые вели к качественно новому этапу в развитии. В других, более отсталых странах, перемены диктовались серьезными противоречиями в общественной жизни.

Главная причина начала перемен в Центральной и Восточной Европе заключалась в том, что прежняя административно-командная система, которая вначале имела некоторые успехи главным образом за счет огромного перенапряжения сил, мобилизации ресурсов, к концу 1980-х годов исчерпала себя и превратилась в тормоз на пути дальнейшего развития.

Восточноевропейские страны столкнулись с проблемой обслуживания внешнего долга, объем которого за период с 1972 по 1989 годы вырос с 8 до 85 млрд. долл. Дефицит платежного баланса удавалось ликвидировать лишь за счет сокращения производственного инвестирования и снижения уровня потребления. Это не только порождало социальную напряженность, но и препятствовало модернизации наиболее рентабельных отраслей, способных обеспечить в перспективе выплату долгов. А провал экономических реформ «рыночного социализма» эпо-

хи перестройки подвел черту под существованием социализма как мировой общественной системы.

Большую роль в начавшихся в 1989 году событиях сыграл и внешний фактор – позиция советского руководства в лице М.С. Горбачева по отношению к социалистическим странам, которое провозгласило отказ от прежней внешнеполитической доктрины, которая оформилась в годы брежневского руководства. Суть ее сводилась к коллективной ответственности стран Варшавского блока за судьбу социализма, что давало возможность Советскому Союзу беспрепятственно вмешиваться во внутренние дела восточноевропейских стран. Советское руководство во главе с М.С. Горбачевым недвусмысленно дало понять, что отказывается от прежних отношений и далее собирается придерживаться принципа невмешательства во внутренние дела этих государств. Оно искренне надеялось на построение нового типа отношений между социалистическими странами на принципах равноправия и сотрудничества. Но самоустранение Советского Союза от вмешательства в дела стран Центральной и Восточной Европы и ослабление сотрудничества с ними подстегнуло волну демократических революций 1989 года. Горбачевский новый курс открыл шлагбаум для перемен в других странах. Главное препятствие – охранительно-консервативная позиция Советского Союза – было устранено.

Гарантированное невмешательство СССР явилось необходимым условием победы революций, хотя М.С. Горбачев и его соратники преследовали явно другую цель. Ведь именно такая позиция СССР коренным образом изменила соотношение сил в странах региона, радикализировала антикоммунистическую оппозицию и придала массовому протесту весомость решающего фактора.

В свою очередь, страны Запада, в первую очередь США, напротив усилили свое внимание к ситуации в странах Центральной и Восточной Европы. Еще в 1984 году по решению американского конгресса был учрежден Национальный фонд в поддержку демократии, в задачу которого входило всячески содействовать распространению принципов западной демократии в данном регионе, что, в свою очередь, рассматривалось как средство вытеснения советского влияния. Администрация США поручила фонду работать над созданием в восточноевропейских странах различных оппозиционных структур: политических партий, свободных профсоюзов, неформальных группировок. В 1986 году заместитель госсекретаря Дж. Уайтхед предпринял турне, в ходе которого он посетил все государства-члены ОВД. Во время поездки представитель США прямо заявил руководству восточноевропейских стран, что предоставление экономической и финансовой помощи зависит от степени приближения этих государств к американским ценностям и образу жизни.

ФРГ и США оказывали финансовую поддержку таким оппозиционным движениям в Венгрии, как Венгерский демократический форум и партия либерального толка Союз свободных демократов. Посол США в Венгрии М. Пальмер был в конце 1980-х годов весьма активной политической фигурой в Будапеште, прямым участником внутренней политической жизни. По сути, речь шла об активизации деятельности, имевшей целью слом социалистической системы, которая осуществлялась на протяжении предыдущих десятилетий.

В расколе Югославии были заинтересованы те страны, которые хотели в сферу своего влияния включить отколовшиеся от нее территории. Они нашли в националистических кругах Югославии «пятую колонну».

Итак, внешний фактор имел большое значение. Но все же не решающее: крушение режимов было вызвано скорее их внутренними причинами. Именно отчуждение членов общества от навязывавшихся им общественных интересов и привело, в конечном счете, к глубочайшему экономическому, социальному и нравственному кризису социалистического общественного устройства, определило основной вектор постсоциалистических преобразований.

Изменилось и отношение Советского Союза к своим восточноевропейским партнерам. М. Горбачев дал понять своим восточным партнерам, что СССР не собирается продолжать действовать в рамках «доктрины Брежнева». Начался вывод советских воинских контингентов из стран Восточной Европы, что привело в 1989–1990 годах к череде «бархатных революций» (процесс ненасильственного реформирования социалистических режимов в странах Восточной Европы), в результате которых на смену местным коммунистическим режимам пришли представители демократической оппозиции, начались реформы в духе рыночной экономики. Это привело к значительному сокращению экономических контактов СССР со странами Восточной Европы. Их доля во внешнеторговом обороте к началу 1990-х годов сократилась с 52% до 16%.

2.3. Распад социалистического лагеря

Процессы, которые происходили в Советском Союзе в конце 1980-х годов, напрямую затронули не только сам СССР, но и все страны, находившиеся в его сфере влияния, как в Европе, так и в Азии. Политика советских властей во главе с М.С. Горбачевым в конце 1980-х годов привела к тому, что страны Восточной и Центральной Европы стали одна за другой выходить из состава социалистического лагеря. Многие, как это случилось с Чехословакией, вышли мирно, но были и такие, как, например, Югославия, где отказ от социалистической системы обернулся гражданской войной и большими жертвами.

К середине 1980-х годов Советский Союз, чья экономика оказалась в глубоком кризисе, больше не мог в прежнем объеме поддержи-

вать социалистический лагерь. В экономиках этих странах также начали нарастать кризисные явления. Одновременно усилилось давление на СССР и его союзников со стороны США, которые поддерживали противников социалистической системы. Все это стало причинами распада социалистической системы. Как отмечалось, с середины 1980-х годов по инициативе нового советского лидера М.С. Горбачева началось сближение СССР и США. В ходе немыслимых ранее встреч были подписаны договоры об ограничении гонки вооружений. Завершалась эпоха холодной войны с ее жестким противостоянием Западного мира во главе с США и социалистического лагеря во главе с Советским Союзом. Прорыв в отношениях СССР и США повлиял на всю систему международных отношений.

С конца 1980-х годов в странах социалистического лагеря к власти стали приходить люди, ориентированные на западные демократические ценности, они не хотели иметь ничего общего с тоталитарными режимами. Первой взбунтовалась Польша, за ней Венгрия, в результате «бархатной революции» (мирной) сменился общественный строй в Чехословакии; в Румынии смена власти вылилась в кровопролитие, а в Югославии привела к гражданской войне. Самым ярким событием этого периода стало объединение Германии (1990) и падение Берлинской стены.

К концу 1980-х годов в странах социалистической ориентации Европы наметились центробежные тенденции. Ослабление влияния Москвы и политика советского руководства привели к тому, что многие страны европейского соцлагеря стали требовать от своих правительств смены политического и экономического курса, отказа от советской системы и перехода из лагеря социализма в лагерь капитализма, во многом не задумываясь о тех последствиях, которые их могут там ждать.

Первыми, кто не захотел мириться с существующим положением вещей, стали поляки. В июне 1989 года на проводившихся в Польше парламентских выборах победу одержала прозападная партия «Солидарность». Ее лидер – Лех Валенса – являлся диссидентом и активным участником капиталистического движения. В 1990 году Валенса стал президентом Польши. Он вывел Польскую республику из социалистического лагеря. В 1990 – 2000-х годов Польша встала на путь евроинтеграции и вступила в НАТО.

К 1991 году практически во всех странах социалистического блока произошли преобразования. К власти пришли представители оппозиции, противостоявшие коммунистическому режиму. Новые правительства взяли курс на формирование многопартийной системы, демократии, а также рыночной экономики.

Весной 1991 года состоялся официальный роспуск Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) и Организации Варшавского договора (ОВД),

завершивший распад социалистической системы. В декабре 1991 года прекратил существование сам СССР, что означало окончание эпохи биполярного мира. Холодная война, длившаяся почти сорок лет, закончилась. Мир вступил в новую эпоху, эпоху новых проблем и новых надежд.

Таким образом, в результате нового «политического мышления» из холодной войны вышла лишь одна сверхдержава – США. Вторая распалась под влиянием внутренних и внешних факторов, в результате возникла опасность утечки современнейших военных технологий и вооружений в страны, от которых может исходить военная угроза.

Распад единой системы Вооруженных сил СССР, «приватизация» бывшими союзными республиками наиболее оснащенных в техническом отношении ударных военных группировок, находившихся по периметру границ СССР, не только снизили обороноспособность России, но и во многом способствовали эскалации межнациональных военных конфликтов (прежде всего на Кавказе и в Средней Азии). Оказались беспочвенными и надежды на значительную западную помощь в решении внутренних проблем.

Безусловно, за годы перестройки международная напряженность ослабла настолько, что во всем мире заговорили об окончании «холодной войны». В сознание людей, как на Западе, так и на Востоке был в значительной степени размыт создавшийся десятками лет образ врага.

Впервые в истории началось не просто ограничение ядерных вооружений или их частичное сокращение, а ликвидация целых классов оружия массового поражения и освобождение Европы от обычных вооружений. Ослабло региональное противоборство СССР и США, что принесло народам многих стран мир и возможность самоопределения без вмешательства извне.

С окончанием «холодной войны», распадом СССР и крахом коммунистических режимов в Восточной Европе, взорванной оказалась биполярная система международных отношений, на которой базировалась стабильность в мире. Сложившаяся международная ситуация потребовала от российского руководства выработки новых внешнеполитических и оборонных концепций.

3. Подрывная деятельность США против СССР и социалистического лагеря

Внешняя причина распада СССР – подрывная деятельность США

США, подсылали в СССР своих агентов, которые указывали на проблемы Союза, жестоко критиковали их и сообщали о преимуществах, присущих странам Запада. Своими действиями зарубежные агенты раскалывали советское общество изнутри.

3.1. Мероприятия США по распаду СССР:

План тайной спецоперации ЦРУ против СССР состоял из 10 пунктов. Американцам понадобилось ровно 10 мероприятий, чтобы разрушить великую империю – Советский Союз. Этот план пытаются применить вновь – теперь в отношении России.

Многие до сих пор считают, что Советский Союз развалился из-за экономического застоя, ущемления свобод граждан и прочих проблем. Все это верно. Кроме этого, против Советского Союза Соединенными Штатами была применена тайная операция, что имело решающее значение в достижении цели Вашингтоном.

1). Получение одобрения президента США

Любая война всегда начинается с документов. Первым делом спецслужбы – Пентагон и ЦРУ – получают санкцию президента. Такие документы, как правило, имеют высший гриф секретности.

17 января 1983 года Уильям Кейси – тринадцатый директор ЦРУ – представил президенту США Рональду Рейгану план по расшатыванию СССР, который предполагал тайные наступательные операции против Советов.

2). Подбор команды политических киллеров

Американская разведка – это огромный организм. В его основе лежат деньги – бюджет ведомства. Его размер является государственной тайной, однако благодаря разоблачениям Эдварда Сноудена сумма стала известна, она составляет порядка 15 млрд долларов в год.

Местами дислокации американской разведки являются посольства, офисы всевозможных либеральных организаций и фондов. Еще недавно в России легально действовал National Democratic Institute (NDI) – национальный демократический институт, созданный во времена Рейгана Уолтером Реймондом – одним из главных специалистов ЦРУ по зарубежной пропаганде.

3). Сбор информации о противнике

Профильные американские ведомства тщательно собирали информацию о жизни в России еще со времен Советского Союза, когда границы были закрыты на замок. Американцев интересовало все: что едят, во что одеваются, сколько зарабатывают, о чем говорят и, особенно, чем недовольны советские граждане.

Сейчас самый большой объем информации предоставляют социальные сети. Люди сами выкладывают миллионы снимков каждый день, личные данные, данные родственников, друзей, место работы, обмениваются мнениями, дают оценку политическим событиям.

Можно с уверенностью сказать, что этих данных с лихвой хватает американцам для изучения интересов россиян.

По мнению экспертов, охват этих соцсетей настолько велик, что практически покрывается все, интересное американским или смежным с ними спецслужбам пространство проживания. То есть все, что может быть интересным американским спецслужбам, все находится сейчас в соцсетях.

Огромный массив сведений собирается, анализируется, составляется среднестатистический портрет жителя страны, с которым понятно, как работать в своих целях.

4). Проведение психологической атаки

В советское время работала не только известная всем радиостанция «Голос Америки», но еще и Служба международной информации и обменов государственного департамента, Служба международной информации в структуре НАТО, радиостанция «Свобода». Ряд СМИ ведут активную пропагандистскую деятельность – любым недовольным дают трибуну. В поле зрения американцев попадают не только деятели традиционных СМИ, но и те, кто пишет или снимает для Сети.

Известно, что американские внешние игроки в сфере СМИ очень активно занимаются скупкой блогов в российских регионах, через которых можно потом транслировать совершенно очевидную, понятную повестку,

Вся эта деятельность «карманных» СМИ напрямую связана с так называемыми «агентами влияния».

5). Создание команды «агентов влияния»

Дорога в «агенты влияния», как правило, начинается со знакомства. Сначала заинтересованное лицо приглашают в посольство, затем вручают билеты или путевку на какую-нибудь образовательную программу. Это может быть программа для учителей, юристов, ну и, разумеется, для журналистов и молодых политиков.

По словам политологов, на каждом митинге эти «агенты влияния» отрабатывают деньги, сквозь слезы рассказывая душераздирающие истории, якобы, про пытки в застенках – все это должно работать на аудиторию.

Политический митинг тщательно готовится. У каждого «агента влияния» имеется своя персональная задача. Каждый человек на своем месте, каждый человек знает, что ему делать, и эти люди в нужный момент организуют движение толпы в определенную сторону, эти люди в определенный момент возбуждают толпу на выкрикивание определенных лозунгов. Эти люди начинают, например, оскорбление или атаки на представителей власти и силовых структур, то есть, эти люди все время являются спусковым крючком, который уже высвобождает энергию толпы

6). Установление разрыва между властью и народом

Россиянам транслируют идеи, которые кочуют из уст в уста еще со времен СССР: Россия якобы страна-агрессор, притесняющий народ

на Украине, в Сирии и тому подобное. Интересная логика, то есть, у американских солдат есть право наводить порядки за пределами страны, а у русских – нет, и они должны тихо сидеть у себя на родине

7). Реализация экономического сбоя

Стоит обратить внимание на один малоизвестный факт. В 1980-х глава ЦРУ лично посетил Саудовскую Аравию. Аналитический отдел ЦРУ подсчитал, что, если цены на нефть на мировом рынке упадут всего на 1 доллар, то СССР будет терять от 500 млн. до 1 млрд. долларов в год. Историки утверждают, что это и стало целью поездки шефа ЦРУ Уильяма Кейси, который сделал шейху «интересное предложение». После переговоров властей Саудовской Аравии с Кейси добыча нефти в стране резко подскочила вверх. Так, в 1986 году потери СССР от падения цен на нефть составили 13 млрд. долларов.

Спецоперация по занижению цен на нефть в 2013–2014 гг. один в один повторила ситуацию с Советским Союзом. Саудовская Аравия включила насосы на полную мощность и начала качать нефть, а вслед за ней и США увеличили добычу нефти на 48%.

Чтобы окончательно добить экономику России, США ввели санкции против нее. Американцы запретили крупные международные сделки, стали преследовать российских предпринимателей за рубежом.

8). Осуществление подрывной работы в регионах

В Советское время аналитики американских спецслужб целенаправленно работали с правительствами союзных республик СССР и стран соцлагеря – в Польше, Латвии, Литве, Эстонии. Там искусственно создавалось недоверие к Москве.

Среди рассекреченных 13 миллионов документов ЦРУ есть доклад «Факторы сопротивления и зоны действий специальных сил на Украине». Согласно ему, в 1957 году американская разведка разработала план антисоветского вооруженного восстания в Украинской ССР. Спецслужбы ЦРУ по полочкам разложили настроения жителей УССР и спрогнозировали межнациональное напряжение между русскими и украинцами. Особый акцент разведка сделала на местных жителях, которые будут сотрудничать с американским спецназом в ходе вторжения.

Сейчас история повторяется, но уже в регионах России. Например, в Екатеринбурге – столице Урала – количество американских представителей и работников посольств просто зашкаливает. Только за 2015 год посол США в России Джон Тефт дважды посещал Екатеринбург. В том же году сюда приезжала Кейтлин Кавалек – заместитель Виктории Нуланд, на тот момент занимавшей пост помощника госсекретаря США по делам Европы и Евразии.

9). Исполнение раскола элит

Важнейшим действием в войне спецслужб против России является формирование сочувствующих среди представителей высших эше-

лонов власти. Сейчас эта работа ведется в первую очередь среди бизнес-элит. Во времена СССР важнейшим успехом для США стала именно неразбериха в высших эшелонах власти. 9-е действие технологии западных спецслужб Россию еще не коснулось.

10). Претворение в жизнь эффекта спускового крючка

В СССР это произошло в конце 1980-х. Экономические проблемы приводят к продуктовому дефициту. Страна встает в длинные очереди за предметами первой необходимости. «Агенты влияния» обещают людям достойную жизнь и демократические свободы. Народ покупают за джинсы, колу и жвачку и выводят на улицу. В некоторых регионах начинаются табачные бунты. Среди элит царит предательство. Возникает паника, и страна становится неуправляемой, после чего происходит государственный переворот.

3.2.Распад СССР – вмешательство ЦРУ

Весной 1980 года президент Америки Рональд Рейган сделал в дневнике заметку о том, что СССР находится в скверном положении и нуждается во внешнем кредите. Если американцы воздержатся от финансирования, СССР попросят поддержки у других либо погибнут от голода, как записал Рейган. Сведения о состоянии в СССР добывало ЦРУ под личным контролем директора данного ведомства Уильяма Кейси.

В рабочую группу входили также Джордж Буш старший и американский политический деятель, республиканец Каспар Уайнбергер. Уже в конце следующего года Кейси был предложен план по распаду СССР. Для некоторых официальных лиц такое решение было шокирующим – еще десять лет назад многие считали, что с СССР лучше мирно разговаривать, чем воевать, и что в век ядерного оружия иначе нельзя.

В конце января 1982 года наработки Кейси были приняты, и под грифом полной засекреченности получили название «план NSDD» National Security Decision Directives (NSDD**) –** директивы по вопросам целей, стратегии и устремлений США по отношению к Союзу. В плане было ясно указано, что следующая цель США – не взаимное существование с Союзом, а изменение его системы власти, распад СССР.

Сущность плана

План по развалу СССР заключался в таких мероприятиях:

– экономическая, денежная и информационная поддержка оппозиционного движения Польши для осложнения ситуации в западной части Союза;

– военная и денежная помощь моджахедам в Афганистане с целью затяжной войны;

– дипломатия с целью ограничения доступа СССР к инновационным технологиям;

– дезинформация в рамках информационной войны и экономического разрушения;

– наращивание вооружения и поддержание его передового технологического уровня для подрыва экономики и обострения дефицита ресурсов;

– сотрудничество с Саудовской Аравией для снижения мировой стоимости нефти с целью опустошения казны Союза;

Экономический развал был единственным реализуемым планом директора ЦРУ Уильяма Кейси.

Подготовка

Весной 1981 года Кейси побывал в странах Европы и на Ближнем Востоке. Его задачей был обострение ситуации в Афганистане и снижение стоимости нефти в мире. В Египте, который поставлял оружие афганским военным, Кейси выразил готовность предоставить современное оружие, которым победить СССР будет быстрее и легче. Афганские моджахеды получили ЗРК Стингер на 8 миллиардов долларов.

Затем Кейси отправился в Саудовскую Аравию. Здесь он договорился с Шейхом снизить стоимость нефти взаимен на защиту от революционных настроений, защиту семье, поставки оружия и надежность вкладов в американских банках. Добыча нефти стремительно увеличилась, в 1986 году СССР потерял 13 миллиардов долларов из-за снижения стоимости нефти.

Уже тогда стало ясно, что планы Горбачева по модернизации недостижимы, так как на нее как раз требовалось порядка пятидесяти миллиардов долларов, которые план (NSDD) забрал у СССР путем снижения нефтяной ценности.

Шейх также был вовлечен тайно в афганскую войну, усиливая моджахедов саудовцами. При помощи финансовой поддержки шейха был рекрутирован Усама бен Ладен. Затем в Израиле Кейси предложил использовать американские спутниковые шпионы для разведки в Ираке, взамен на доступ ЦРУ к резиденции в СССР.

Суть плана NSDD по развалу СССР сводился к следующему:

– Тайная, финансовая, разведывательная и политическая помощь движению «солидарность Польши». Цель: сохранение оппозиции в центре СССР.

– Значительная финансовая и военная помощь афганским моджахедам. Цель: распространение войны на территории СССР.

– Тайная дипломатия в странах Западной Европы. Цель: ограничить доступ СССР к западным технологиям.

– Психологическая и информационная война. Цель: техническая дезинформация и разрушение экономики СССР.

– Рост вооружений и поддержание их на высоком технологическом уровне. Цель: подрыв экономики СССР и обострение кризиса ресурсов.

– Сотрудничество с Саудовской Аравией для снижения мировых цен на нефть. Цель: резкое снижение поступления твердой валюты в СССР.

Директор ЦРУ У. Кейси понял, что воевать с СССР бесполезно, развалить СССР можно только экономически.

Начало выполнения плана

Против Польши была реализована экономическая диверсия. Представители с западных стран поставляли свои предприятия в Польшу, уверяя, что оплатой послужит продукция, производимая ими. Но вскоре после начала работы они отказались от продукции, сбыт замедлился, сумма внешнего долга возрастала.

Польша получила большие долги и стала вводить карточки на продукты питания и предметы личной гигиены. Митинги начались по всей стране. США оказали помощь, но долг все равно оставался. Так была сфабрикована революция.

В Америке были уверены, что революционные настроения распространятся на весь СССР. В Кремле уже понимали, что революционеры в Польше получают финансирование из западных стран, в подполье издаются печатные материалы, а по радио революционеры получают засекреченные приказы о том, как и где устроить забастовки.

Кремль стал готовиться к отражению атаки, но ЦРУ снова вступила в игру. Кейси отправился в Рим к поляку Каролю Юзефу Войтылу, по-новому: Иоанну Павлу Второму. Он был предстоятелем Римско-католической церкви с 1978 до 2005 года.

На родине он пользовался большим авторитетом. После встречи с Кейси, предстоятель выразил поддержку революционерам, встретился с лидером – Лехом Валенса. Католики материально поддержали революцию, предоставили политическую неприкосновенность и гуманитарную помощь.

Доклад директора ЦРУ

Зимой 1982 года в Белом доме директор ЦРУ отчитался в том, что уже реализовано. Казна СССР потеряла миллионы долларов в результате сопротивления в Польше, войны в Афганистане, нестабильных настроений. Также было уточнено, что СССР хочет восполнить бюджет путем поставки газа из Сибири в Европу по программе Уренгой-6, который должен был позволить Союзу заработать большие средства. Европа была заинтересована в этой поставке.

Срыв программы Уренгой-6

От Сибири до Чехословацкой границы газопровод обязан был проложить СССР, но для этого нужно было использовать трубы иностранного производства. В этот момент американская администрация вводит ограничение на отправку оборудования для нефтяной промышленности в СССР.

Но Европа продолжала поставку втайне. Это было связано со значительной скидкой на газ в летний период. От США в Европу прибыл специалист, который предлагал уголь из Америки, синтетические топливные материалы и природный газ из Северного моря, но западные страны не отказывались от первоначальных планов.

Тогда ЦРУ снова ввязалось в данный процесс. Был разработан план, в рамках которого в СССР поставили оборудование для газопровода с неполадками в программном обеспечении. Эти проблемы обнаруживались уже после установки, что приводило к масштабным взрывам. Уренгой-6 так и не достроили. Союз потерпел убытки в размере 1 триллион долларов и обанкротился.

В дальнейшем ЦРУ в качестве способа ослабления потенциала СССР предлагало инициировать «усиление внутренних противоречий в СССР и разногласий между СССР и его союзниками»! Для этого США стали прибегать к информационному противоборству, которое в конце XX века стало важнейшим геополитическим фактором, определяющим судьбы стран и цивилизаций. Поражение СССР в «холодной войне» – это поражение в информационно-идеологической войне.

С приходом Рейгана к власти в США началась эра глобальной борьбы за общественное сознание народов с использованием новейших информационных технологий на основе координации деятельности всех государственных, коммерческих структур и спецслужб США.

США активно и серьезно занимались подготовкой и ведением информационной войны: определяли ее цели, создавали специальные институты, готовили кадры, занимались аналитической работой, изучали своего противника – СССР и пытались на него воздействовать

Главной целью этой войны является единственный результат: подсознание и сознание противника должны стимулировать его действия по саморазрушению, затрачивая на это свои же финансовые, организационно-административные, кадровые и информационные ресурсы,

Таким образом, ЦРУ разработало план тайной спецоперации против СССР, который касался таких мероприятий, как: подбор команды политических киллеров, сбор информации о противнике, проведение психологической атаки, создание команды «агентов влияния», установление разрыва между властью и народом, реализация экономического сбоя, осуществление подрывной работы в регионах, исполнение раскола элит, претворение в жизнь эффекта спускового крючка.

В последующем разведывательным органам была поставлена задача на ведение отрытой психологической войны против Советского Союза, направленной на поощрение массового отказа населения от соблюдения верности Советам и подрыв планов Кремля всяческими способами.

Большое внимание стало уделяться информационному противоборству, которое предполагало усиление активных и своевременных мер и операций тайными средствами в сфере методов ведения экономической, политической и психологической войны с целью разжигания и поддержания недовольства и бунтарских настроений в СССР.

История знает немало примеров, когда неверно выбранная геополитическая стратегия приводила страну к упадку, причем не в военное, а в мирное время. Ярчайший пример конца XX века – распад СССР

Процесс распада СССР – это исторически обусловленный процесс децентрализации в экономической, социальной и политической сферах.

В результате этого страна разделилась на пятнадцать независимых государств – бывших советских республик. Распад СССР привел к ликвидации баланса сил двух мировых сверхдержав – СССР и США.

Само поражение Советского Союза в «холодной войне» не было следствием проигрыша информационной войны. Оно произошло из-за усиления экономического давления Запада, втягивания СССР в непосильную гонку вооружений на новом, более высоком технологическом уровне, а также из-за резкого падения цен на нефть и другие энергоносители в 1980-е гг. из-за многолетней ирано-иракской войны, что лишило Советский Союз большей части получаемой твердой валюты. Экономические трудности привели к реформам и фактическому демонтажу тоталитарной системы еще до распада СССР. Проигрыш в «холодной войне» был также обусловлен тем, что советское руководство так и не смогло убедить, ни своих союзников в Восточной Европе, ни собственное население в большей привлекательности советской коммунистической модели по сравнению с западными демократиями.

Результатом политики «нового мышления» явился распад системы, основанной на противостоянии двух сверхдержав и созданных ими военно-политических блоков – НАТО и ОВД.

Другими причинами поражения СССР в холодной войне являются: извращение нашей истории; развал Советской Армии; развенчание национально-психологических традиций народов СССР.

Игнорирование этих и других причин может привести к распаду России, что нельзя допустить ни в коем случае.

Огромная роль в распаде СССР принадлежит США, которые осуществляли мероприятия, направленные на достижение своих целей, не прибегая к войне, путем реализации следующих задач:

– способствовать постепенному ослаблению советского могущества и превращению сателлитов СССР в независимые государства;

– содействовать развитию в умах советских людей настроений, которые могут помочь изменить политический курс СССР;

– подменить у граждан СССР традиционные нравственные ценности и ориентиры созданием атмосферы бездуховности, разрушить национальные духовно-нравственные традиции и культивировать негативное отношение к культурно-историческому наследию;

– манипулировать общественным сознанием и политической ориентацией социальных групп в целях создания обстановки напряженности и хаоса;

– дезинформировать население о работе государственных органов, подрывать их авторитет, дискредитировать органы управления;

– подрывать международный авторитет СССР, его сотрудничество с другими странами.

Литература и источники:

1. Антироссийские санкции: история и современность / Гришин В.И., Гришина О.А., Жидких В.А., Кошкин А.П., Бочарников И.В. Информационно-аналитический вестник / Москва, 2016. Том Выпуск 7.
2. Белевцева В. Н. Восточноевропейская стратегия США в конце 1980-х годов // Новая и новейшая история. 2002. № 6.
3. Бочарников И.В. Противодействие сепаратизму (теоретико-политологический анализ). Автореферат дис. ... доктора политических наук / Пограничная акад. ФСБ России. Москва, 2008
4. Бочарников И.В. Использование США технологий «мягкой силы» в процессе обеспечения противоборства с Россией В сборнике: Многополярность как фактор мировой стабильности и безопасности Российской Федерации. Сборник материалов научного семинара. Военная академия Генерального Штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, Военный институт (управления национальной обороной). 2019. С. 49–60.
5. Бухарин Н.И., Синицына И.С, Чудакова Н.А. Польша: десять лет по пути реформ // Новая и Новейшая история. 2000. № 4.
6. Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики / Ведомости съезда народных депутатов (СНД) и Верховного Совета (ВС) РСФСР. 1990. № 2. Ст. 22.
7. Исаев И.А. История государства и права России: учебник. М.: Проспект, 2010.
8. Колодко Г.В. От шока к терапии. Политическая экономия постсоциалистических преобразований. – М.: ЗАО «Журнал Эксперт, 2000.
9. Медведев В.А. Распад. Как он назревал в «мировой системе социализма». М.: Международные отношения, 2004.
10. Ненашева З.С. Исследование истории Чехии и Словакии в XX веке // Новая и новейшая история. 2006. № 4.
11. Поляк Г.Б. История России: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.
12. Постсоветские конфликты и Россия / Симония Н.А., Бочарников И.В. Москва, 1995.

13. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 19.12.1991. № 51. ст. 1798.

14. Тягуненко Л.В. Союзная Республика Югославия на рубеже XXI века // Новая и новейшая история. 2001. № 3.

15. Усиевич М.А. Десятилетие реформ в Венгрии. 90-е годы XX в. // Новая и Новейшая история. 2002. № 5.

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ПОЛИТИКИ, ВОЕННОЙ СТРАТЕГИИ И ДИПЛОМАТИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Винокуров Владимир Иванович

Сегодня, когда во внешней политике ведущих мировых держав, на передний план вместо силы дипломатии выступает дипломатия силы, зарубежные военные аналитики и эксперты проявляют огромный интерес к российской теории и практике в этой области.

По их мнению, в последнее время Россия научилась виртуозно использовать свои Вооруженные силы для достижения геополитических целей – «как рапиру», а не как «молоток для забивания гвоздей» [13]. Так, в своих работах «Московская школа жестких ударов: основы российской стратегии» [10] и «Сравнительное руководство по использованию Россией силы: два раза измерить, один раз вторгнуться» [11] известный политолог из Института имени Дж. Кеннана Международного научного центра имени Вудро Вильсона М. Кофман подчеркивает, что неотъемлемой частью стратегии России стало использование минимума ресурсов для достижения важных политических целей. При этом цель достигается всеми возможными способами, но без провоцирования масштабного «горячего» противостояния, без риска угодить в «трясину», подобную афганской. В процессе решения поставленных задач сохраняются гибкий контроль над ситуацией и возможности для маневра и принуждения, военные задачи подчиняются дипломатической и политической стратегии и могут очень быстро меняться по ходу реальных событий.

Объясняя данную стратегию России, Кофман опирается, в частности, на работы С. Чарапа «Использование Россией военной силы в качестве внешнеполитического инструмента: есть ли логика?» [17] и Т. Шеллинга «Стратегия конфликта» [18]. По мнению С. Чарапа, в действиях России есть логика, и, как только она начинает реализовывать свою стратегию и свои военные подходы, «манипуляцию на общем риске войны», это становится ясным сигналом, что с ней пора разговаривать, дабы предотвратить конфликт между Россией и Западом.

«…Действия заставляют оппонента отойти с занятых позиций, смириться с требованиями или даже пойти на активное сотрудничество, чтобы избежать дальнейшего ущерба от действий противника. При этом само по себе силовое давление зачастую неспособно достичь постав-

ленных целей, однако оно оказывается достаточно болезненным для оппонента, чтобы заставить его пойти на уступки», – подчеркивает лауреат Нобелевской премии Т. Шеллинг.

В ходе непосредственно боевых действий Россия стремится действовать, прежде всего, руками местных сил и средств: в Сирии это, например, части и подразделения Вооруженных сил, ополчение, добровольцы, войска союзников. Минимум собственного вовлечения, с одной стороны, позволяет минимизировать потери в живой силе и в политической поддержке внутри страны, а с другой – способствует удержанию конфликта в тех или иных географических границах.

Однако это совершенно не означает, что Россия не готова ввязаться в боевые действия всеми своими силами в регионе. Здесь нужно учитывать один важный факт: делается это ради достижения дипломатических целей. А другие участники конфликта (в случае с Сирией это США и Турция) получают тем самым послание о том, что это еще не предел, это еще не все, на что способны Россия и ее союзники.

Военная сила используется Россией в зависимости от складывающейся политической ситуации, дозировано и выступает в качестве инструмента устрашения и давления. По этой причине оказание непосредственно военной помощи официальному Дамаску, создание зоны ПВО и боевое применение крылатых ракет на самом театре военных действий не играли серьезной роли.

Как выражается Кофман, Россия стремится сделать театр военных действий своей «песочницей» и не допустить туда других геополитических игроков. И если США это делают с помощью нанесения авиационных ударов и достижения воздушного превосходства, то русские умудряются осуществить подобное с минимумом усилий на земле. И это у русских выходит значительно дешевле.

Если же дипломатические усилия и дозированное военное вмешательство не срабатывают, то «Путин надевает железную перчатку» – и Россия показывает свою мощь. Отсюда вытекает и еще один подход России к локальным войнам: быстрая эскалация конфликта и такая же быстрая деэскалация и вывод военных сил из зоны конфликта. У России это хорошо получается, потому что, в отличие от США, она воюет у своих границ или не так далеко от них. У России всегда есть план по выходу из ситуации. Не как у США, которые «вышибают дверь ногой», а затем тратят десятилетия и триллионы долларов, чтобы выбраться обратно. США стремятся контролировать все поле боя, владеть «трясиной». В любой момент, по мнению Кофмана, Россия может упаковать чемоданы и выйти из войны. И, возможно, Россия вынесла эти уроки, наблюдая за неуклюжими действиями США в различных регионах мира. Кофман считает, что Россия всегда готова быстро проиграть, но лишь для того, чтобы бы-

стро же эволюционировать до другого решения проблемы, адаптироваться к складывающейся ситуации.

И последнее: все ожидали, что после чеченских кампаний и грузино-южноосетинского конфликта 2008 г. Россия будет снова полагаться на крупные масштабные наземные операции с массовым применением своих войск, но все складывается иначе. При этом отмечается, что политика продавливания Россией своих интересов уже возымела обратный эффект: Запад и Россия стали наращивать свои Вооруженные силы у западных границ России, т.е. вместо уступок имеет место эскалация, что не может не вызывать опасений.

Пока же Россия, как пишет Кофман, «доминирует на психологических высотах» в противостоянии с США и навязывает американцам геополитическую повестку в зонах своих интересов.

Несмотря на комплиментарный в целом характер оценок совместных действий российских политиков, военных и дипломатов, необходимо искать дополнительные пути и способы совершенствования их сотрудничества. В этой связи следовало бы обратиться к наследству в этой области, которое оставили нам наши известные предшественники. Речь идет, в частности, об историческом, фундаментальном труде выдающегося военного публициста, педагога и теоретика А.А. Свечина под названием «Стратегия», содержащего раздел «Дипломатический план» [15].

Своей работой Александр Андреевич как бы подсказывает нашему поколению, что главным принципом действий России должна стать четкая и безукоризненная совместная работа отечественных ученых, экспертов и специалистов в области международных отношений, военного дела и дипломатии. В частности, в своей «Стратегии» А. Свечин выдвинул идею об интегральном полководце в войнах XX века, в руках которого должны быть сосредоточены силы и средства страны, руководство всеми фронтами современной борьбы: вооруженной, экономической, политической и др. Таким интегральным полководцем в годы Великой Отечественной стал Государственный Комитет Обороны во главе с И.В. Сталиным. Великая Отечественная война подтвердила верность этой и многих других свечинских положений и идей.

В отечественной практике есть немало ярких страниц взаимодействия военных и гражданских структур в системе принятия внешне- и военно-политических решений. Одна из них связана с деятельностью механизма подготовки к переговорам с США по вопросам сокращения и ограничения вооружений и сопровождения этих переговоров [6, 9].

В 1970-х гг. политика в области сокращения ядерных вооружений формировалась в основном специально созданной комиссией политбюро. В ее первоначальный состав входили: Д. Устинов (председатель),

А. Громыко, А. Гречко, Ю. Андропов, Л. Смирнов, Л. Келдыш. В последующем состав комиссии менялся, но среди ее постоянных членов всегда были секретарь ЦК КПСС, ведающий оборонными вопросами, министр иностранных дел, министр обороны, председатель КГБ, председатель комиссии Совмина по ВПК (так называемая «большая пятерка»). Комиссия определяла позиции советской делегации на переговорах и осуществляла контроль над ними.

Соответствующие материалы для «большой пятерки» готовила постоянно действующая рабочая группа ответственных работников представленных в Комиссии ведомств (так называемая «малая пятерка»). Эта группа, собственно, готовила проекты всех документов. Ее возглавили первый заместитель министра обороны, начальник Генштаба ВС СССР С. Ахромеев и первый заместитель министра иностранных дел Г. Корниенко. В разные годы в работе «малой пятерки», помимо С. Ахромеева и Г. Корниенко, участвовали: от ЦК КПСС – А. Добрынин, В. Фалин, О. Беляков; от МИДа – А. Обухов, В. Карпов; от Генерального штаба ВС СССР – Н. Огарков, М. Моисеев, В. Лобов, Б. Омеличев, Н. Червов, Ф. Ладыгин; от КГБ – В. Крючков, Б. Иванов; от военно-промышленной комиссии – Ю. Мацак, Г. Хромов. Основную тяжесть в подготовке переговоров практически несли три ведомства – МИД, МО и КГБ СССР в лице их первых заместителей (Г. Корниенко, Н. Огаркова, Б. Иванова). Они разрабатывали позиции и проекты директив, готовили другие документы, определяли состав делегаций, повседневно следили за ходом переговоров. Привлекались к этой работе и представители других ведомств.

В целом такая система в то время себя оправдывала, хотя была слишком зацентрализована, недостаточно гибка и оперативна, требовала больших затрат людских ресурсов многих структурных подразделений МИДа и Минобороны. С нарастанием темпов и проблем переговорного процесса она начала пробуксовывать, особенно в те моменты, когда на переговорах за рубежом находилось большое число специалистов.

В 1980-е гг. ситуация в этом деле меняется. К этому времени в МИДе и Минобороны формируются специальные управления. Так, в Генштабе было сформировано Договорно-правовое управление (ДПУ), которое возглавил генерал-полковник Н.Ф. Червов, которого в 1990 г. сменил генерал-лейтенант Ф.И. Ладыгин.

После того как М. Горбачев выдвинул Л. Зайкова летом 1985 г. на должность секретаря ЦК КПСС по оборонным вопросам, именно он возглавил «большую пятерку». Все документы, относящиеся к позиции СССР по вопросам сокращения и ограничения СНВ на ведущихся советско-американских переговорах, вносились в ЦК КПСС за подписями

членов «большой пятерки»: Л. Зайцева, Э. Шеварднадзе (впоследствии А. Бессмертных), С. Соколова (впоследствии Д. Язова), В. Чебрикова (впоследствии В. Крючкова) и Л. Смирнова (впоследствии Ю. Маслюкова, Н. Белоусова).

Межведомственная комиссия Политбюро под руководством Л.Н. Зайкова начала работать по-новому. Ее заседания проводились регулярно на плановой основе. Нередко ее председатель в ходе заседания выходил напрямую на генсека и обговаривал с ним те или иные вопросы. Этим еще раз подчеркивалось, что руководство государства непосредственно участвовало в формировании политики в области разоружения. Комиссия тесно взаимодействовала с «малой пятеркой», которая фактически была ее рабочим органом.

После того как в 1990 г. М.С. Горбачев был избран президентом СССР, статус «большой пятерки» претерпел изменение. Она стала называться Комиссией по переговорам о сокращении вооружений и безопасности при Совете обороны при президенте СССР. С этого момента все вопросы, связанные с проблемами разоружения, официально перешли в ведение президента СССР.

Все указанные органы при выработке позиций и директив на переговоры исходили из общей линии политического руководства страны в области обороны. Первоначальные наброски предложений (намерений) зарождались в недрах управлений МИДа и Минобороны. Нередко такие предложения оформлялись в управлениях по указанию первого заместителя министра иностранных дел или начальника Генерального штаба. В обоих случаях, получив от них согласие, проекты предложений выносились на обсуждение «малой пятерки».

В свою очередь, Генеральный штаб проекты документов предварительно согласовывал с видами Вооруженных сил. Запросы и требования Главнокомандующих видами Вооруженных сил на оборону не всегда сочетались с переговорами. Чтобы умело соразмерить обеспечение надежной безопасности и внешнеполитические интересы государства, Генштабу требовалось прилагать большие усилия в поисках взаимоприемлемых решений. Согласованная с главкомами видов Вооруженных сил позиция докладывалась министру обороны, после чего она выносилась на рабочую группу.

Работа на «малой пятерке» была исключительно творческой и квалифицированной со стороны представителей каждого ведомства. А главное – ответственной за оборону и безопасность страны, а также за необходимость достижения договоренностей по ограничению и сокращению вооружений. Решения по обсуждаемым вопросам принимались на основе консенсуса, при согласии всех ведомств, входящих в «пятерку». Естественно, на заседаниях «пятерки» бывали разногласия, споры, эмоцио-

нальные дискуссии. Но все обычно заканчивалось миром и принятием согласованного решения.

На периодической основе к работе в составе «малой пятерки» привлекались ответственные руководители различных министерств и ведомств, а также главные штабы РВСН, ВВС и ВМФ. В частности, в РВСН была сформирована специальная группа во главе с первым заместителем начальника Главного штаба И. Сергеевым (впоследствии В. Сизовым). В состав этой группы были включены эксперты не только из числа генералов и офицеров управления Главнокомандующего РВСН, но и 4-го ЦНИИ МО, возглавляемого Л. Волковым.

В состав группы обязательно включались специалисты Главного оперативного управления и Главного разведывательного управления ГШ ВС СССР, исследовательских институтов Министерства обороны и др. В качестве консультантов выступали главные и генеральные конструкторы стратегических систем. Это во многом способствовало качественной и всесторонней проработке проблемы, а также уверенности и прохождению документов на всех уровнях, в том числе на Межведомственной комиссии («большой пятерке») и при утверждении их президентом СССР.

«Малая пятерка» всегда работала оперативно и с точки зрения технического обеспечения: печатания материала, его размножения, согласования (при необходимости) с другими ведомствами, рассылки документов.

Подготовленные «малой пятеркой» проекты документов отличались глубокой и качественной проработкой вопросов, высокой культурой оформления, глубокой продуманностью нашей позиции на переговорах, включая встречи на высшем уровне (в части, касающейся разоруженческой тематики).

По мнению Н.Ф. Червова, созданный в 1980-х гг. механизм для определения принципиальных позиций СССР и подготовки директив к переговорам оправдал себя практикой того времени. Он работал четко, уверенно, грамотно, полностью соответствовал тогдашнему состоянию советско-американских отношений и в основном устраивал руководителей МИДа, Минобороны, КГБ и высшее политическое руководство страны.

Деятельность переговорного процесса в Центре и за рубежом обеспечивалась благодаря подбору квалифицированных кадров, особенно специалистов-переговорщиков, таких как: Г.М. Корниенко, В.Г. Комплектов, Ю.А. Квицинский, В.П. Карпов, А.А. Обухов (МИД); Н.В. Огарков, С.Ф. Ахромеев, Н.Ф. Червов, В.П. Стародубов, Ю.В. Лебедев, В.И. Медведев, В.С. Колтунов, В.А. Куклев, С.Л. Шемякин, Ю.Ф. Бекетов (Мин-

обороны); Н.Н. Детинов, Г.К. Хромов, Н.С. Леонов, В.Л. Катаев (другие ведомства).

Коллектив переговорщиков как единая команда родился не сразу. Он складывался годами, заботливо выращивался, проверялся на практике в умении защищать государственные интересы и отстаивать позиции в одной из сложнейших областей ядерного разоружения. Несмотря на тяжелый, порой изнурительный и нервный труд, команда знатоков-переговорщиков выдержала многолетние испытания и имела соответствующие результаты, показав себя с положительной стороны.

При подборе соответствующих кадров руководство Минобороны, Генштаба и Договорно-правового управления ГШ ВС СССР руководствовались в этом деле главным требованием: там, на переговорах – передний край. Следовательно, туда должны направляться самые грамотные в широком смысле слова и компетентные люди. Никакого учета материальной заинтересованности, панибратства, семейственности здесь не было, считает начальник ДПУ ГШ Н.Ф. Червов. К подбору кадров в управлении подходили со строгой меркой. Каждая кандидатура обсуждалась и рассматривалась со всех сторон. Поэтому в Управлении практически не было ошибок: все переговорщики из управления достойно представляли Министерство обороны за рубежом.

Нужно было иметь и квалифицированных работников в Центре, чтобы справляться не только с большим объемом поставленных задач, но и своевременно реагировать на все происходящее в ходе переговоров. Однако приоритет всегда отдавался подбору переговорщиков в состав делегации. При этом следует подчеркнуть, что большую помощь советским делегациям на переговорах оказывали офицеры российских аппаратов атташе по вопросам обороны, военных, военно-воздушных и военно-морских атташе.

Иногда в России можно услышать упреки в адрес советской делегации относительно уступок с ее стороны. Мол, это «продали», другое «отдали», натворили еще что-то нехорошее. Подобные заявления делаются, видимо, от незнания проблемы. Без разумных взаимных уступок и компромиссов сторон (примерно равных по силе) фактически не может быть конструктивных переговоров. Даже во времена «психической» атаки Рейгана, когда были «империя зла», открытые угрозы, кризис «евроракет», но не было желания Вашингтона идти на договоренности, с советской стороны идея ведения сбалансированных переговоров постоянно сохранялась.

В последующем так и было. Но – и это самое важное – делегация шла на компромиссы не самостоятельно, не по своему желанию, а в пределах утвержденных директив. Основная задача делегации – умело обос-

новать свои позиции, защитить и доказать их преимущество для обеих договаривающихся сторон.

В этом плане советские представители обладали великолепными качествами переговорщиков. Они не шли на договоренности любой ценой, не делали некомпенсированных уступок, а всегда строго выдерживали общий баланс сил и интересов сторон.

Главы американских делегаций П. Нитце, М. Кампельман и другие на своей шкуре испытали искусство ведения переговоров таких профессионалов, как, например, Ю.А. Квицинский и В.П. Карпов, Ф.И. Ладыгин, В.А. Куклев и В.С. Колтунов, которые не раз «загоняли в угол» американских партнеров, заставляя их всерьез попотеть, чтобы сохранить лицо. Давление и диктат Вашингтона не работали, договоренности достигались в основном на равной основе.

Что касается проявления инициативы в части односторонних уступок, то сюда не надо впутывать делегацию, считает Н. Червов. У нее были узкие полномочия, установленные директивами политбюро. За пределы директивы не выйдешь, будь у тебя хоть семь пядей во лбу.

Привилегия провозглашения новых инициатив в области разоружения целиком принадлежала руководству страны. Только устами генсека (президента), иногда министра иностранных дел, реже председателя правительства объявлялись новые идеи, предложения, решения – на встречах в верхах, по телевидению, в прессе и т. д. Односторонние уступки с советской стороны совершались, как правило, во время переговоров руководителей на разных уровнях. Так, по мнению Н. Червова, Э. Шеварднадзе и М. Горбачев добровольно подарили американцам новейший ракетный комплекс «Ока», согласились под давлением США уничтожить недостроенную и еще не задействованную Красноярскую РЛС, отдали Америке шельф Берингова моря, организовали позорное бегство советских войск из стран Восточной Европы и Балтии и т.д.

Линию односторонних уступок продолжили Б. Ельцин и А. Козырев, которые по требованию Вашингтона и своему недопониманию «поставили крест» на основе боевой мощи страны – МБР с РГЧ ИН, заключив губительный для России Договор СНВ-2. Имели место случаи, когда Шеварднадзе, находясь за рубежом, действовал в обход директив по той или иной проблеме. При этом он направлял телеграммы напрямую Горбачеву и, ссылаясь на необходимость срочного принятия решений, просил утвердить его действия (иначе «история нас не простит»), на что получал согласие. Таким путем им были сделаны односторонние уступки по истребительной авиации; вопреки директивам и категорическому возражению Минобороны, его действия привели к тому, что было дано согласие госсекретарю США Дж. Шульцу (апрель 1987 г.) на включение советской ракеты «Ока» (дальность менее 500 км)

в Договор по РСМД. Военное руководство было возмущено случившимся, никаких вразумительных разъяснений от Министерства иностранных дел, связанных с обязательством односторонней ликвидации ракет «Ока», оно не получило.

Между военными и Шеварднадзе из-за такого пренебрежения мнением Министерства обороны со стороны Министерства иностранных дел пролегла первая трещина. Были другие случаи самочинных действий Э. Шеварднадзе в связи с переговорами по ядерным и обычным вооружениям. 10 января 1990 г. на совещании членов советских делегаций, ведущих переговоры в Женеве и Вене, Э. Шеварднадзе потребовал «подвижек любой ценой… надо уступать… Вы понимаете, что я говорю это с одобрения самого верха».

Промахи и отступления от директив не оставались «незамеченными». Они принципиально обсуждались или на «малой пятерке», или на Межведомственной комиссии («большой пятерке»). При этом в адрес Шеварднадзе высказывались иногда резкие и нелицеприятные замечания (со стороны С.Ф. Ахромеева, М.А. Моисеева, О.Д. Бакланова и др.). Но делалось все с позиции объективности и заботы о безопасности государства. Это, кстати, также является свидетельством того, что выработанная за многие годы система подготовки директив к переговорам была правильной. Она и теперь могла бы успешно действовать, разумеется, с учетом отдельных недостатков и коррекцией в связи со структурными изменениями государственных органов.

По мнению Н.Ф. Червова, новая российская власть в первые годы своего правления все советское отвергла. Механизм подготовки переговоров и школа профессионалов были разрушены. На смену пришли бездарные личности типа А. Козырева, которые не знали проблем переговоров и не ведали, что творили. Под руководством и по указанию Б. Ельцина они начали руководить с позиций волюнтаризма, что привело к несогласованным действиям между ведомствами и, как следствие, – к ошибкам и просчетам в области разоружения. Это нанесло непоправимый ущерб безопасности России.

Есть и другие положительные примеры из отечественной практики объединения усилий военных и дипломатов. Так, в феврале 1995 г. в структуре Министерства иностранных дел РФ существовала должность главного военного эксперта в ранге заместителя министра, на которую был назначен известный военачальник генерал-полковник Б.В. Громов. Находясь именно на этой должности, Громов добился закрепления российского военного присутствия в Таджикистане, чему Министерство обороны РФ в то время придавало большое значение, а также сорвал итоговые переговоры о передаче Курильских островов Японии, которые пообещал вернуть Б. Ельцин [8].

Но это организационная сторона дела. Есть еще более важная – содержательная. К сожалению, сегодня отсутствуют отечественные разработки по данным вопросам, а в тех, которые косвенно касаются этой проблематики, распространен подход в отрыве от реального исторического опыта, в отсутствие представлений об известных военно-исторических исследованиях как отечественных, так и зарубежных ученых, военных и гражданских. В результате появляются разного рода нежизнеспособные схемы. Здесь по-настоящему необходимы гигантские сверхусилия и во многих случаях экстраординарные решения, поиск которых должен основываться, прежде всего, на глубоких исторических исследованиях.

А.А. Свечин специально подчеркивал необходимость самостоятельной мыслительной работы тех, кто взял на себя труд ознакомиться с его «Стратегией». Вот что он говорит по этому поводу: «Настоящий труд ставит себе скромную задачу – явиться только напутствием к самостоятельной стратегической работе, помочь читателю занять исходное положение и дать ему несколько широких перспектив, чтобы содействовать скорейшему выходу стратегического мышления из закоулков и тупиков на прямую дорогу. В этой работе мы стремимся наметить основные вехи стратегической современности; мы предполагаем знакомство читателя с предшествующей эволюцией военного дела».

В данной статье не ставится задача подробно разобраться во всех содержательных проблемах взаимодействия политической и военной науки (для этого нужна другая трибуна), речь идет о том, что сначала их нужно хотя бы обозначить, а потом уже обсуждать.

И если идти по такому пути, то в первую очередь необходимо указать на то, что А.А. Свечин в своем главном труде развил формулу примата политики по отношению к военной стратегии. Здесь он весьма категорично заявил о праве политики вмешиваться и в стратегию, и в операции. Однако такое вмешательство политики в военные действия должно быть максимально квалифицированным, с учетом мнений военных профессионалов. По существу, эта позиция Свечина была противоположной позиции «раннего Тухачевского» [8]. Свечин писал в 1927 г.: «Утверждение о господстве политики над стратегией, по нашему мнению, имеет всемирно-исторический характер» [14]. В то же время, подчеркивая примат политики над военной стратегией, право высшего государственного руководства вмешиваться в решение оперативно-стратегических вопросов, А.А. Свечин, отталкиваясь от идей К. Клаузевица, неоднократно повторял, что политические решения должны сообразовываться со стратегией, с реальными военными возможностями. Он неоднократно упоминал, что военный стратег должен постоянно думать о том, что то или иное стратегическое действие может

значить для политики [16]. Это предполагает наличие у высшего командного состава достаточно серьезных и глубоких знаний в области политики, социологии.

Важно определиться с характером будущей войны, или, как говорит А.А. Свечин, «изучить вопрос о стратегии войны», которую он считал особой областью мировоззренческого, философского склада ума. Это важно, как подчеркивает Александр Андреевич, для осознания народом и армией того, ради чего они воюют и идут на жертвы. «Искусство дипломатии должно обусловить разрыв с неприятелем лозунгами, которые найдут широкий отголосок за границей и будут поняты широкими массами населения», – пишет он, приводя пример Англии, выступившей в Первой мировой войне с целью раздавить своего экономического конкурента – Германию, но сумевшей принять рыцарскую позу защитника международного права и, в частности, малых государств, Бельгии – от насилия крупных.

Александр Андреевич называет образцовой дипломатическую подготовку Японией войны с Россией в 1904 г. Оказавшись после побед Японии над Китаем в 1895 г. перед единым фронтом белой расы – Россией, Францией и Германией – японские дипломаты сумели заключить перестраховочный договор с Англией, обязывавший оказать Японии вооруженную помощь, если последняя окажется в войне больше, чем с одним государством. Тем самым Англия брала на себя обязанности секунданта, наблюдающего, чтобы никто не мог помочь России в ее дуэли с Японией, а последняя выступала как защитница Дальнего Востока от русского империализма. Японской дипломатии удалось добиться и дружественного отношения со стороны китайцев, что имело крупное значение, так как военные действия происходили на китайской территории, и что было очень нелегко после поражения и насилия над Китаем в 1895 г. «Нелегко было представительнице желтой расы прорвать фронт белых и обеспечить себе возможность размещения своих займов и покупки военного снаряжения в Америке и Западной Европе. Как известно, во время самой войны Япония сумела даже перекупить пулеметы Гочкиса у союзницы России – Франции», – пишет он.

Свечин категорически отвергал сложившееся в то время мнение, что передовая идеология непременно обязывает Красную Армию наступать. Он считал, что Россия может вести войну так, как это неприемлемо для большинства других государств. Что для России, обладающей огромными ресурсами и территориальными факторами, но всегда отстающей в разворотливости, стратегическая оборона – необходимый вариант, особенно в начальный период войны. «…Политическая наступательная цель может связываться и со стратегической обороной; борьба идет одновременно на экономическом и политическом фронтах, и

если там время работает в нашу пользу, то есть баланс плюсов и минусов складывается в наших интересах, то вооруженный фронт, даже обозначая шаг на месте, может постепенно добиваться выгодного изменения соотношения сил».

При этом ученый указывает на существование очевидной тесной связи военных и экономических условий, в которых придется вести внешнюю войну, с внешней политикой и дипломатией. «Дипломатия должна при наступлении дать нам выгоды политической внезапности и устранить их невыгоды при обороне. На дипломатию ложится задача – позволить государству избежать вооруженных столкновений с соседями в нежелательную для него минуту, и наоборот, в том случае, если достижение исторических целей, которое ставит себе государство, невозможно без применения вооруженного насилия, то дипломатия должна вызвать войну в наиболее удобную, по чисто военным и экономическим условиям, минуту, при наиболее выгодных внешних условиях», – подчеркивает А. Свечин.

И продолжает: «Эти выгодные внешние условия заключаются в том, чтобы изолировать враждебное государство от возможных его союзников, создать себе активных союзников, вызвать враждебное отношение нейтральных стран к неприятелю и сочувственное к себе, лишить неприятеля возможности размещать свои займы и приобретать необходимые для ведения войны сырье и вооружение за рубежом, открыть нам за границей источники экономического содействия. Одиозность объявления войны по возможности нужно стремиться отвратить от себя и возложить на неприятеля».

По твердому убеждению теоретика, нынешний «Дипломатический план» обязан учитывать международные отношения в мировом масштабе, а не концентрировать свое внимание на вероятных противниках. Необходимо учитывать существенные интересы нейтральных государств, которые «задеваются войной». Важно тщательно изучать состояние (среду) международных отношений, следить за изменениями, происходящими в соотношении сил между ведущими центрами силы и в их взаимодействии друг с другом. Свечин, в частности, постоянно отслеживал вопросы комплектования вооруженных сил иностранных государств, их зависимость от социального состава общества, от состояния экономического развития соответствующего государства, уровня развития производительных сил в конкретную историческую эпоху. Обеспечивало ему это свободное знание двух иностранных языков – немецкого и французского и блестящее военное образование, полученное в стенах Николаевской академии Генерального штаба.

Очень важно разобраться в проблеме роли и места политико-дипломатического обеспечения для достижения успеха в войне. Этот вопрос

Свечин разбирает, в частности, на примере войн Пруссии (Германии) в «бисмарковский период». Он обоснованно обратил внимание на то, как тесно взаимодействовали король Пруссии (будущий германский император) Вильгельм I, Мольтке-старший и Бисмарк, как хорошо они понимали друг друга, образуя прототип будущего «интегрального полководца».

Особого внимания требуют отработка и наладка механизма и процедур процесса подготовки и принятия внешнеполитических решений и их последующей реализации. В этой связи в своих трудах Свечин обращает внимание на все возрастающую роль в этом процессе дипломатии и внешней разведки. Дипломатическое и разведывательное знание представляет собой совокупность различного рода сведений о стране пребывания, характеризующих его экономические, политические, военные, научно-технические и другие возможности, необходимые для удовлетворения потребностей государства и обеспечения его интересов. Особым отличием дипломатического и разведывательного знания (от знания обычного, научного и т. п.) является то, что оно отражает известную для властей государства пребывания, но закрытую для посторонних сферу его материальной, социально-политической и духовной жизни.

Руководство дипломатических и разведывательных служб не должно бояться брать на себя ответственность за работу на перспективу, выходящую за горизонт нынешней ситуации. За примерами ходить далеко не нужно. Такими качествами обладала, в частности, русская военная разведка, институализированная военным министром М.Б. Барклаем де Толли незадолго до начала Отечественной войны 1812 г. Это главные, но далеко не все идеи и рекомендации, оставленные нашему поколению великим военным теоретиком и публицистом.

В заключение хотелось бы отметить, что с дальнейшим развитием социологии и политологии, военной и экономической науки, с возрастанием темпов технического перевооружения войск, усложнением систем и средств управления учет требований военной стратегии во все большей мере встает перед руководством политических и дипломатических ведомств и служб. Наличие серьезной научной подготовки, по-настоящему современных знаний становится одним из важнейших требований к государственному руководителю и «стратегу». Наличие или отсутствие таких знаний становится критически важным, прежде всего, в условиях кризисной ситуации [5].

В связи с этим взгляды А.А. Свечина не потеряли актуальности и на современном этапе, ибо принципы стратегии неизменны во все времена. Изучение стратегических положений и идей Свечина, безусловно,

поможет военно-политическому руководству нашей страны правильно, на научной основе строить текущую внешнюю политику и своевременно реагировать на возникающие угрозы и вызовы национальной безопасности Российской Федерации.

Литература и источники:

1. Аватков В.А. О нации, идентичности и логиках современной России: основные сложности и решения // Национальная безопасность. 2016. № 6. С. 685–689.
2. Бочарников И.В. Подвиг советского народа в Великой Отечественной войне как высшее проявление патриотизма и служения Отечеству // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 2. С. 72–86.
3. Бочарников И.В. Кавказская политика России В X–XX веках. Москва, 2013.
4. Бочарников И.В. Неядерное сдерживание как фактор обеспечения безопасности и суверенитета России в современных условиях // Тренды и управление. 2015. № 2. С. 120–128.
5. Винокуров В.И. Дипломатия и разведка как средства осуществления внешней политики государства. М.: Русская панорама, 2015. С. 238–239.
6. Винокуров В.И. История военной дипломатии. Т. 3. М.: Перемены, 2011. С. 301–306.
7. Кардматов Р. Пока Громов не грянет… // Военно-промышленный курьер, 14.09.2005. № 34 (101).
8. Карпиленя Н.В. О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению // Вестник Академии военных наук. 2016. № 4. С. 6.
9. Каширина Т.В. Проблемы советско-американских переговоров по ограничению ядерных вооружений в Европе (ОЯВЕ) в 1981–1983 гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Ч. 4. 2011. № 8. С. 91–96.
10. Кофман М. Московская школа жестких ударов: основы российской стратегии. Январь 2017. https://warontherocks.com.
11. Кофман М. Сравнительное руководство по использованию Россией силы: два раз измерить, один раз вторгнуться. Февраль 2017.
12. Овсянникова О.А. Формирование «языковой личности» специалистов с использованием компетентностного подхода. Москва, 2014.
13. Плеханов И. Как Россия добивается своего. Философия войны // РИА Новости. 22.02.2017 г. https://ria.ru / world / 20170222 / 1488577653.html.
14. Свечин А. А. Стратегия. М.: Военный вестник, 1927. С. 30.
15. Свечин А.А. Стратегия. М.; Л.: Государственное военное издательство, 1926. 400 с.
16. Современные войны и военное искусство: некоторые социологические и политологические аспекты / А.А. Кокошин, В.А. Веселов, А.В Лисс, И.С. Фисенко. М.: ЛЕНАНД, 2015.

17. Чарап С. Использование Россией военной силы в качестве внешнеполитического инструмента: есть ли логика? Ноябрь 2016. http://globalaff airs.ru / person / p_2619.

18. Шеллинг Т. Стратегия конфликта / Пер. с англ. М.: ИРИСЭН, 2007.

19. Штоль В.В. «Мягкая сила»: репертуар жанра, или от слов к делу // Международная жизнь. 2015. № 7. С. 144–152.

О ДИССОНАНСЕ В КОГНИТИВНЫХ ПОДХОДАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКИХ ПРАВ

Жданов Сергей Павлович,
Скрячев Александр Михайлович,
Ховрачёв Роман Николаевич

Особенное место в системе гражданских правоотношений занимают правоотношения в сфере интеллектуальной собственности [1; 16]. Более того, в судебном сообществе, да и в авторской среде, благодаря наличию разъяснений Верховного Суда РФ – «Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», – должен был во многом достигнут консенсус, который подразумевает однозначное понимание, толкование и правоприменение положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – ГК РФ). Тем не менее, в судебной практике мы находим вопиющие факты искажения понятийных основ в трактовании закона.

Казалось бы, нет ничего сложного в понимании, толковании и применении ст. 1259 ГК РФ, разъяснение содержания и применения которой дано в п. 28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г.

В феврале-мае 2013 года в районном суде Фрунзенского района города Владимира слушалось дело [8] по иску заведующего кафедрой Владимирского филиала Российской международной академии туризма (ВФ РМАТ) Скрячева А.М. к ВФ РМАТ о выплате истцу авторского вознаграждения за созданные служебные произведения – рабочие программы учебных дисциплин (далее – РПД) [20].

Истцом в суде были представлены заключения двух специалистов: первый – доктор педагогических наук, кандидат филологических наук, доцент (г. Москва), второй – кандидат юридических наук, доцент, сотрудник подразделения интеллектуальной собственности Высшей школы экономики (г. Москва).

Сразу оговоримся, что суд в ходе заседания ушел от вопроса по отнесению (не отнесению) РПД к служебному произведению (ст. 1295 ГК РФ), и подлежат ли оплате данные произведения, так как прения сторон по этому вопросу носили неоднозначный характер, особенно со стороны ответчика – представителя работодателя, который утверждал, что в учебном процессе использовались только рабочие программы учебных дисциплин, созданные другими авторами. При этом ни одного доказательства ответчиком представлено не было, кроме утверждения о том, что используемы РПД были созданы сотрудниками РМАТ, а не истцом. Истцом же были представлены доказательства: протоколы заседания кафедры, которыми были утверждены РПД, созданные в результате творческого труда истца в рамках выполнения им своих трудовых (служебных) обязанностей заведующего кафедрой, и лично в единственном числе преподававшего учебные дисциплины на основе разработанных им РПД.

Подтверждением оригинальности используемых в учебном процессе рабочих программ учебных дисциплин могли служить также записи в Журналах учебных занятий (ЖУЗ), в которых записываются формы учебных занятий и их тематика (в соответствии с Инструктивным письмом Министерства общего и профессионального образования РФ от 16.01.1998 № И-4, установившим правила ведения журналов учебных занятий (классных журналов) [15]. Отметим, что установлены и иные формы учета обучения студентов [17].

Записи в ЖУЗ по своему содержанию кардинально отличаются от содержания записей, которые делались в них в соответствии с РПД других авторов – работников РМАТ. Но суд по одному ему известным причинам отказался затребовать и соответственно приобщать к делу рассматриваемые рабочие программы учебных дисциплин, как и РПД РМАТ. Также не были затребованы судом ЖУЗ. А ведь простое формально-логическое сравнение рабочих программ РМАТ и рабочих программ истца могло стать неоспоримым подтверждением авторства, оригинальности, новизны и творчества учебных программ, разработанных истцом.

Суд решил идти другим путем для установления «истины» и, по нашему мнению, наиболее несостоятельным – с точки зрения подтверждения его компетентности в сфере споров по интеллектуальной собственности.

Прежде всего, для однозначного понимания сути предмета нашего повествования, остановимся на том, что РПД является обязательным элементом ООП ВПО вуза (Письмо Минобрнауки РФ от 19.05.2000 № 14-52-357 ин/13 «О порядке формирования основных образовательных программ высшего учебного заведения на основе государственных образовательных стандартов», п. 1).

На первом этапе «проектирования ООП вуза определяются конечные цели, которые должны быть достигнуты в ходе обучения и воспитания» (п. 2).

На втором этапе проектирования ООП в вузе разрабатывается ее содержательная часть и порядок реализации. На этом этапе в соответствии с ГОСТ Р 52614.2-2006 Системы менеджмента качества. Руководящие указания по применению ГОСТ Р ИСО 9001-2001 в сфере образования необходимо решить следующие задачи: определить полный перечень дисциплин (п. 3).

Каждая РПД, как правило, должна содержать цели изучения дисциплины и др. [13]

На основе анализа вышеуказанных документов можно определить, и это указано в заключении первого специалиста, что РПД – 1) основной документ, устанавливающий содержание и методическое построение учебной дисциплины, 2) базовый учебно-методический документ, соответствующий требованиям ГОС ВПО (СПО) [10], учитывающий специфику подготовки студентов по избранному направлению подготовки (специальности).

В сфере поставленных перед первым специалистом вопросов выделим основные и имеющие определяющее значение для установления истины по факту верификации, валидации, идентификации и прослеживаемости рабочих учебных программ, созданных истцом во время трудовой деятельности в рамках исполнения своих должностных обязанностей в высшем учебном заведении высшего профессионального образования:

1) чем предопределяется сам факт создания рабочей учебной программы учебной дисциплины?

2) создан ли работником (истцом) правильный продукт (рабочая учебная программа), соответствующий предъявляемым к нему требованиям? Место и роль рабочей учебной программы в учебно-воспитательном процессе и в массиве учебно-методического обеспечения этого процесса?

3) кем и какие требования устанавливаются для процесса жизненного цикла правильного продукта (рабочей учебной программы учебной дисциплины)?

4) кем и какие требования для процесса жизненного цикла рабочей учебной программы учебной дисциплины были установлены в ВФ РМАТ?

5) соответствует ли процесс разработки правильного продукта установленным требованиям?

6) иные способы и формы установления идентификации и прослеживаемости жизненного цикла рабочей учебной программы?

Методология ответов на эти вопросы основывалась не только на использовании общенаучных методов познания, но и специальных методов исследования, в том числе, процедуры верификации [4], валидации [5], прослеживаемости [6] и идентификации.

В своем заключении специалист, прежде всего, отметил, что 1) «для всех форм обучения… действуют единые государственные образовательные стандарты» [22], 2) «общие требования к организации образовательного процесса в вузе по образовательным программам различных уровней устанавливается законодательством РФ в области образования» [22].

Нормативную базу требований организации образовательного процесса в вузе по образовательным программам различных уровней и качества освоения основных образовательных программ составляют различные нормативные правовые акты:

– ФЗ РФ: «Об образовании» (от 10 июля 1992 г. № 3266-1: утратил силу; в настоящее время действует ФЗ «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ), «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ);

– Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2008 года № 71; Положение о лицензировании образовательной деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 174; Положение о лицензировании образовательной деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 № 277 (в настоящее время – отменено); Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2011 № 184; Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 522 (в настоящее время – отменено);

– Нормативно-методические документы Минобрнауки России: Приказ Минобразования Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов»; Методические рекомендации к разработке рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов (приложение к приказу Минобразования РФ от 11.07.2002 № 2654);

Примерное положение об организации учебного процесса в вузе с использованием системы зачетных единиц (Приказ Минобразования России от 19.07.2002 № 2822 «Об организации работ по созданию процедуры зачёта освоения студентами вузов содержания государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования»); Приказ Рособрнадзора от 30.09.2005 № 1938 (ред. от 25.04.2008 г.) «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений»; Методика расчета трудоемкости основных образовательных программ высшего профессионального образования в зачетных единицах (Письмо Министерства образования Российской Федерации от 28 ноября 2002 г. № 14-52-988ин/13), Письмо Минобразования России от 16 мая 2002 г. № 14-55-353ин/15 «О Методике создания оценочных средств для итоговой государственной аттестации выпускников вузов», Письмо от 18 мая 2002 г. № 14-55-359ин/15 «О методических рекомендациях по определению структуры и содержания государственных аттестационных испытаний»; Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации (Приказ Минобразования России от 25.03.2003 №1155); Основные образовательные программы высшего профессионального образования (ООП ВПО) по специальности / направлению подготовки, разработанные на основе Письма Министерства образования Российской Федерации от 19 мая 2000 г. № 14-52-357 ин/13 «О порядке формирования основных образовательных программ высшего учебного заведения на основе государственных образовательных стандартов».

На период проведения учебного процесса с использованием конкретных РПД, которые составляли предмет иска, действовал Федеральный закон «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266-1 и указанные в нашем исследовании иные нормативные правовые акты.. Впрочем, положения утратившего силу закона «Об образовании» и ныне действующего Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в части касающейся содержания ООП, обеспечивающих реализацию ФГОС с учетом типа и вида образовательного учреждения, образовательных потребностей и запросов обучающихся и включающих в себя учебный план, ***рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей,*** коррелируются между собой.

Более того, в вузе должна быть создана система менеджмента качества (СМК) – система менеджмента для руководства и управления организацией применительно к качеству [7; 18; 19].

Анализ представленных документов и известных истцу локальных нормативных актов ВФ РМАТ в этой сфере позволил специалисту сделать вывод о том, что документированная процедура системы менедж-

мента качества (СМК) в ВФ РМАТ отсутствует. Если говорить по существу предмета спора по иску – отрицание ответчиком факта создания работником РПД, их передачи работодателю и использование их в учебном процессе либо сохранения в тайне, то можно констатировать, что прослеживаются лишь ее (документированной процедуры СМК) отдельные фрагменты в виде приказов и распоряжений директора филиала о проведении внутренних аудитов, проверок, самообследований, а также представленные с соответствии с этими приказами и распоряжениями акты, справки и служебные (докладные) записки заведующих кафедрами.

Таким образом, в первой части своего исследования специалист исследовал систему менеджмента качества учебного заведения как таковую, сделав вывод, что она отсутствует, и самое главное – какое место в ней занимает документирование администрацией учебного заведения факта создания обязательных форм документов по обеспечению и организации учебного процесса, в том числе РПД. Здесь же присутствовали лишь отдельные фрагменты процедуры документирования РПД.

Факт создания, утверждения, сохранения и пользования РПД определяются нормативными правовыми актами органов исполнительной власти [23], ГОСТом (например, ГОСТ Р 52614.2-2006) и локальным актом учебного заведения, отражающим особенности содержания системы менеджмента качества этого учебного заведения.

Основные профессиональные образовательные программы высшего профессионального образования обеспечивают реализацию ФГОС с учетом типа и вида образовательного учреждения, образовательных потребностей и запросов обучающихся и включают в себя учебный план, ***рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей)*** и другие материалы, обеспечивающие воспитание и качество подготовки обучающихся, а также программы учебной и производственной практики, календарный учебный график и методические материалы, обеспечивающие реализацию соответствующей образовательной технологии, устанавливаемые в соответствии с п. 1, 4 ст. 7 Закона «Об образовании» [11].

Высшее учебное заведение ежегодно обновляет ООП (в части состава дисциплин (модулей), установленных высшим учебным заведением в учебном плане, и (или) ***содержания рабочих программ учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей)***, … с учетом развития науки, техники, культуры, экономики, технологий и социальной сферы [22].

Так, ООП ВПО вуза – документ, который должен быть представлен во время проведения процедуры лицензирования и аккредитации образовательного учреждения. А в нем в соответствии с вышеперечисленными нормативными актами и с требованиями п. 4 Письма Минобрнауки РФ от 19.05.2000 № 14-52-357 ин/13 «О порядке формирования

основных образовательных программ высшего учебного заведения на основе государственных образовательных стандартов» должна содержаться ***совокупность вузовских программ учебных дисциплин***.

Таким образом, мы ответили на вопрос – чем вызвана необходимость создания истцом РПД.

Создание работником (истцом) правильного продукта (РПД), соответствующего предъявляемым к нему требованиям, а также место и роль РПД в учебно-воспитательном процессе и в массиве учебно-методического обеспечения этого процесса подтверждается и раскрывается совокупностью следующих фактов, обстоятельств и требований.

В этой связи специалист приводит ***иные*** способы и формы установления идентификации и прослеживаемости жизненного цикла РПД, которые в том или ином виде могут стать повторением вышесказанного. При этом специалист обращается к требованиям п. 5.3 ГОСТ Р 52614.2-2006.

В соответствии с указанными в пункте 5.3 ГОСТа требованиями в ВФ РМАТ должна была существовать документированная процедура создания, передачи, использования учебно-методических материалов. В нашем случае ее нет. Тогда следует руководствоваться обычно установленным, приемлемым для сотрудников, высшим руководством ВФ РМАТ порядком (процедурой) создания, предоставления, использования учебно-методических материалов (так называемые деловые обыкновения). Анализ представленных документов (приказов и распоряжений директора филиала в этой сфере деятельности) позволяет утверждать, что такая ***деятельность*** (используемая исполнителями, исходя из их предыдущих знаний, навыков и умений, цепочки: создатель программы – заведующий кафедрой – заседание кафедры по утверждению учебно-методических материалов – начальник учебного управления (либо зам. директора филиала по учебно-методической и научной работе – УМНР) – ***опосредовалась*** порядком подчиненности, установленным и доведенным до сотрудников директором филиала. То есть моментом предоставления РПД считался момент ее предоставления непосредственному начальнику. Формализация этого момента в филиале была не предусмотрена. Все определялось деловыми обыкновениями, которые опосредовались порядком подчиненности и доверительными отношениями.

Последующим формальным шагом в этой недокументированной процедуре должно было стать утверждение учебно-методических материалов в виде РПД на заседании Научно-методического совета филиала, который по имеющейся информации либо не проводился вообще, либо не занимался таким видом деятельности.

В этой связи, если будут отсутствовать свидетельские показания – начальника учебного управления либо заместителя директора филиала по УМНР – по факту создания и/или передачи и/или использования РПД,

то ***основным доказательством*** данных этапов жизненного цикла РПД следует считать наличие цепочки: создатель программы – заведующий кафедрой – заседание кафедры по утверждению учебно-методических материалов.

Еще одним доказательством факта предоставления РПД с кафедры филиала далее по цепочке должно быть ее наличие на электронном носителе (устройстве) структурного подразделения филиала, которому в соответствии с установленным порядком передавался данный вид документа. В нашем случае – учебное управление либо заместитель директора филиала по УМНР. Конечно, папки, документы и файлы могут быть сознательно удалены с носителя. С этой целью необходимо провести техническую экспертизу с использованием специальной программы, которая восстанавливает документ либо устанавливает его «следы». Впрочем, использование такой программы не даст результата, если было удалено системное обеспечение (переустановка системного обеспечения). Но и в этом случае по косвенному признаку – дате переустановки – можно говорить о некорректных действиях с компьютером.

В свою очередь, пункт 5.6 ГОСТ Р 52614.2-2006: Анализ со стороны руководства в сфере образования; п. 5.6.1: Общие положения определяет, что: «записи об анализе со стороны руководства (имеется в виду *высшего руководства,* – курсив наш) должны быть сохранены. Анализ системы менеджмента качества должен включать в себя запланированный периодический анализ системы обучения, основных и вспомогательных процессов, удовлетворенности потребителей, критериев оценки, результатов оценки и записей о предпринятых действиях по улучшению. Этот перечень не является ни исчерпывающим, ни предписывающим».

В этой связи можно говорить о наличии таких фактов, подтверждающих создание истцом, предоставление и использование РПД работодателем. Например, приказ директора ВФ РМАТ от 09 декабря 2011 г. № 01-01 / 38ос «Об организации внутренней проверки деятельности филиала», в соответствии с которым истцу предписывалось проверить учебно-методическую документацию по реализуемым программам. В результате проверки истцом была составлена и передана директору филиала (п. 4 приказа «Контроль исполнения данного приказа оставляю за собой») справка по результатам аудита РПД кафедры на 23 декабря 2011 г. Из содержания справки следует, что все РПД имелись в наличии, были рассмотрены на заседании кафедры и переданы по подчиненности заместителю директора по УМНР.

Приведем еще одно доказательство, свидетельствующее об обязанности работодателя выплачивать вознаграждение за выполненное и используемое служебное произведение.

Суд ошибочно полагает, что для выплаты вознаграждения за созданное автором служебное произведение должен быть заключен договор между ним и работодателем (с. 4 решения суда от 07 мая 2013 г.).

Это опровергается следующими доводами.

Во-первых, в соответствии с п. 4.2.2.3 «Управление записями в образовательном учреждении» ГОСТ Р 52614.2 – 2006: «Образовательное учреждение должно управлять записями об обучении и обучающихся в соответствии с установленными процедурами. Это такие документы, как: … записи об авторском праве и/или разрешение на право использования информации» (п. 4.2.2.3).

В этой связи отмечаем следующее: во-первых, работодатель не выполнил указанные федеральные требования в части, касающейся заключения договора со Скрячевым А.М. в виде дополнения к трудовому договору. Этим бездействием работодателя не выполнены также требования ст. 1295 ГК РФ по заключению договора с автором о размере вознаграждения, его условиях и порядке выплаты. Во-вторых, работодатель не выполнил указанные федеральные требования в части, касающейся управление записями в сфере авторского права на основе, например, разработки Положения об организации редакционно-издательской деятельности в ВФ РМАТ (такая практика есть в других вузах).

Во-вторых, в теории интеллектуальных прав есть одно мнение. Суть его заключается в том, что условие о принадлежности исключительного прав на служебное произведение почти всегда присутствует в трудовом договоре или ином договоре между автором-работником и работодателем. Однако, если такое условие не включено в договор, то, как можно объяснить переход к работодателю исключительного права на служебное произведение? Думается, что здесь необходимо прибегнуть к юридической фикции. Предполагается, что автор-работник одновременно с принятием решения о раскрытии произведения, за которым должно последовать соответствующее уведомление работодателя, соглашается с переходом исключительных прав на служебное произведение к его работодателю. Естественно, такое соглашение не нуждается в договорном оформлении.

Вывод: ответчик-работодатель, не заключив договор с истцом-работником-автором служебного произведения, не принял предупреждающих мер по устранению несоответствий (п. 8.5.3) и не осуществил корректирующие действия по устранению несоответствий при осуществлении образовательных процессов (п. 5.8.2), что привело в нарушении требований п. 8.5.4 ГОСТ 52614.2-2006 к обоюдной неудовлетворенности сторон.

Таким образом, судом на основании бесспорности наличия разработанных и применявшихся в учебном процессе истцом РПД было

выбрано другое направление доказывания несостоятельности исковых требований.

Суд принял решение о том, что РПД не является объектом авторского права в силу требований п. 5 ст. 1259 ГК РФ, и в силу этого истец не может быть признан автором и соответственно претендовать на вознаграждение за служебное произведение. Причем заключение второго специалиста о том, что все представленные РПД могут быть признаны объектами авторского права в соответствии со всеми свойственными этому продукту интеллектуальной собственности критериями, не было принято во внимание. Судом была дана следующая оценка: заключение специалиста не соответствует законодательству РФ. Причем без всякого хотя бы поверхностного обоснования. То есть мнение специалиста, тема диссертации которого и вся его профессиональная деятельность посвящена исследованиям и выработке соответствующих закону рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства в сфере именно авторских прав, – было жестко проигнорировано.

Итак, суд сделал вывод, что РПД – это «метод», который в соответствии с п. 5 ст. 1259 ГК РФ не является объектом авторских прав, никоим образом не обосновав своей позиции. И это несмотря на то, что второй специалист сделал однозначное заключение о том, что РПД отвечает всем критериям произведения, как объекта авторского права (абз. 12, ч. 1, ст. 1259 ГК РФ).

Солидаризуясь с мнением специалиста, отметим, что РПД, с одной стороны, является относительно производным произведением (п. 1, ч. 2, ст. 1259 ГК РФ), так как она не является переработкой другого произведения, ведь примерная РПД носит лишь рекомендательный характер для РПД, создаваемой в конкретном учебном заведении, то есть являются результатом самостоятельного творческого труда (ч. 7, ст. 1259 ГК РФ). Рекомендательный характер примерной РПД тем не менее носит относительно императивный характер в том смысле, что только набор дидактических единиц, предусмотренный ФГОСами, является обязательным элементом РПД. Причем последовательность и порядок изучения дидактических единиц носит произвольный по усмотрению автора характер.

С другой стороны, РПД имеет признаки составного произведения, которое является объектом авторского права как представляющее собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда (п. 2, ч. 2, ст. 1259 ГК РФ). Таким образом, РПД несет в себе признаки как производного, так и составного произведения, а значит – является объектом авторского права.

Вместе с тем приведенный нами анализ дефиниции методов, данных в нормативных правовых актах [23], показывает, что содержательная часть РПД не подпадает под определение «метода».

Общими объединяющими понятиями в этих определениях является «способ», «система». Также в выступлениях суда в характеристике РПД проводилось отождествление РПД с инструкцией. Более того, суд считал тождественными понятия «метод», «методика», «методология». Хорошо, что к этому времени не в широком обиходе был термин «педагогические технологии», а то бы и его притянули к этим понятиям. По-видимому, суд, опираясь на эти обобщающие понятия, оперируя нормами ч. 5 ст. 1259 ГК РФ, и принял решение отнести РПД к методу, на который не распространяются авторские права. Но ведь термином «методика» мы обозначаем различные конкретные формы и способы использования «методов» (научного наблюдения, опроса, моделирования, то есть методика – это техника, а методы – это специальные приемы научной дисциплины; методология – учение о педагогическом знании и о процессе его обретения, то есть о познании, о методах педагогического познания), при помощи которых осуществляется более глубокое познание педагогических процессов и явлений.

Можно несколько иначе, с точки зрения теории менеджмента качества обосновать, что РПД – не метод. При этом необходимо обратиться к ГОСТу Р ИСО 9000 – 2008 Системы менеджмента качества и ныне действующему ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Национальному стандарту Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», утвержденному приказом Росстандарта от 28 сентября 2015 г. № 1390-ст.

В этой связи следует заметить, что РПД – это продукция (ГОСТ Р ИСО 9000-2015, 3.7.6), которую нельзя отнести к разряду не объекта авторских прав. РПД – это одновременно предоставление нематериальной продукции как информации в смысле передачи знаний, и деятельность, осуществленная на поставленной нематериальной продукции в смысле ее реализации на основе государственных образовательных стандартов и примерной рабочей программы, и регламентация деятельности по созданию в учебном процессе благоприятных условий для обучающихся.

В ГОСТе Р ИСО 9000-2015 отмечается, что существуют четыре вида продукции и одной из них является – услуги (3.7.7).

РПД – это «проект: *уникальный* процесс, состоящий из совокупности скоординированных и управляемых видов деятельности с начальной и конечной датами, предпринятый для достижения цели, соответствующей конкретным требованиям, включающий ограничение по срокам, стоимости и ресурсам» (ГОСТ Р ИСО 9000-2008, 3.1.2; ГОСТ Р ИСО 9000-2015, 3.4.2).

Характеристика (отличительное свойство) РПД, как характеристика уникального процесса (ГОСТ Р ИСО 9000-2008, 3.4.1; ГОСТ Р ИСО

9000-2015, 3.4.1), – функциональная (ГОСТ Р ИСО 9000-2008, 3.5.1; ГОСТ Р ИСО 9000-2015, 10.1, f).

РПД – документ (ГОСТ Р ИСО 9000-2008, 3.7.2; ГОСТ Р ИСО 9000-2015, 3.8.5), как – информация (значимые данные), представленная на соответствующем носителе (ГОСТ Р ИСО 9000-2008, 3.7.1; ГОСТ Р ИСО 9000-2015, 3.8.2).

Таким образом, РПД – это и представление нематериальной продукции как результат уникального процесса, представляющего собой проект, и документ. А эти понятия не составляют предмет отнесения их к не объектам авторских прав.

Приведем еще один методологический подход к доказательству того, что РПД является объектом авторского права. При этом будет использованы положения таких наук как систематика [20] и таксономия [21].

Суд пришел к ошибочному мнению о том, что разработанные истцом рабочие учебные программы не являются объектом авторского права.

Во-первых, полемика истца с ответчиком в ходе судебных слушаний по определению отнесения или не отнесения такого вида служебного произведения как РПД к объекту авторского права проходила на фоне практически полного отсутствия научного понятийного аппарата у всех представителей ответчика в сфере предмета спора.

Во-вторых, перед первым специалистом, на мнение которого ссылается суд, совершенно не ставился вопрос о признании или не признании рабочей учебной программы дисциплины объектом авторского права. Уважаемый доктор педагогических наук и кандидат филологических наук, доцент совершенно не является специалистом в сфере юриспруденции. В этой связи в качестве специалиста был привлечен кандидат юридических наук по научной специальности 12.00.03, защитивший кандидатскую диссертацию в сфере интеллектуальной собственности, доцент по кафедре гражданско-правовых дисциплин, начальник отдела по вопросам интеллектуальной собственности управления инновационной деятельности Высшей школы экономики. И именно перед этим специалистом был поставлен вопрос о признании оспариваемых рабочих учебных программ объектами авторского права. Был получен однозначный ответ: да, РПД относятся к объектам авторского права.

В-третьих, суд на совершенно не научной в рамках фактических обстоятельств дела и не соответствующей действующему законодательству основе определил, что РПД не относится к объектам авторского права. При этом суд не дал никаких пояснений, поэтому сделанному им выводу.

В-четвертых, в заключении первого специалиста нет ни слова о правовом статусе РПД, как объекта или не объекта авторского права, и, в этой связи, фраза в судебном решении о том, что «… суд отдает предпочтение заключению специалиста ... (*первого*, – курсив наш), как имеющей

более высокую ученую степень» – выглядит, по меньшей мере, некорректной по отношению ко второму специалисту. В этой связи считаем дать некоторые пояснения.

Суд взял на себя ответственность и смелость провести, в рамках области знания такой науки как систематика, классификацию таксонов по отношению к таким категориям как «метод» и «методика» и то, как эти категории соотносятся с категорией «РПД» путем отнесения или не отнесения РПД к таксонам, в которые попали категории «метод» или «методика».

В этой связи уместно напомнить, что таксоны – это естественная группировка, существующая независимо от воли людей. Существуют и искусственные таксоны, которые носят субъективный характер, а значит – они ошибочны, не научны. Классификация – это «отнесение объекта к некоторому уже установленному ранее таксону. Теперь очень важное замечание: только в биологической систематике один объект не может принадлежать к разным таксонам. К этому же необходимо стремиться и в других отраслях человеческих знаний. Систематика – это нахождение или введение упорядоченности на множество таксонов. Это значит – таксоны могут быть объектами таксонов более высокого ранга, те – объектами таксонов еще более высокого ранга» и т.д. (достаточно вспомнить биологическую классификацию по Ч. Дарвину и К. Линнею: тип, класс, отряд, семейство, род, вид, вариация). То есть фундаментом педагогики (ведь суд говорит о РПД как о методе в педагогической сфере деятельности человека) во всей совокупности ее отраслей, является систематика и **таксономия,** как «наука или процедура выявления *естественных* группировок. Под естественными группировками будем понимать такие группировки, выделение которых не зависит от субъективного мнения исследователя, это внешняя по отношению к наблюдателю данность». Элементарной единицей в группировке принимают – вид. Значит, суду надо было ответить на вопрос – к какому таксону (роду, виду) относится РПД и попадает или не попадает она в таксон «метод, методика»?

На наш взгляд суд не справился с добровольно возложенной на себя задачей по классификации и систематике на основе таксономии РПД. Напомним в связи со сказанным принципы диагностики таксонов. В «практической работе применителю необходимо руководствоваться несколькими основными принципами и приемами. Во-первых, классификация должна быть разбиением, то есть никакой таксон не может относиться сразу к двум группам одинакового ранга, и наоборот, каждый таксон должен относиться к какому-либо надтаксону (не должно быть неклассифицированного «остатка»). Во-вторых, классификация должна производиться по одному основанию, то есть признаки, используемые для классификации, должны быть альтернативными. В-третьих, клас-

сификация должна производиться по значимым признакам (например, нельзя использовать признаки роста и веса). В-четвертых, классификация должна проводиться по максимальному числу признаков (взятых из самых различных областей педагогики, логики и юриспруденции). Начинают классификацию с определения границ исходного таксона, затем выделяют элементарные таксоны (например, виды), подлежащие классификации. На следующем этапе происходит группировка таксонов. Иногда эту процедуру приходится повторять, покуда не будет достигнут приемлемый результат. Разные направления систематики различаются прежде всего методами группировки».

При этом суд грубо нарушил, прежде всего, третий принцип диагностики таксонов: «классификация должна производиться по значимым признакам». Также судом был нарушен и четвертый принцип диагностики таксонов: «классификация должна производиться по максимальному числу признаков, совершенно не применив признаки из юриспруденции, взял только признаки из педагогики, при этом логически неверно толкуя их». Суд выбрал только один незначимый фонетический признак: слово – «методическая» (см. с. 4–5 решения суда от 07.05 2013 г.) – термин по фактическим обстоятельствам дела, по мнению суда, – сугубо из сферы педагогики. При этом суд произвольно опускает из этого термина слово – «учебно-». Это пример того, что судом в отношении понятия «РПД» в силу ее отнесения к таксону, куда суд отнес и категории – «метод» или «методика обучения» (из решения суда однозначно не явствует) была проведена, как минимум, ***относительно субъективная*** классификация (есть еще и *совершенно субъективные* классы). При такой классификации на классы разбиваются совокупности объектов, между которыми не может быть естественных границ (шкала электромагнитных волн, разбитая на радиодиапазон; инфракрасное излучение, видимый свет, ультрафиолетовый диапазон, рентгеновское и гамма-излучение). Однако такое деление возникло исторически, оно отражает закономерности развития человеческой технологии во всех сферах деятельности.

Почему можно отнести проведенную судом классификацию оспариваемого объекта к относительно субъективной? Это однозначно явствует из оценки суда природы рабочей учебной программы дисциплины: «суд оценивает разработанные истцом РПД как составную часть учебно-воспитательного процесса, с одной стороны, и, одновременно, как составную часть метода обучения, с другой стороны …». Пока все относительно, верно. А далее суд совершает логическую ошибку, не принимая ввиду свой же, им установленный характер условной субъективной классификации рабочей учебной программы дисциплины. То есть РПД существует одновременно в двух таксонах: и в учебной документации, учебных материалах, с одной стороны, и в методической доку-

ментации, методических материалах. То есть такой вид (род) как РПД одновременно присутствует (находится) в таких таксонах (родах, семействах) как «учебные материалы (документация)» и «методические материалы (документация)». При этом и сам ответчик считает РПД как «…чисто ***учебно***-методическое пособие» (с. 13 протокола судебного заседания от 26 марта 2013 г.). Суд не учитывает того факта, что бывают и сугубо методические материалы, документы, работы. Об этом свидетельствует тот факт, что в представленном суду Списке опубликованных и приравненных к ним научных и учебно-методических работ истца есть так называемые чисто методические работы, что следует из их названия: «Написание, оформление и защита квалификационных (дипломных) работ (методические указания)»; «Гражданское право: (Методические рекомендации по выполнению курсовых работ)». Но суд не делает этого различия, выказывая совершенно иное, при этом ошибочное мнение: «Сам истец…относит разработанные им…программы… к *учебно-методическим*, а не к научным работам» (с. 5 судебного решения от 07 мая 2013 г.).

Суд, упомянув в своем решении позицию одного из свидетелей – заведующего кафедрой Х, который показал, что рабочие учебные программы относятся к *учебно-методическому* комплексу, не исследовал или не принял во внимание тот факт, что в состав учебно-методического комплекса в соответствии с федеральным законодательством входят и сугубо (чисто) методические материалы: «методические рекомендации (материалы) преподавателю и методические указания студентам» [13]. А ведь неправильная или произвольная классификация – это и причина многих логических ошибок.

При этом мы вообще считаем, что проведенная судом классификация по отношению к рабочим учебным программам дисциплин носит *совершенно субъективный* характер. Это следует из следующих основанных на научной основе умозаключений, которые не могли знать в силу специфики этих знаний другие стороны судебного процесса.

Результат творческой деятельности это качественно новый продукт.

Характеристика уникальных объектов исключительных прав в значительной мере затрудняется *отсутствием их исчерпывающего перечня в законодательстве; вместе с тем она* должна быть *только родовой* (суд это положение совершенно не принял во внимание).

Из вышесказанного следует, что РПД входит еще и в надтаксон «произведение науки», который включает в себя таксон «рабочая программа учебной дисциплины». Эта позиция, не противоречащая действующему законодательству, а только раскрывающая его более глубоко, была озвучена истцом в ходе судебных слушаний, но не была принята судом во внимание.

Выводы. Из вышесказанного можно сделать несколько важных выводов: 1) разделение на виды произведений в значительной мере условно; 2) под произведениями науки понимаются любые произведения, обращенные на систематизацию знаний об объективной действительности, а также на выработку средств, приемов и методов практического применения этих знаний; 3) формирование доказательной базы в судебном процессе возможно и необходимо осуществлять с использованием максимального числа методологических подходов, в том числе и из смежных предмету спора отраслей знаний [9].

Таким образом, под эти неоспариваемые научной общественностью постулаты в полном объеме попадает оценка природы происхождения и содержания РПД: с педагогической точки зрения – учебно-методические материалы, а с юридической точки зрения – произведение науки. В этой связи и авторы, и истец, и оба специалиста полагают, что указанные программы являются объектом авторского права.

Заключение. В нашем исследовании были представлены различные методологические подходы к разрешению частных вопросов по спорам в сфере интеллектуальной собственности: объект авторского права и служебное произведение.

Говоря о роли участия специалиста в судебном процессе, следует отметить, что применяемые им при доказательствах специальные знания, в том числе, как и из сферы научных знаний присущих юриспруденции, так и не относящихся прямо к правовой сфере, – служат для увеличения инвариантности и достоверности понимания судом исходных доказуемых начальных категорий, механизмов, конструкций в праве. Тем не менее они могут быть не востребованы в должной мере и не принимаются судом в качестве доказательств, что снижает эффективность судебного решения. Основной причиной этого, по мнению авторов, является некомпетентность правоприменителей (недостаточная компетенция в сфере специальных знаний), а иногда и их нежелание в силу одним им известных целей, принимать во внимание мнение специалистов, что подрывает авторитет, прежде всего, субъектов одной из ветвей власти.

Мы склоняемся к тому, что точка зрения истца и специалистов – является истинной, а позиция суда – не соответствующей законодательству. Оставляем наши выводы на суд читателя.

Литература и источники:

1. Близнец И.А. Интеллектуальная собственность в современном мире: монография. М., 2016.

2. Бочарников И.В. Современные тенденции развития международного терроризма // Конфликтология / nota bene. 2016. № 1. С. 52–61.

3. Бочарников И.В. Рекламные коммуникации в пространстве культуры. В сборнике: Социальная антропология: интеграция наук Сборник научных статей по итогам Международной научной конференции. Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова. 2017. С. 163–167.

4. ГОСТ Р ИСО 9000 – 2008 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (п. 3.8.4; 20, 3.8.12) // СПС «КонсультантПлюс».

5. ГОСТ Р ИСО 9000 – 2008 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (п. 3.8.5; 20, 3.8.13) // СПС «КонсультантПлюс».

6. ГОСТ Р ИСО 9000 – 2008 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (п. 3.5.4; 20, 3.6.13) // СПС «КонсультантПлюс».

7. ГОСТ Р ИСО 9000 – 2008 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (3.2.3);

8. Дело по иску Скрячева А.М. к Российской международной Академии туризма (РМАТ) (архив Фрунзенского районного суда города Владимира. Дело № 2-131/2013) // Личный архив.

9. Жданов С.П., Скрячев А.М., Ховрачёв Р.Н. О диссонансе в когнитивных подходах определения объектов авторских прав с использованием специальных знаний специалиста // Социально-политические науки. 2020. Т. X. № 1. С. 106–115.

10. Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (п. 1 ст.7) // СПС «КонсультантПлюс».

11. Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. М.: Норма, ИНФРА-М, 2014.

12. Письмо Минобрнауки РФ от 19.05.2000 № 14-52-357 ин/13 «О порядке формирования основных образовательных программ высшего учебного заведения на основе государственных образовательных стандартов» (п. 6; 5, п. 1.2) // СПС «КонсультантПлюс».

13. Письмо Рособрнадзора от 17.04.2006 № 02-55-77 ин/ак «О новых критериях показателя государственной аккредитации вузов» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Перечень документов со сроками хранения Министерства просвещения СССР, утв. Приказом Министерства просвещения СССР от 30.12.1980 № 176 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ. ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014.

16. Приказ Министерства Высшего образования СССР от 06.06.1958 г. № 470 «Об основных формах документации и внутривузовской отчетности, связанной с приемом и обучением студентов» // СПС «КонсультантПлюс».

17. Приказ Минобрнауки РФ от 02.05.2012 г. № 378 «Об утверждении Административного регламента исполнения Рособрнадзором государственной услуги при осуществлении контроля качества образования»;

18. Приказ Рособрнадзора от 30.09.2005 г. № 1938 «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации выс-

ших учебных заведений»; ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Национальному стандарту Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», утвержденному приказом Росстандарта от 28 сентября 2015 г. № 1390-ст (2.2.2) // СПС «КонсультантПлюс».

19. РПД «Правоведение» Специальность: 080507 – Менеджмент организации; РПД «Хозяйственное право» Специальность: 080507 – Менеджмент организации и др.

20. Систематика. Биологический энциклопедический словарь // URL:http://dic.academic.ru.

21. Таксономия. http:// dic.academic.ru .dic.n… (дата обращения: 13.10.2019).

22. Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) Российской Федерации. Утв. постановлением Правительства РФ от 05.04.2001 № 264 (отменено Постановлением Правительства РФ от 14.02.2008 № 71 – ныне действующее) // СПС «КонсультантПлюс».

23. Федеральный закон от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (п. 11 ст. 2); ГОСТ Р 54097-2010 Ресурсосбережение. Наилучшие доступные технологии. Методология идентификации. Метод. Термины и определения (п. 3) // СПС «КонсультантПлюс». Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (п. 2 ст. 13) // СПС «КонсультантПлюс».

ОБ АВТОРАХ

Бартош Александр Александрович – член-корреспондент Академии военных наук, эксперт Лиги военных дипломатов.

Бочарников Игорь Валентинович – заместитель руководителя отделения Общего учения о войне и армии Академии военных наук. руководитель Научно-исследовательского центра проблем национальной безопасности, профессор кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ имени Н.Э. Баумана, доктор политических наук, действительный член Академии военных наук.

Винокуров Владимир Иванович – вице-президент Лиги военных дипломатов, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России, доктор исторических наук, профессор.

Дадалко Василий Александрович – профессор ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», доктор экономических наук, профессор, действительный член Академии военных наук РФ.

Герейханов Гаджи Пирмурадович – доктор философских наук, профессор.

Жданов Сергей Павлович – руководитель секции военно-правовых исследований Отделения общего учения о войне и армии академии военных наук, член-корреспондент Академии военных наук, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г.В. Плеханова (г. Москва), доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Российской таможенной академии.

Зеленков Михаил Юрьевич – профессор МГТУ имени Н.Э. Баумана доктор политических наук, доцент.

Кандыбович Сергей Львович – член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям (заместитель председателя комиссии по вопросам патриотического и духовно-нравственного воспитания детей и молодежи), заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик Российской академии

образования, доктор психологических наук, профессор, четырежды лауреат государственных премий Российской Федерации.

Киршин Юрий Яковлевич – руководитель Отделения общих проблем войны и армии Академии военных наук, доктор философских наук, профессор, генерал-майор в отставке.

Криворучко Анатолий Петрович – заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, член Союза писателей, доктор исторических наук, профессор.

Криворучко Александр Анатольевич – член-корреспондент Академии военных наук, кандидат исторических наук.

Манойло Андрей Викторович – доктор политических наук, профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, ведущий научный сотрудник ИНИОН РАН.

Овсянникова Ольга Александровна – кандидат педагогических наук, доцент, исполнительный директор Научно-исследовательского центра проблем национальной безопасности, член-корреспондент Академии военных наук.

Разина Татьяна Валерьевна – главный аналитик ФГБУ «Российская академия образования», доктор психологических наук, доцент, профессор Российской академии образования, академик Академии военных наук

Ружейников Владимир Владимирович – член совета Научно-исследовательского центра проблем национальной безопасности, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, член Русского географического общества, кандидат философских, член-корреспондент Академии военных наук.

Скрячев Александр Михайлович – преподаватель 108 кафедры (кафедра социально-экономических дисциплин) Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, профессор Академии военных наук.

Ховрачёв Роман Николаевич – старший преподаватель 108 кафедры (кафедра социально-экономических дисциплин) Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского (г. Санкт-Петербург).

СОДЕРЖАНИЕ

75-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне

Бессмертный гарнизон защитников Брестской крепости 3

Роль Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина в Победе советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов 15

Гуманитарные аспекты развития современной цивилизации

Новая миролюбивая Общность человечества – движущая сила Всемирной Гуманитарной Революции Человечества 45

Геополитические аспекты и система международных отношений

Мировая гибридная война как катализатор глобальных трансформационных процессов 75

Философское осмысление проблемы неустойчивости российского общества: геополитический аспект 87

Россия на международных торговых маршрутах. Субъективный контекст борьбы за цивилизационную идентичность 98

Украина: современный вектор развития 112

Теория и практика применения информационно-коммуникативных технологий

Вирусные технологии и «эпидемии» каскадного типа на примере операции по разоблачению агента влияния ЦРУ, бывшего вице-президента Венесуэлы Диосдадо Кабельо 17–21/08/2019 123

СМИ и ИТС «Интернет» как пособники современного терроризма 135

Экономические аспекты обеспечения национальной безопасности

Национальная безопасность: взаимодействие секторов высшего образования, бизнеса, государства и общества в условиях формирования информационной экономики 149

Цифровизация в России: проблемы и приоритеты 163

Вопросы психологии и педагогики

Управленческое общение командира танкового подразделения в процессе выполнения подчиненными сложных учебно-боевых задач ...171

Речевая компетентность обучающихся с использованием информационно-коммуникативного обеспечения 178

Психологические предпосылки фальсификации исторических событий (на примере героической защиты Брестской крепости в начале Великой отечественной войны) 187

История Отечества

Комкор Н.Н. Криворучко (1887–1938) 203

Распад СССР: предпосылки и причины 213

К вопросу о взаимосвязи политики, военной стратегии и дипломатии в современных условиях 240

Военно-правые исследования

О диссонансе в когнитивных подходах определения объектов авторских прав 255

Об авторах 273

Подписано в печать 08.09.2020 г. Формат 60x90 1/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 17,25. Заказ 3210. Тираж 50 экз.

Отпечатано ООО «Издательство «Экон-Информ»
129329, Москва, ул. Кольская, д. 7, стр. 2. Тел. (499) 180-9407
www.ekon-inform.ru; e-mail: eep@yandex.ru