

КРЫМ: ПРАВОВЫЕ, ИСТОРИЧЕСКИЕ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ, ЮРИДИЧЕСКИЕ, ВОЕННО-СТРАТЕГИЧЕСКИЕ АРГУМЕНТЫ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИЕ О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ПОЛУОСТРОВА РОССИИ

*Чесноков Н.А. студент кафедры «Проектирование и технология
производства электронной аппаратуры»
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана*

*Научный руководитель: Шевчун В.Н., кандидат философских наук,
доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии»*

Аннотация: В статье приведен анализ вопроса на тему: «Какому государству принадлежит Крым».

Ключевые слова: избирательный процесс, международное право, государственная безопасность, референдум в Крыму, дискриминация, историческая преемственность.

1 марта 2014 на фоне незаконного радикального переворота, именуемого так же, как «Майдан» или «евромайдан» на юго-востоке Украины началась «Русская весна» – пророссийские протесты, общий смысл которых заключался в непризнание новой Киевской хунты и принятии пакетов законов о защите статуса русского языка, абсолютное большинство митингов проходило под лозунгами о сепарации от так называемой «украины». Следствием этих событий стало освобождение Крыма, а также начало гражданской войны между непризнанными на тот момент, Донецкой Народной республики и Луганской Народной республики с одной стороны и, так называемой «украины», с другой. В данной работе разберём только тему, связанную с освобождением Автономной Республики Крым. Чтобы понять почему в данной ситуации правильно использовать именно термин не аннексия или захват, а освобождение, нужно рассмотреть несколько аспектов.

1. Исторический – кому с точки зрения историографии принадлежит Крым.

2. Социологический – изучить результаты разных выборов и политические симпатии жителей Крыма.

3. Юридический – имела ли Россия законные права на освобождение Крыма.

4. Военно-стратегический – чем так важен полуостров для защиты государства.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА

Крым на протяжении своей истории, как и многие территории, находился под управлением разных элит и государств, в начале это были выходцы из Эллады, греческие колонисты, затем римляне. После падения Римской империи Крым был под влиянием разных народов: скифов, крымских готов, гуннов и других. В начале VIII века Крым разделили между собой Византия и тюркская Хазария. После ослабления Византии в её бывших крымских владениях было основано православное христианское княжество Феодоро. После этого он начинает опять ходить из руки в руки: здесь были и турки, и татаро-монголы, здесь даже успели побывать литовцы, которые очень жестоко разграбили Крым. Долгое время им владела Золотая Орда. После распада Золотой Орды в 1441 году в Крыму из разных этносов, населявших Крым, начинается формирование крымскотатарского народа, образуется его государство – Крымское ханство. Летом 1475 года приморские города и горная часть Крыма вошли в состав Османской империи [4].

И так продолжалось до русско-турецкой войны 1768–1774, которая положила конец османскому господству над Крымом. По мирному договору к России отошли крепости Керчь и Еникале, запиравшие выход из Азовского в Чёрное море. Керченский пролив стал российским, что имело большое значение для южной торговли России. Крымское ханство было объявлено независимым от Турции. К Крымскому ханству перешли бывшие османские владения на полуострове (Южный и Юго-Восточный Крым), то есть в Крыму оставалось независимое государство Крымское ханство, а на востоке господствовала Россия. Сохранявшаяся, однако, угроза со стороны Турции (для которой полуостров являлся возможным плацдармом в случае нападения на Россию) вынуждала строить мощные укрепленные линии на южных рубежах страны и отвлекала силы и средства от хозяйственного освоения пограничных губерний. Потёмкин как наместник этих областей, видя сложность и нестабильность политического положения в Крыму, пришёл к окончательному выводу о необходимости присоединения его к России, что завершило бы территориальное расширение империи на юг до естественных границ и создало единую экономическую область. В декабре 1782 года, возвратившись из Херсона, Потёмкин обратился к Екатерине II с меморандумом, в котором подробно высказал свою точку зрения. 14 декабря 1782 года императрица направила Потёмкину «секретнейший» рескрипт, в котором объявила ему свою волю «на присвоение полуострова». Весной 1783 года было решено, что Потёмкин отправится на юг и будет лично руководить присоединением Крымского ханства к России. 8 (19) апреля 1783 года императрица Екатерина II подписала манифест «О принятии полуострова Крымского, острова Тамана и всей Кубанской стороны под Российскую

державу». В июне 1783 на территорию Крыма были введены русские войска под командованием Суворова. И князь Потёмкин принял присягу на верность России крымской знати и представителей всех слоёв крымского населения. Крымское ханство перестало существовать, однако его верхушка (свыше 300 родов) влилась в состав российского дворянства и принимала участие в местном самоуправлении вновь созданной Таврической области. [5]

В русский Крым приходили интервенты: во время Крымской войны и во время Великой Отечественной войны. В этих войнах защитники полуострова бились до последней капли крови, отстаивая родную землю, преодолевая голод и жажду.

И тут стоит проанализировать процесс передачи полуострова Украине, а точнее УССР. Официально передача Крыма состоялась указом Президиума Верховного Совета СССР от 19.02.1954 «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» 19 февраля 1954 года, на этот момент действовала Конституция РСФСР 1937 года. По статье 14 автономная советская социалистическая республика входит в состав РСФСР [6], по статье 16 территория РСФСР не может быть изменяема без согласия РСФСР в лице его высшего органа государственной власти – Верховного Совета РСФСР.[6] В конституции СССР в редакции от 1936 года по статье 18 это право дублируется: «территория союзных республик не может быть изменяема без их согласия». [7]. По статье 14 пункт “д” Верховный Совет СССР может только «утверждать изменение границ между союзными республиками», [7] термин утверждать не равен термину решать, утверждать означает юридически согласиться и законодательно оформить или юридически не согласиться с решением той или иной республики. Таким образом, можно сделать вывод о том, что указ от 19 февраля 1954 года Президиума Верховного Совета СССР является незаконным, а значит не имеет юридической силы, что в свою очередь означает, что Крым на момент распада СССР должен был находиться в границах РСФСР, а значит после беловежских соглашений полуостров должен был остаться в составе России, а не в Украине.

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА

Единственная перепись населения, которая была проведена до освобождения Крыма – это Всеукраинская перепись населения 2001 года. Из нее мы видим, что на момент 2001 года из почти 2 млн человек 24,32% назвали себя украинцами, 58,32% русскими и 12,03% крымскими татарами. [8] То есть несмотря на то, что Крым формально принадлежал «украинскому» государству, он по-прежнему оставался русской землей, так как большинство людей считали себя русскими. В 1994 году

на полуострове произошли выборы президента Республики Крым, на которых убедительно победил Юрий Мешков от партии Блок «Россия» с 73% голосов во втором туре при явке более 67%. [9] Второй кандидат, Николай Багров, довольно неоднозначный политик. С одной стороны он наложил мораторий на решение о проведении 2 августа 1992 года общекрымского референдума с формулировками: «Вы за независимую Республику Крым в союзе с другими государствами?» и «Вы утверждаете Акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым?». Например, он пролоббировал Конституцию Республики Крым от 6 мая 1992 года, которая провозглашала суверенные права, русский язык как официальный, особый статус Севастополя и даже возможность вступать в самостоятельные отношения с другими государствами. Таким образом, один кандидат был ярко пророссийским, а второй выступал за сильное расширение автономии полуострова, что показывает политические симпатии и стремление крымчан к сепарации того времени. Блок «Россия» обещал независимость от Украины, военный союз с Россией, российское гражданство и введение рублёвой зоны, однако после выборов в блоке произошёл раскол, а в сентябре 1994 года новый президент Украины Леонид Кучма с помощью Цекова установил лояльное правительство, и 17 марта 1995 года украинский парламент отменил крымскую конституцию, отстранил Мешкова и упразднил саму должность президента, после чего Мешков был вынужден покинуть Крым, киевская хунта победила.

На президентских выборах 1999 года в Крыму победил лидер Коммунистической партии Украины Петр Симоненко, который выступал за русский язык как государственный, отказ от вступления в НАТО и допускал объединение России и Украины.

Партия регионов, основанная в 2000 году, также была пророссийской: она боролась за русский язык как второй государственный, за эффективное сотрудничество с Россией и странами СНГ, за децентрализацию и внеблоковый статус. На президентских выборах 2004 года за партию регионов в Крыму голосуют 82%, в Севастополе 89%, на Донбассе до 96,20%; на выборах 2010 года – 78,24% в Крыму и 84,35% в Севастополе. На парламентских выборах 2002 года в Крыму выигрывает КПУ, в 2006 году – партия регионов с 54%, в 2007 – 58% в Крыму и 60,5% в Севастополе, в 2012 – 52,34% в Крыму и 46,9% в Севастополе. Не было ни разу случая, когда в Крыму или Севастополе побеждал хотя бы нейтрально относящийся к России кандидат. [10]

И тут стоит отдельно рассмотреть партию «Русское единство» Аксёнова, которая на выборах в Верховный Совет Крыма в 2010 году набрала лишь 4,02% и 3 мандата, из чего недруги делают вывод, что крымчане не хотели в Россию Этот тезис может ввести в заблуждение,

если не знать специфику партии «Русское единство», из-за своей радикальной пророссийской позиции, а также молодости, партия в обозримом будущем не могла стать популярной на уровне государства, все-таки только отдельные области юго-востока т.н. «украины» хотели войти в состав России, к сожалению медленная украинизация, делала свое дело, осознавая это, люди, которые были готовы бы проголосовать за возвращение Крыма в Россию, были вынуждены отказаться на выборах от ее поддержки в пользу партии регионов, которая не обладала такими яркими пророссийскими тезисами, но зато могла победить на общегосударственных выборах, и в отличие от партии «Русского единства» влиять на государственную политику в целом, иначе в случае победы «Русского единства» на выборах, оно естественно попыталось бы расширить свое влияние не только на Крым, но и на соседние регионы и тогда уже на общегосударственных выборах могла появиться партия-спойлер, которая просто бы оттянула на себя голоса пророссийских избирателей, тем самым осложнив победу партии регионов, благодаря чему появлялась возможность отдать победу украинским националистам и им сочувствующим.

Не стоит забывать, что писали журналисты о настроение на полуострове в то время, например, Мустафа Найем, один из участников евромайдана и просто русофоб, в 2009 году писал о Севастополе: «украинцев называют оккупантами», «украинский флаг называют грязной тряпкой», «российский триколор вывешивают за окна», «вряд ли найдется сотня людей, которые взялись бы за оружие за право называться украинцами». [13] Даже наши враги не спорили с тем, что крымчане хотели в Россию. После майдана, закончившегося бандеровским антироссийским переворотом, в Севастополе прошли стихийные митинги, на которые пришли более 20 тысяч человек за отказ от новой власти и присоединение к России. 27 февраля в Крыму с помощью вежливых людей сменился премьер-министр на Сергея Аксёнова, а затем прошел референдум, на котором в Крыму 96,77%, а в Севастополе 95,6% проголосовали за присоединение к России. Крым навсегда вернулся в родную гавань.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА

Наше государство при освобождении Крыма сослалось на один из основных принципов международного права – право народов на самоопределение. Поэтому, когда вежливые люди заходили в Крым, наше государство имело с точки зрения международного права возможность провести референдум. Запад обвиняет Россию в фальсификациях, но забывает, что 10 марта Верховный Совет Крыма предложил ОБСЕ направить наблюдателей, однако ОБСЕ ответила отказом в связи с отсутствием приглашения от официальных властей Украины. Западные стра-

ны не хотели легитимизировать референдум, который и так был легитимным. Россия допустила 135 иностранных наблюдателей и 1240 представителей местных организаций. Украинская сторона приводит 2 статью Устава ООН о территориальной целостности [11] и 73 статью своей конституции о том, что вопросы изменения территории решаются только всеукраинским референдумом. Возникает коллизия между правом на самоопределение и правом государства на власть на своей территории. Но если смотреть, по справедливости, судьбу Крыма не должен решать житель Львовской области, который в Крыму никогда не был, так как разница между крымчанином и жителем западной области – это две разные культуры и национальности. Поэтому должна применяться статья о праве народов на самоопределение. Кроме того, показательно лицемерие Запада в контексте Косово. В 1991 году там прошел референдум без иностранных наблюдателей, сербы его бойкотировали, а в 2008 году парламент Косово в одностороннем порядке провозгласил независимость, не проводя нового референдума 19 лет спустя. Тем не менее, США, Великобритания, Германия, Франция и другие признали Косово, а спустя всего 6 лет обвинили Россию в тех же нарушениях. Россия же звала наблюдателей ПАСЕ, не брала референдумы огромной давности, а процесс прошел бескровно. Россия действовала в Крыму согласно международному праву, по совести, и справедливости, ссылаясь на конкретные статьи ООН.

ВОЕННО-СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА

В Севастополе даже после провозглашения «украины» базировался русский флот с уникальной инфраструктурой, позволяющей полный цикл обслуживания кораблей всех рангов, включая подводные лодки и крейсера с ядерными установками. После распада СССР эта инфраструктура оказалась на территории другого государства, что создало прямую угрозу боеспособности флота. Любое политическое обострение с Украиной, особенно после смены власти в Киеве в 2014 году, ставило под вопрос само существование флота. Черноморский флот решал две стратегические задачи: защиту южных рубежей России и проекцию силы в Средиземноморье. Контроль над Крымом позволяет замкнуть кольцо контроля над Черным морем. С получением всего побережья мы получили возможность создать эшелонированную систему обороны: авиабазы в Гвардейском и Бельбеке, береговые ракетные комплексы «Бастион» и «Бал» на 300–500 км, что полностью перекрывает акваторию. Размещение С-400 «Триумф» и радиолокационных станций «Воронеж» позволило создать сплошное радиолокационное поле, контролирующее воздушное пространство до Восточного Средиземноморья и Ближнего Востока. Обладание Крымом позволило России начать военное присутствие в

Сирии, так как только имея надежный тыловой район с черноморской базой и беспрепятственный проход через проливы, мы могли снабжать нашу группировку в Сирии.

ВЫВОД

Проведенный в рамках данной работы анализ исторических, социологических, юридических и военно-стратегических аспектов позволяет сформулировать следующие выводы.

В исторической плоскости установлено, что Крымский полуостров на протяжении длительного времени (с 1783 года по 1954 год) входил в состав Российского государства (сначала Российской империи, затем РСФСР). Анализ норм Конституции РСФСР 1937 года и Конституции СССР 1936 года показывает, что процедура передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР в 1954 году была осуществлена с нарушением действовавших на тот момент конституционных положений, в частности статей, требовавших согласия высших органов власти союзных республик на изменение их территории. Это позволяет утверждать, что с точки зрения исторического права Крым имел основания остаться в составе РСФСР после распада СССР.

Социологический анализ свидетельствует о последовательных пророссийских политических предпочтениях жителей полуострова. Данные Всеукраинской переписи населения 2001 года фиксируют, что большинство населения Крыма (58,32%) идентифицировали себя как русские. Результаты президентских и парламентских выборов 1994–2012 годов демонстрируют, что в Крыму и Севастополе неизменно побеждали политические силы, выступавшие за сближение с Россией, русский язык как государственный и расширение автономии. Проведенный 16 марта 2014 года референдум, при явке более 80%, показал, что 96,77% проголосовавших в Крыму и 95,6% в Севастополе поддержали присоединение к Российской Федерации, что подтверждает волеизъявление большинства жителей полуострова.

В юридическом аспекте ключевым является принцип права народов на самоопределение, закрепленный в Уставе ООН. Россия, ссылаясь на данный принцип, инициировала проведение референдума в Крыму. Приглашение наблюдателей от ОБСЕ не было принято по формальным основаниям, однако Россией был допущен 135 иностранных наблюдателей. Возникающая коллизия между принципом территориальной целостности государства (статья 2 Устава ООН) и правом на самоопределение не имеет однозначного толкования в международном праве, однако прецедент с признанием независимости Косово (2008 год) демонстрирует избирательный подход западных государств к применению данных норм. В отличие от косовского прецедента, крымский ре-

ферендум прошел практически бескровно и с участием иностранных наблюдателей.

С военно-стратегической точки зрения обладание Крымом имеет критическое значение для обеспечения безопасности южных рубежей России. Полуостров обеспечивает базирование Черноморского флота, возможность развертывания систем противовоздушной и береговой обороны (С-400, «Бастион», «Бал»), а также является ключевым транзитным пунктом для проекции военного присутствия в Средиземноморском регионе, включая операцию в Сирии.

Таким образом, на основании совокупности исторических, социологических, юридических и военно-стратегических аргументов можно заключить, что принадлежность Крыма Российской Федерации имеет под собой как правовые и исторические основания, так и подтверждается волеизъявлением большинства населения полуострова, выраженным в ходе референдума 2014 года.

Литература и источники:

1. Безопасность и интересы России в условиях украинского кризиса: анализ и прогнозы / Гришин В.И., Кошкин А.П., Бочарников И.В., Черданцев В.В. Информационно-аналитический вестник / Выпуск 1. Москва, 2015.
2. Бочарников И.В. Украинский «закат» Европы // Геополитический журнал. 2014. № 6. С. 2–6.
3. Бочарников И.В. Князь Потёмкин Григорий Александрович. У него была смелость в сердце, смелость в уме, смелость в душе // Человеческий капитал. 2020. № 3 (135). С. 11–31.
4. История Крыма: в 2 т. / отв. ред. А.В. Юрасов. – М.: Кучково поле, 2017. Т. 2.
5. История Крыма // Википедия URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Крыма.
6. Конституция (Основной закон) РСФСР в редакции от 21 января 1937 г. // Конституция РФ URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/chapter/95ef042b11da42ac166eeedeb998f688/.
7. Конституция (Основной закон) СССР в редакции от 5 декабря 1936 г. // Конституция РФ URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/chapter/95ef042b11da42ac166eeedeb998f688/.
8. Всеукраинская перепись населения (2001) // Википедия URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Всеукраинская_перепись_населения_\(2001\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Всеукраинская_перепись_населения_(2001)).
9. Выборы президента Республики Крым (1994) // Википедия URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Выборы_президента_Республики_Крым_\(1994\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Выборы_президента_Республики_Крым_(1994)).
10. Президентские выборы на Украине // Википедия URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Президентские_выборы_на_Украине.
11. Севастополь – не Украина // ForPost URL: <https://sevastopol.su/news/mustafa-nayem-sevastopol-ne-ukraina>.
12. Устав ООН // Организация объединенных наций URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text>.