

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

Кафедра политологии и социологии

Лаборатория социально-политического анализа и прогнозирования

Антироссийские санкции: история и современность

Информационно-аналитический вестник

Выпуск 7

Под редакцией доктора политических наук А. П. Кошкина

Москва
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
2016

УДК 341.24
ББК 67.910.7
А722

Авторский коллектив:

д-р экон. наук В. И. Гришин
д-р экон. наук О. А. Гришина
д-р полит. наук В. А. Жидких
д-р полит. наук А. П. Кошкин
д-р полит. наук И. В. Бочарников

Антироссийские санкции: история и современность :
А722 информационно-аналитический вестник / под ред. А. П. Кошкина. – Вып. 7. – Москва : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2016. – 92 с.

ISBN 978-5-7307-1125-9

Раскрываются истоки и эволюция антироссийских санкций с момента становления России в качестве централизованного государства вплоть до настоящего времени.

Анализируется сущность антироссийских санкций, названы их причины, основное содержание, а также следствия санкционной политики, являющейся одной из форм политики ведущих мировых держав по сдерживанию и ослаблению России.

Выявляются основные причины санкционной политики США и их союзников, реализуемой в отношении Российской Федерации в настоящее время, а также восприятие руководством Российской Федерации данной политики и выработки курса по противодействию и нейтрализации антироссийских санкций.

Материалы могут представлять интерес для членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти и органов власти субъектов Российской Федерации, научного и экспертного сообщества, профессорско-преподавательского состава и студентов РЭУ им. Г. В. Плеханова, а также для всех заинтересованных читателей.

**УДК 341.24
ББК 67.910.7**

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Разговаривать с Россией с позиции силы бессмысленно. Из Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г.</i>	<i>4</i>
ВВЕДЕНИЕ	6
ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ САНКЦИЙ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ.....	7
ЭВОЛЮЦИЯ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ: ПРИЧИНЫ, ХАРАКТЕР И СОДЕРЖАНИЕ	29
АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ США – «ПЕРЕГРУЗКА» ОТНОШЕНИЙ С РОССИЕЙ	42
АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ СОЮЗНИКОВ США – ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТУПИК ВЫНУЖДЕННОЙ СОЛИДАРНОСТИ.....	57
РОССИЯ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ США И ИХ СОЮЗНИКОВ: ВЫЗОВ – СТИМУЛ – РЕАКЦИЯ	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	84
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	85

Разговаривать с Россией с позиции силы бессмысленно

Надо с уважением относиться к законным интересам всех участников международного общения. Только тогда не пушки, ракеты или боевые самолеты, а именно нормы права будут надежно защищать мир от кровопролитных конфликтов. И тогда не потребуются пугать кого бы то ни было мнимой изоляцией, обманывая самих себя или санкциями, которые, конечно, вредны, но вредны для всех, в том числе для тех, кто их инициирует.



Кстати, о санкциях. Это не просто нервная реакция США или их союзников на нашу позицию в связи с событиями и госпереворотом на Украине и даже не в связи с так называемой «крымской весной». Уверен, что если бы всего этого не было, – хочу это подчеркнуть, уважаемые коллеги, особенно для вас, для политиков, для тех, кто сегодня сидит в зале, – если бы всего этого не было, то придумали бы какой-нибудь другой повод для того, чтобы сдерживать растущие возможности России, повлиять на нее, а еще лучше – использовать в своих интересах.

Политика сдерживания придумана не вчера. Она проводится в отношении нашей страны многие-многие годы – всегда, можно сказать, десятилетиями, если не столетиями. Словом, всякий раз, когда кто-то считает, что Россия стала слишком сильной, самостоятельной, эти инструменты включаются немедленно.

Однако разговаривать с Россией с позиции силы бессмысленно. Даже тогда, когда она сталкивается с внутренними трудностями, как это было в 1990-х и в начале 2000-х гг.

Мы хорошо помним, кто и как в тот период практически в открытую поддерживал у нас сепаратизм и даже прямой террор, называл убийц, у которых руки были по локоть в крови, не иначе как повстанцами, принимал их на самом высоком уровне.

Уже тогда стало ясно, что чем больше мы отступаем и оправдываемся, тем больше наши оппоненты наглеют и ведут себя все более цинично и агрессивно.

Несмотря на нашу беспрецедентную открытость тогда, готовность к сотрудничеству по самым, казалось бы, острым вопросам, несмотря на то, что мы рассматривали – и все вы об этом знаете и помните – наших вчерашних противников как близких друзей и почти союзников, поддержка сепаратизма в России «из-за бугра» (и информационная, и политическая, и финансовая, и по линии спецслужб) была абсолютно очевидной и не оставляла сомнений в том, что нас с удовольствием пустили бы по югославскому сценарию распада и расчленения. Со всеми трагическими вытекающими отсюда последствиями для народов России.

Не вышло. Мы не позволили.

*Из Послания Президента Российской Федерации
Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г.*

ВВЕДЕНИЕ

Введение санкций в отношении России со стороны США и их союзников в марте 2014 г. и их продление знаменуют собой начало очередного этапа конфронтационного периода развития международных отношений на глобальном уровне.

Являясь одним из средств и способов воздействия одних стран на другие, санкции прошли длительный этап развития и известны человеческой цивилизации с античного периода. В основе санкционной политики всех государств, реализующих ее на различных этапах мировой истории, лежит стремление нанести максимальный ущерб экономическим, социальным, политическим и духовным основам другого государства.

По своей сути санкции являются одной из форм широкомасштабной экономической агрессии одного государства (группы государств) в отношении другого. В разное время объектами санкций выступали различные государства, проводившие или стремившиеся проводить самостоятельную политику. В истории и современной политической практике известны санкции в отношении Великобритании, США, Германии, Ирана, Ирака, Кубы, Сирии и других стран мирового сообщества.

В наибольшей же степени санкциям со стороны других государств была подвергнута Россия. С момента становления ее в качестве централизованного государства в середине XVI в. санкции стали неотъемлемым атрибутом политики в отношении России так называемого западного сообщества, сопровождая все ее дальнейшее развитие вплоть до настоящего времени.

Менялись формы и методы санкционной политики в отношении России, субъекты данной политики, но при этом неизменной оставалась ее цель – сдерживание России, подрыв ее социально-экономической основы, создание препятствий для ее развития и ослабление геополитического влияния России.

Сохраняется и алгоритм реализации санкционной политики: определение наиболее уязвимых сегментов жизнедеятельности, выдвижение необоснованных, зачастую надуманных претензий и требований, скрывающих истинные замыслы, создание видимости законности и обоснованности, формирование антироссийской санкционной коалиции и, наконец, практическая реализация мер по нанесению ущерба России.

Все это определяет шаблонность действий субъектов санкционной политики и способствует выработке эффективных мер по нейтрализации и противодействию санкциям, в том числе в условиях современного санкционного прессинга России со стороны США и их сателлитов.

ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ САНКЦИЙ В МИРОВОЙ ИСТОРИИ

История санкций насчитывает более 2,5 тысяч лет. Государства и их коалиции всегда пытались влиять на своих соседей, используя не прямые методы воздействия. Теоретическое обоснование этой практика получила в работах китайских античных мыслителей Сунь-цзы и Вэй Ляо-цзы. Так, в частности, в трактате «Искусство войны» Сунь-цзы отмечает, что вершина воинского искусства заключается не в том, чтобы одержать сто побед в ста битвах, а в том, чтобы повергнуть врага без сражения. Поэтому лучшая война, по его мнению, – разбить замыслы противника; на следующем месте – разбить его союзы; на следующем месте – разбить его войска¹. Таким образом, приоритет в противоборстве Сунь-цзы отдавал политическим мерам воздействия над противником.

Экономические меры воздействия получили свое распространение в античной Европе. Так, в частности, первый известный пример использования экономических санкций был зафиксирован в античной Греции. В 433 г. в Афинах была объявлена псефизма, за-



прещающая торговцам из полиса Мегар пользоваться портами Афинского морского союза и торговать на его рынках. Причиной этих санкций стало укрывательство беглых рабов и рас-

Античные города: Афины и Мегара

пашка священных земель, посвященных богине Деметре.

Мегарская псефизма стала жесточайшим ударом по экономике данного полиса. Афинский морской союз объединял большинство прибрежных полисов, и потеря возможности пользоваться их гаванями и рынками означала утрату большинства привычных торговых маршрутов и рынков сбыта. Более того, как и многие другие торговые полисы, Мегара не располагала обширными сельскохозяйственными землями, импортируя зерно. За обвалом мегарской торгов-

¹ См.: Сунь-цзы. Искусство войны. – URL: <http://militera.lib.ru/science/sun-tszy/index.html>

ли следовала угроза голода. Первое в истории Эллады эмбарго стало болезненным ударом не только по Мегаре, но и по Пелопоннесской лиге, противостоящей Афинскому союзу, в целом. Афины создали опасный прецедент, и ни один торговый полис не мог быть уверен в своем будущем¹. Это давало Афинам мощнейший рычаг для давления на союзников своего главного конкурента в Элладе – Спарту.

Меры экономического воздействия в практике утверждения своего господства широко использовал и античный Рим. Так, в част-



Остров Родос в античные времена

ности, в ходе III македонской войны за попытку посредничества и возможную угрозу объединения с Македонией сенатом Рима были введены санкции в отношении острова Родос. У независимого Родоса в пользу Рима были отторгнуты владения на Балканском полуострове. Помимо этого остров Делос, принадлежавший Родосу, был объявлен свободным портом, вследствие чего торговые пути переместились. Родосской торговле это нанесло непоправимый урон. Экономически ослабевший Родос был вынужден заключить договор, который обязывал его иметь с Римом общих друзей и врагов.

Меры, приведшие к упадку Родоса, были расчетливо продуманы. Аналогичные меры были приняты и в отношении другого римского союзника – Пергама. Что свидетельствовало: сильные союзники стали не нужны Риму, поэтому их стали целенаправленно подавлять².

По сути, аналогичная ситуация складывается и в рамках современных отношений США со своими союзниками в Европе. Так же, как и Риму более 2 тысячелетий назад, США нужны не сильные со-

¹ См.: Егоров А. В. Уроки экономических войн древности // Страницы истории. – № 6. – 2016. – С. 76.

² См.: Беликов А. П. Проблема «торгового империализма» в Древнем Риме. – URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2672

юзники, а управляемые. Любое проявление суверенитета в странах Евросоюза подавляется путем смены правящих элит.

Применительно же к античному периоду экономические причины, а точнее торговые интересы, в значительной мере определяли логику экспансии Рима и трансформации его в мировую империю того времени.

Примечательно, что Рим в период своего заката активно использовал не только меры экономического принуждения, но и механизмы коррупционного воздействия на своих противников. Так, в частности, как отмечает отечественный исследователь данного феномена Е. Дмитриева: «Римляне на излете своего могущества (в III – V веках нашей эры) коррумпировали даже ... своих врагов. Облепившиеся полководцы-аристократы платили готам, вандалам и гуннам огромные деньги за то, чтобы они... не нападали на Рим. Таким образом, верхушка германских вождей долгое время была развращена коррупцией на высшем, как бы “межгосударственном” уровне. Однако это не помешало тем варварам, на которых денег не хватило даже у Рима, в итоге одолеть мощнейшее государство древности»¹.

В средневековый период, особенно в эпоху империй, меры принудительного торгово-экономического воздействия получили название репрессалий. Их суть заключалась в том, что лицо, которое понесло любой ущерб от действия иностранца, имело право самостоятельного захвата имущества или его эквивалента от этого иностранца или от его соотечественников, что разрешалось государственной властью потерпевшего лица, после того как не было получено удовлетворение от государства правонарушителя².

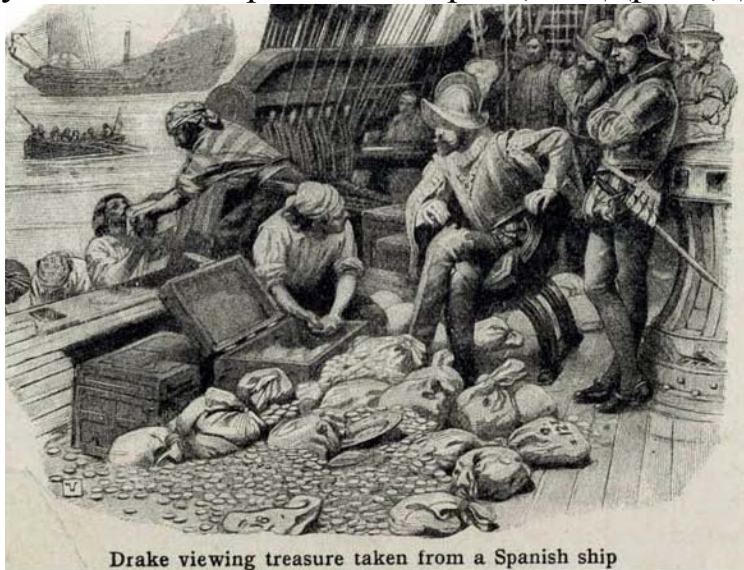
Репрессалии носили также и межгосударственный характер. В целом реализация репрессалий в этот период во многом предопределялась меркантильными интересами: монархи и другие лица и субъекты (Римская католическая церковь), использовавшие инструмент репрессалий, пытались посредством них накопить как можно больше денег для своей казны.

При этом ведущие страны того времени (Великобритания, Испания, Франция, Турция) и некоторые другие для достижения этой цели активно использовали аналог современных террористических структур – пиратские «братства» – с целью нанесения ущерба конкурентам. В этом плане больше всех преуспела Великобритания, на службе которой находились целые эскадры корсаров. Наиболее же

¹ Дмитриева Е. Исторические корни коррупции. – URL: www.anticorr.ru/news

² Mas Latrie. Du droit de marque ou du droit de repressailles. – 2 ed. – 1875. – P. 2.

удачливые пираты Г. Морган, Ф. Дрейк, Дж. Хокинс и др. имели



Drake viewing treasure taken from a Spanish ship

даже патенты капитанов и адмиралов британского флота.

В Новое время меры экономического принуждения получили новое развитие. При этом лидером в этом процессе по-прежнему выступала Великобритания, ставшая к тому времени самой крупной морской державой,

контролировавшей мировую торговлю с колониями, при чем не только со своими.

Одной из наиболее примечательных санкционных акций того периода стала попытка Великобритании подавить протесты колонистов Северной Америки, причиной которых стало чрезмерное налогообложение на товары, ввозимые в колонии и вывозимые из них.

В 1763 г. британский парламент принял законы о судоходстве, по которым товары могли ввозиться и вывозиться из английских



«Бостонское чаепитие»

колоний в Америке только на британских судах. Это превращало английских судовладельцев в монополистов, диктующих им свои цены. Кроме того, все предназначенные для колоний товары должны были грузиться в Англии не-

зависимо от того, откуда их везли. Тем самым на колонистов возлагалась обязанность платить метрополии за посреднические услуги. Цена доставляемых в Америку товаров возрастала и потому, что за них приходилось платить двойную пошлину – при ввозе в Англию и при ввозе в ее колонии¹.

¹ См.: Бурова И. И., Силюнский С. В. США. – СПб., 2002.

Все это стало основанием антибританских выступлений в американских колониях. После же того как в Бостоне группа активистов выбросила с кораблей, прибывших из Индии, тюки с чаем, предназначенным для продажи в колониях по завышенным ценам¹, Великобритания ввела блокаду бостонского порта. В последующем блокада была введена в отношении и других портов колоний, а также портов Франции и Испании, поддержавших колонистов. При этом британское правительство предоставило себе право самовольно осматривать все нейтральные торговые корабли, шедшие в эти государства, с целью изъятия военной контрабанды.

Морская блокада американских, французских и испанских портов, объявленная Великобританией, угрожала торговым и экономическим интересам других морских держав и прежде всего России. Именно поэтому Екатерина II отказала в просьбе английского короля Георга III о поддержке антиамериканских санкций и направлении русских войск для подавления восстания в колониях. Более того 28 февраля 1780 г. Россией была провозглашена Декларация о вооруженном нейтралитете, основные положения которой предусматривали:

- свободу торговли нейтральных держав с портами враждующих государств и нейтральной каботажной торговли;
- свободный провоз на нейтральных судах любых грузов за исключением военной контрабанды, т. е. оружия и снаряжения;
- объявление недействительной блокады там, где она существует только на бумаге и не обеспечена наличными военно-морскими силами;
- неподвержение нейтральных судов задержанию на море и обыску со стороны британского флота без достаточных оснований, а в случае несправедливых захватов выплата владельцам кораблей и грузов премии (компенсации).

Эти основные принципы Екатерина II предлагала нейтральным державам защищать на морях силами своих флотов и провозгласила создание Лиги вооруженного нейтралитета². В течение двух лет к Лиге присоединились не только балтийские державы – Швеция и Дания, но и Голландия, Пруссия, Австрия, Португалия и Королевство обеих Сицилий, готовые вступить в войну с Великобританией, если бы она продолжала нарушать их торговлю.

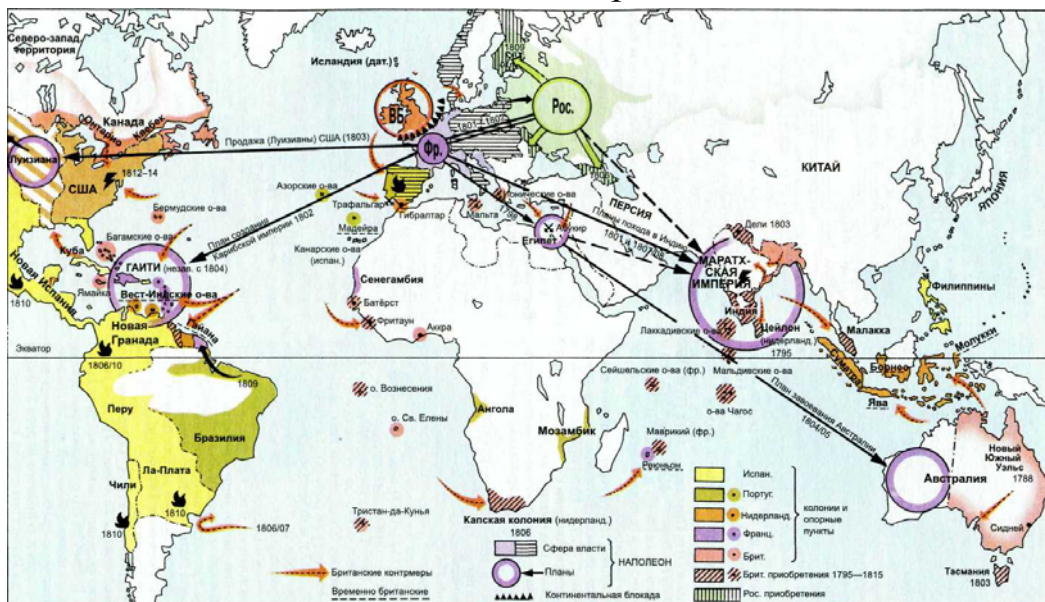
¹ В историю эта акция вошла под названием «Бостонское чаепитие».

² См.: Кондратенко Ю. Роль России в зарождении и развитии США. – URL: <https://www.proza.ru/2010/04/08/973>

Антисанкционная политика вооруженного нейтралитета, инициированная Россией, сыграла решающую роль в деблокировании американских портов, а также в целом в окончании войны Британии с североамериканскими колониями, по результатам которой на политической карте мира появилось новое государственное образование – Северо-Американские Соединенные Штаты, по иронии судьбы в последующем больше чем другие государства, использовавшее метод санкций для достижения своих интересов, в том числе в отношении России.

Великобритания же спустя четверть века после своей неудавшейся попытки блокирования морских портов сама была подвергнута санкциям со стороны Франции.

В 1806 г. ставший императором (в 1804 г.) Наполеон I Бонапарт установил «континентальную блокаду», запретив европейским странам, оккупированным Францией или зависимым от нее, приобретать британские товары с тем, чтобы вызвать в Великобритании массовую безработицу и недовольство населения. Запрет действовал до 1814 г., вплоть до взятия русскими войсками Парижа и отстранения Наполеона от власти. Тогда же выяснилось, что санкции – оружие обоюдоострое. На континенте возник дефицит колониальных товаров – кофе, чая, тростникового сахара, натуральных красителей. Главной статьей экспорта Франции являлись предметы роскоши, у России, по условиям Тильзитского мира (1807 г.) вынужденной присоединиться к блокаде, – хлеб, лес и пенька, а основным покупателем всего этого была именно Британия.

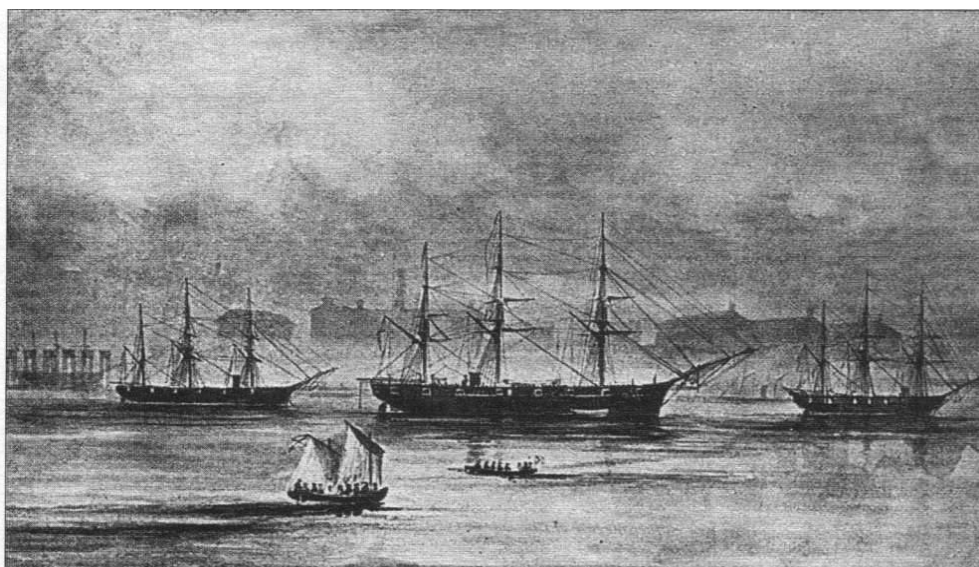


Борьба Наполеона с Британией за мировое господство

Великобритания, промышленный монополист с экономикой, ориентированной на экспорт, страдала еще сильнее, и по оценкам ряда историков, в конце концов согласилась бы на мир на условиях Наполеона, если бы тот не потерпел поражение в ходе Отечественной войны 1812 г. в России и последующего заграничного похода русской армии 1813–1814 гг.

Таким образом, экономические санкции уже в тот период продемонстрировали свою эффективность. Тем не менее вплоть до начала XX в. экономические санкции носили все же эпизодический характер. Противники предпочитали решать конфликты на поле боя. Примечательно, что общим правилом было то, что, несмотря на ведение боевых действий, торговля между воюющими государствами продолжалась. Так, например, в 1808 г., когда Россия вела войну с Турцией, в черноморские порты прибыл 391 турецкий торговый корабль¹.

В период Гражданской войны в США Великобританией была сделана попытка в очередной раз заблокировать американские порты с тем, чтобы оказать влияние на ее исход в пользу сторонников Конфедерации (южных штатов). Реализации этого замысла в очередной раз воспрепятствовала Россия, направившая две эскадры кораблей, которые вошли в морские порты Нью-Йорка и Сан-Франциско и предотвратили тем самым вмешательство Великобритании во внутренний конфликт в США.



Корабли эскадры контр-адмирала А.А.Попова на рейде Сан-Франциско. Слева направо: корветы «Рында», «Богатырь» и «Калевала» (из альбома «Вспоминая Российский императорский флот». М., 2001)

¹ См.: Белькевич А. А. Исследование мирового опыта применения экономических санкций во внешней политике // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – № 1. – 2016.

В этот же период произошли и так называемые «опиумные войны» (1839–1842 и 1858–1860 гг.), по итогам которых Китай вынужден был открыть для Великобритании и поддержавшей ее Франции свои внутренние рынки для сбыта по завышенным ценам товаров, в том числе и опиума. Великобритания таким образом стала не только крупнейшим монополистом в торговле с Китаем, но и первым крупнейшим в мире наркоторговцем.

В целом же экономические интересы во второй половине XIX в. являлись фактически основной причиной войн и вооруженных конфликтов, инициатором которых зачастую выступала именно Великобритания. И не случайно, что именно в Британской империи применение экономических санкций обрело характер государственной политики по утверждению и обеспечению своего мирового господства. Теоретическое же обоснование это получило в работах ряда британских ученых. Так, в частности, британский философ Т. Хаксли в 1890 г. констатировал: «Наш народ – народ покупателей. Покупатели хотят приобретать лучшие товары по лучшим ценам. Того же самого хотят и жители других государств. Если их правители будут препятствовать нам продавать им товары, то 5 или 6 миллионов англичан очень скоро не будут иметь средств для пропитания. Поэтому мы должны защищать наши магазины от товаров, которые предлагают нам такие государства. и стремиться повлиять на их правителей»¹. По сути, данная идеологема определяла смысл внешней политики Британской империи вплоть до ее распада после Второй мировой войны, а также ее преемников в стремлении к мировому господству в настоящее время – Соединенных Штатов.

Экономические интересы стали основной причиной и начала Первой мировой войны. Динамично развивавшаяся Германская империя стремилась к обретению колоний и рынков сбыта своих товаров. С другой стороны, участие в войне Великобритании и Франции обосновывалось необходимостью «защиты национальных торговых интересов против германской экспансии»². Развернувшаяся между ними и их коалициями война стала таким образом первой в истории человечества войной за глобальный торгово-экономический передел мира.

¹ Щебарова Н. Н. Торговые конфликты и мировой опыт их урегулирования // Проблемы современной экономики. – № 3/4 (7/8). – 2003. – С. 84

² История экономических санкций. – URL: <http://www.economicportal.ru/facts/sanctions.html>

Окончание Первой мировой войны привело к формированию новой системы международных отношений – Версальской, в которой США, вступившие в войну на ее заключительном этапе и получившие наибольшие выгоды от ее итогов, стали играть ведущую роль. В 1921 г. эта система трансформировалась в Версальско-Вашингтонскую, просуществовавшую вплоть до начала Второй мировой войны.

Важнейшим итогом войны стало также образование по инициативе США Лиги Наций, основным предназначением которой было декларировано предотвращение военных действий, обеспечение коллективной безопасности, урегулирование споров между странами путем дипломатических переговоров.



Примечательно, что в Уставе данной организации (1920 г.) впервые было закреплено понятие «санкции» как инструмента воздействия на государство, признаваемое Лигой страной-агрессором.

Но еще до своего нормативно-правового закрепления Уставом Лиги санкции были введены странами – победителями в Первой мировой войне: в отношении Германии, проигравшей войну, а также России, в ходе войны являвшейся союзником победителей.

В отношении Германии санкции, введенные Версальским договором (1919 г.), помимо аннексированных у нее территорий, предусматривали ограничения вооруженных сил Германии 100-тысячной сухопутной армией; отмену обязательной военной службы, ограничения на строительство новых боевых кораблей, запрет на современные виды вооружения – боевую авиацию и бронетехнику. По-

мимо этого Германия должна была возместить в форме репараций убытки, понесенные правительствами и отдельными гражданами стран Антанты в результате военных действий.

В 1933 г. пришедшее к власти в Германии нацистское руководство отказалось выполнять условия Версальского договора, попытки же Лиги Наций ввести санкции привели к ее выходу из этой организации. С учетом того, что в этот период руководством Великобритании и Франции была начата политика умиротворения нацистского руководства Германии в надежде на то, что ее агрессивный потенциал будет направлен против СССР, никаких иных мер в отношении нее принято не было.

Помимо СССР и Германии в 30-х гг. XX столетия санкции были введены также в отношении Италии, совершившей агрессию против Эфиопии, а в 1939 г. – вновь на СССР из-за начавшейся советско-финской войны.

Начавшаяся Вторая мировая война вынудила ввести в отношении Германии санкции экономического характера не только со стороны



Завод Ford в Кельне выпускал автомобили для вермахта

Великобритании и Франции, но и США. В то же время ряд американских компаний, таких как «Форд», «Дженерал электрик», «Дженерал моторс», «Стандарт-оил», «Дюпонт», фактически проигнорировали введенные санкции и продолжали сотрудничать с нацистской Германией вплоть до окончания Второй мировой войны¹. Примечательно, что одной из таких компаний ру-

ководил П. Буш – отец и дед будущих президентов США Дж. Буша – старшего и Дж. Буша – младшего.

Окончание Второй мировой войны предполагало формирование нового бесконфликтного мирового устройства, исключавшего возможность диктата одного государства (группы государств) над другими. Именно с этой целью на Ялтинской конференции в феврале 1945 г. было инициировано создание ООН, которая должна была стать универсальной международной организацией, основными це-

¹ Компании, которые помогали нацистам. – URL: <http://buuu.ru/887-kompanii-kotorye-pomogali-nacistam.html>.

лями которой было определено поддержание и укрепление мира и безопасности, развитие сотрудничества между государствами-членами. С этой целью Уставом ООН был определен механизм принуждения к соблюдению международно-правовых норм – санкции. При этом статья 41 Устава ООН относит введение санкций к прерогативам Совета Безопасности. С 1945 по 1990 г. они устанавливались всего два раза – в отношении расистских режимов ЮАР и Южной Родезии. В период же с 1991 по 2016 г. санкции Советом Безопасности вводились – 17 раз, в частности, против бывшей Югославии, Ирака, Ирана, КНДР и других стран (табл.).

Т а б л и ц а

Страна, против которой вводились санкции	Инициатор санкций	Вид санкций	Годы
1	2	3	4
Южная Родезия	Совет Безопасности ООН	Принудительные меры	1966–1979
ЮАР	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставку оружия	1977–1994
Ирак	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия, замораживание активов	2003
Гаити	Совет Безопасности ООН	Экономические санкции	1994
Югославия	Совет Безопасности ООН	Экономические санкции	1992
Кот-д’Ивуар	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия. Запрет на поездки. Замораживание активов	2004–2015
Ливан	Совет Безопасности ООН	Запрет на поездки. Замораживание активов	2006
КНДР	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия. Запрет на поездки. Замораживание активов. Эмбарго в отношении программ по ядерному оружию, баллистическим ракетам и другим видам оружия массового уничтожения. Запрет на экспорт в КНДР предметов роскоши. Запрет на предоставление финансовых услуг или передачу финансовых или иных активов	2006

* *Источник:* Самые известные санкции Совета безопасности ООН. – URL: <https://ria.ru/spravka/20060309/44056899.html>

О к о н ч а н и е т а б л.

1	2	3	4
Россия	Европейский союз, США, Канада, Германия, Австралия, Великобритания и др.	Запрет на поездки. Приостановление военного сотрудничества. Прекращение экспорта военной продукции. Санкции против компаний ТЭК, ВПК, банков	2014
Иран	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия. Запрет на поездки. Замораживание активов	2006
Сомали	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия. Запрет на поездки. Замораживание активов. Запрет на импорт древесного угля	1992
Эритрея	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия. Запрет на поездки. Замораживание активов. Запрет на импорт древесного угля	2001
Судан	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия. Запрет на поездки. Замораживание активов	2005
Либерия	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия. Запрет на поездки. Замораживание активов	2003
Демократическая Республика Конго	Совет Безопасности ООН	Эмбарго на поставки оружия. Запрет на поездки. Замораживание активов	2003
Центральноафриканская Республика	Совет Безопасности ООН	Оружейное эмбарго	2013–2014
Йемен	Совет Безопасности ООН	Оружейное эмбарго	2013–2014
Гвинея-Бисау	Совет Безопасности ООН	Запрет на поездки	2012

При этом Устав ООН не ограничивает право отдельных государств вводить санкции. Поэтому санкции в послевоенный период стали одним из наиболее распространенных инструментов воздей-

ствия в межгосударственных отношениях. Безусловным лидером в этом отношении стали Соединенные Штаты.

Примечательно, что президент США Ф. Рузвельт в процессе обсуждения проектов будущего мироустройства с лидерами Великобритании и СССР был категорически против установления в мире различного рода разделительных линий. Поэтому зачастую его позиция была солидарна с позицией И. В. Сталина в противовес пре-



Г. Трумэн и У. Черчилль

мьеру Великобритании У. Черчиллю, являвшемуся сторонником раздела мира на сферы влияния.

В то же время реальность оказалось иной. Развитие мирового сообщества пошло все же по сценарию У. Черчилля. Смерть Ф. Рузвельта в апреле 1945 г. привела к власти в США недалекого и легко поддающегося внешнему воздействию

вице-президента Г. Трумэна, находившегося на этой должности всего лишь 82 дня и не особенно вникавшего в проблемы международных отношений. Оказавшись под сильным влиянием отставного британского премьера У. Черчилля, а также агрессивного антисоветского окружения, Г. Трумэн кардинально изменил внешнеполитический курс США, predeterminedный Ф. Рузвельтом и уже в ходе Потсдамской конференции в августе 1945 г. продемонстрировал стремление к гегемонии США в послевоенном мире. Атомные бомбардировки США японских городов Хиросимы и Нагасаки в еще большей мере утвердили его в мнении о необходимости жесткой военно-политической конфронтации с СССР. И только лишь своевременное создание и успешное испытание в Советском Союзе ядерного оружия несколько охладило его военно-политические амбиции и сделало санкции основным инструментом геополитического противоборства и достижения гегемонии США в мире.

В 1949 г. санкции в рамках реализации стратегии «контролируемого технологического отставания» были введены против СССР и стран Восточной Европы, а уже в 1950 г. с началом войны в Корее

США распространили на КНДР «Закон экспортного контроля», «Закон о торговле с врагом», «Расширение Закона о Конвенции о торговле», запрещающие экспорт, торговлю и торговый обмен, а также предоставили режим наибольшего благоприятствования Северной Корее. Согласно законам, любые американские товары и технические услуги не разрешалось экспортировать в КНДР даже через третьи страны без разрешения Государственного департамента США.

Действие санкций продолжается вплоть до настоящего времени. В июне 2000 г. они были несколько смягчены – КНДР получила возможность экспортировать сырье в США, а американские компании – возможность инвестировать в северокорейское сельское хозяйство, инфраструктуру и туризм. Но уже в 2002 г. в соответствии со Стратегией национальной безопасности США КНДР (вместе с Ираком, Ираном, Кубой, Сирией, Ливией) была отнесена к категории «государств-изгоев» или точнее «государств-негодяев»¹. В отношении этих стран, по замыслу американского руководства, допустимо применение любых мер воздействия, вплоть до силового. Но поскольку КНДР активно разрабатывает ракетно-ядерные технологии, речи об американском вторжении в КНДР по аналогии с Ираком быть не могло. В этой связи руководство США сделало ставку на ужесточение санкций в отношении КНДР. Так, в октябре 2005 г. США под предлогом борьбы с нераспространением технологий оружия массового уничтожения ввели санкции против восьми северокорейских компаний. В марте 2013 г. – санкции против Банка внешней торговли КНДР «за его роль в поддержке программы оружия массового уничтожения». Также были введены санкции против трех высокопоставленных северокорейских чиновников и двух партийных функционеров. В июле 2016 г. санкционный список США был дополнен лидером северокорейского государства Ким Чен Ыном, что противоречит международной практике иммунитета глав государств от различного рода санкционного воздействия.

Еще одним государством, испытывающим на себе длительное санкционное воздействие США, является Куба.

Первые санкции в отношении «Острова свободы» были введены в 1960 г. после национализации собственности американских физических и юридических лиц. Санкции были связаны с сокращением импорта сахара с Кубы, затем американской помощи лиши-

¹ «Страны-изгои» – неточный, но утвердившийся в российских источниках перевод термина «*ouge states*» – «государства-негодяи», применяемый США для обозначения политических режимов стран, представляющих, по их мнению, угрозу миру.

лись все страны, оказывающие помощь Кубе. Через несколько месяцев была запрещена поставка любых товаров, кроме продуктов питания и медикаментов. В 1962 г. санкции были расширены практически до полного эмбарго. В том же году Куба была исключена из Организации американских государств, а ВМС США установили вокруг страны карантинную зону.

В дальнейшем американские санкции ужесточались, а в 1996 г. был принят закон, согласно которому под санкции попадают иностранные компании, имеющие торговые связи с Кубой. Всего же за все годы экономической блокады Кубе был нанесен ущерб более чем на 100 млрд долларов.

При этом США не только нанесли значительный ущерб экономике Кубы, но и попросту «залезли в ее карман», приняв в 2000 г. решение об использовании ее замороженных счетов на 120 млн долларов для выплаты «компенсаций жертвам кубинского терроризма».

Взяв на вооружение стратегию экономического удушения своих внешнеполитических оппонентов, США в конечном итоге и сами оказались в ситуации, когда против них были введены санкции, от которых они понесли значительный ущерб.

Речь, в частности, идет о введении эмбарго на продажу нефти в Соединенные Штаты, введенное в 1973 г. арабскими странами – экспортерами нефти из-за поддержки Израиля. Эти действия стали толчком к сильнейшему мировому экономическому кризису второй половины 1970-х гг., вошедшему в историю под названием «первый нефтяной шок»¹. Санкции продемонстрировали уязвимость американской экономики от поставок энергоресурсов и побудили руководство США, с одной стороны, к созданию Стратегического нефтяного резерва, а, с другой – к выстраиванию отношений с руководством ОПЕК и прежде всего с Саудовской Аравией, доминирующей в этой организации.

В конце 1970-х гг. экономическим интересам США был нанесен еще один весьма чувствительный удар. В результате Исламской революции в Иране в феврале 1979 г. к власти в этой стране теократическое руководство с жесткой антиамериканской позицией.

Все это стало основанием для введения США санкций в отношении Ирана. Так, в 1979 г. США заморозили все иранские авуары

¹ В то же время принципиально важным является факт о том, что кризис способствовал обогащению американско-британских нефтяных корпораций и обслуживающих их банков.

и золотые запасы в своих банках в ответ на захват американского посольства в Тегеране. Кроме этого, иностранные компании, нарушившие ограничения, были также подвержены санкциям. В 1980 г. был введен запрет экспорта из США в Иран всех товаров, включая продовольствие и медикаменты. Затем было наложено эмбарго на импорт любых товаров из Ирана в США, поездки американцев в Иран. В 1984 г. был введен запрет на выдачу кредитов международными финансовыми организациями, а в 1987 г. товарооборот между США и Ираном полностью прекратился. Но при этом на протяжении всего периода действия санкций фактически не прекращалось сотрудничество США и Ирана в военно-технической сфере. Это было обусловлено потребностью Ирана в обслуживании и ремонте военной техники и вооружения в ходе ирано-иракской войны (1980–1988). Но, поскольку сами США открыто не могли поставлять Ирану технику и вооружение для осуществления сделок в этой сфере, использовался посредник – Израиль.



Антиамериканские акции в Тегеране в феврале 1979 г.

В этом проявилась амбивалентность американских санкций: с одной стороны, декларирование полного сворачивания торгово-экономических отношений, а с другой – осуществление в обход санкций полулегальных торговых операций с государством, в отношении которого были введены санкции. В конечном итоге подобно-

го рода амбивалентность едва не привела к импичменту Р. Рейгана после того, как была раскрыта афера США с нелегальными поставками вооружения Ирану в рамках грандиозного скандала Иран-контрас¹.

В 1995 г. санкции были ослаблены, и в Иран стало возможно поставлять американские товары через третьи страны. Но уже в 1996 г. Конгресс США утвердил закон о новых санкциях, в котором, помимо прочего, было указано, что любое государство, инвестировавшее в энергетику Ирана более 20 миллионов долларов, будет также подвержено санкциям.

В 2005 г. США ввели целый ряд новых санкций: главным образом против иранских банков, а также компаний и физических лиц, так или иначе связанных с атомной и оружейной промышленностью Ирана. В 2014 г. США выборочно ослабили экономические санкции против Ирана. Хотя, по мнению экспертов, подобного рода «ослабление» направлено на то, чтобы держать руководство Ирана в напряжении под угрозой введения новых санкций, если его действия не будут соответствовать интересам США. Думается, что ситуация с использованием российскими ВКС аэродрома Хамадан в августе 2016 г. является подтверждением данного вывода.

Среди наиболее знаковых событий на рубеже 80–90-х гг. XX в. стало введение санкций в отношении Китая после событий на пекинской площади Тяньаньмэнь 3–4 июня 1989 г. (тогда силой была прекращена серия демонстраций китайских студентов, продолжавшихся с 15 апреля).

Для тотальной изоляции Китая США приняли целую серию мер по свертыванию двустороннего сотрудничества с КНР. Они включали в себя:

- приостановку всех контактов с Китаем на высоком уровне;
- прекращение обменов по военной линии;
- мораторий на любые поставки в КНР вооружений и военной техники.

В июне-июле 1989 г. Конгресс США одобрил программу экономических санкций в отношении КНР, предусматривавших отказ

¹ Иран-контрас (также известен как Ирангейт, по аналогии с Уотергейтом) – крупный политический скандал, разгоревшийся в США в конце 1986 г., когда стало известно о том, что отдельные члены администрации США организовали тайные поставки вооружения в Иран, нарушая тем самым оружейное эмбарго против этой страны. При этом деньги, полученные от продажи оружия, шли на финансирование никарагуанских контрабандистов в обход запрета Конгресса на их финансирование.

от многих проектов торгово-экономического взаимодействия. Одновременно президент США Дж. Буш – старший дал указание американским представителям в международных финансовых организациях добиваться приостановки выделения Китаю кредитов.

Тем не менее обозначившийся уже в тот период устойчивый экономический рост Китая, а также убытки, понесенные американскими компаниями от санкций, вынудили руководство США их отменить. К 1993 г. США окончательно отказались от линии на отчуждение Китая и взяли курс на нормализацию с ним отношений.

С 1990 г. начинается новый этап санкционной политики США, обусловленный разрушением биполярной системы и последующим распадом СССР. США превратились в единственную сверхдержаву и в сентябре 1990 г. заявили о формировании нового мирового порядка под своей эгидой. Это, по мнению американского руководства, предоставляло США право не только на вмешательство во внутренние дела государств, но и переформатирование их политических режимов посредством различного рода механизмов и прежде всего санкций.

Первой такой жертвой формирующегося «нового мирового порядка» стал Ирак. Уже в ходе кувейтского кризиса августа 1990 г. на Ирак были наложены санкции, причем не только со стороны США, но и Совета Безопасности ООН, в котором в тот период доминировали Соединенные Штаты. При молчаливом согласии Китая и СССР в отношении Ирака были введены беспрецедентные ограничения в торгово-экономической сфере.

Так, в частности, Резолюцией Совета Безопасности № 661 от 6 августа 1990 г. Ираку был запрещен импорт любых товаров, за исключением продуктов питания и лекарств, экспорт нефти и нефтепродуктов. Кроме этого, Совбез ООН фактически лишил страну контроля над частью территории на севере и юге страны, где были созданы демилитаризованные зоны. На протяжении всего последующего периода санкции Совета Безопасности ООН вплоть до вторжения американо-британской коалиции в Ирак в марте 2003 г. последовательно ужесточались, что привело к массовой гибели гражданского населения страны от голода и болезней. По оценкам экспертов, общее число жертв от реализованных санкций составило от 1,7 до 2 млн иракских гражданских лиц, около 700 тысяч из которых составляют дети¹. Такова крайне негативная роль международного

¹ Amir Ali M. Lifting the Iraq Embargo After Almost 2 Million Deaths. – URL: <http://www.ilaam.net/index.html>

сообщества, поддержавшего инициативу США по экономическому удушению Ирака и созданию условий для успешного вторжения американо-британской коалиции в марте 2003 г. После свержения режима С. Хусейна и оккупации Ирака решением президента Дж. Буш – младшего санкции США в отношении Ирака были отменены, санкции же со стороны Совета Безопасности ООН были сняты только в 2010 г.

Аналогичным образом с начала 90-х гг. XX столетия шло целенаправленное разрушение Югославии. Здесь также, как и в Ираке, США в полной мере использовали потенциал ООН для обвала экономики страны.

Начиная с Резолюции № 713, принятой 25 сентября 1991 г., Совет Безопасности ООН последовательно ужесточал санкции в отношении Югославии: начавшиеся с ограничения поставок вооружений, они в конечном итоге трансформировались в полный запрет государствам – членам ООН осуществлять любые торгово-экономические операции с Югославией. Санкции также предусматривали изоляцию Югославии в иных сферах международного сотрудничества: дипломатической, культурной, спортивной и т. д.

В результате одно из крупнейших и достаточно благополучных государств Европы распалось на ряд «самостийных», находящихся в зависимости от США государственных образований, едва ли не враждебных в отношениях друг с другом.

Несмотря на, что санкции осуществлялись под эгидой Совета Безопасности ООН, инициатором и главным их куратором являлись Соединенные Штаты. Немалая доля ответственности лежит и на российской дипломатии того периода, вошедшей в историю под названием ельцинско-козыревской. Взяв курс на безоговорочную поддержку всех американских инициатив Россия того времени поддерживала антиюгославские санкции, действуя тем самым в ущерб своим национальным интересам. По иронии судьбы фактически те же самые санкции США пытаются реализовать уже в отношении Российской Федерации.

Очередной этап санкционной политики США начался с печально известной Стратегии национальной безопасности 2002 г., определившей перечень «стран-изгоев» («негодяев» – по американской терминологии). Помимо КНДР, Кубы, Ирака и Ирана, в этот список руководством США были внесены также Сирия и Ливия.

После американо-британского вторжения в Ирак в марте 2003 г. и последующей его оккупации, очередь американской санкционной

политики наступила и для Сирии. Так, уже 11 мая 2004 г. в соответствии с принятым Конгрессом США «Законом об ответственности Сирии», в отношении нее были введены экономические санкции. Сирия была обвинена в поддержке терроризма, оккупации Ливана, осуществлении программ по созданию оружия массового уничтожения, в подрыве усилий международного сообщества по стабилизации Ирака и т. д. На протяжении 9 лет администрация США последовательно ужесточала антисирийские санкции. И только в июне 2013 г. США смягчили санкции в отношении Сирии, чтобы иметь возможность поддерживать сирийскую оппозицию в ходе развернувшейся гражданской войны в Сирии. В рамках этого была начата поставка вооружений, по странному стечению обстоятельств оказавшаяся в руках у боевиков террористической группировки «Исламское государство»¹.

Все это свидетельствует о том, что все обвинения, выдвигаемые в отношении Сирии, безосновательны. Безосновательны и цели санкций, декларируемые США. Никакого отношения к проблемам противодействия терроризму, недопущению разработки ОМУ, стабилизации внутривнутриполитической ситуации и т. д. американские санкции не имеют. Главная цель, которая преследуется в ходе их реализации, заключается в стремлении отстранить от власти неподконтрольного США президента Сирии Б. Асада и насаждении в этой стране проамериканской марионеточной администрации.

Другими словами, сделать то, что было сделано в Ливии в ходе



Реакция госсекретаря США Х. Клинтон на сообщение о смерти М. Каддафи

гражданской войны, развернувшейся в этой стране в период с 17 февраля по 20 октября 2011 г. под влиянием революций в соседних странах Тунисе и Египте из цикла «арабской весны». Итогом войны стало свержение лидера Ливийской Джамахирии М. Каддафи и

¹ См.: Сирийский геополитический излом. Роль России в нейтрализации террористической угрозы ИГ : информационно-аналитический вестник. – Вып. 3. – М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015.

превращение Ливии в одно из наиболее нестабильных государств мира.

В значительной мере исход войны был предрешен активным внешним военным вмешательством со стороны европейских стран – членов НАТО: Франции, Великобритании, Италии, Дании и др. Хотя США и не принимали непосредственного участия в конфликте, тем не менее их роль в конфликте была более чем очевидной. Об этом, в частности, свидетельствуют рассекреченные документы госдепартамента США, касающиеся американского участия в ливийском конфликте¹. Наиболее образно вовлеченность США в гражданскую вону в Ливии охарактеризовала экс-госсекретарь США Х. Клинтон: «Мы пришли, мы увидели и он (М. Каддафи) мертв»².

Прямое же участие США в государственном перевороте в Ливии приняли посредством санкций против легитимного руководства этой страны. Так уже 26 февраля 2011 г. одновременно с принятием Резолюции Совета Безопасности ООН президент США Барак Обама подписал указ о введении односторонних финансовых санкций в отношении М. Каддафи, его правительства и членов семьи. В соответствии с указом замораживалась вся собственность и все банковские счета Каддафи, его правительства и четверых родственников, вводился запрет на любые банковские операции с правительством Ливии. Сумма замороженных активов составила 30 млрд долларов. В последующем санкции были расширены. После того как М. Каддафи был убит, большая часть санкций в отношении Ливии была отменена. Вместе с тем средства и активы самого Каддафи и членов его семьи по-прежнему остаются заблокированными. Не исключено, что в последующем эти деньги могут быть использованы для компенсации очередным жертвам борьбы с «режимом» или же подготовки очередной демократизации.

Помимо рассмотренных выше стран, политические и экономические санкции вводились в отношении и других государств, политика которых, по мнению американского руководства, не соответствовала интересам США.

Так, в разные годы США и их союзники вводили санкции в отношении Белоруссии, Бирмы, Зимбабве, Кот-д'Ивуара, Демократи-

¹ См.: Как США организывают войны. Факты о Ливии. – URL: <http://www.pravda.ru/world/asia/middleeast/12-02-2015/1248209-kaddafi-0/>.

² «Мы пришли, мы увидели, он умер»: Рассекреченные письма Хиллари Клинтон раскрыли реальные причины вторжения в Ливию. – URL: <https://ru.sott.net/article/1720-my-prishli-my-videli-on-umer-rassekrechennye-pisma-khillari-klinton-raskryli-realnye-prichiny-vtorzheniya-v-liviyu>

ческой Республики Конго, Ливана, Сомали, Судана, Южного Судана и ряда других стран.

Всего же, по оценкам исследователей, различного рода санкциям в период наиболее активной политики США в этой сфере были подвергнуты более двух десятков государств. При этом характерным трендом политики в этой сфере является расширение санкций. Так, в 1950-х гг. было отмечено 15 случаев введения санкций, в 1960-х гг. – 20, в 1970-х гг. – 37, в 1980-х гг. – 23 и более 50 случаев в 1990-х гг. В период с 1970 по 1998 гг. санкции в мире применялись 117 раз¹. Большинство санкций объявлялись в одностороннем порядке Соединенными Штатами, но в последние годы в санкциях стали принимать более активное участие и страны Европы, хотя организаторами санкционных коалиций по-прежнему выступают США.

Это особенно наглядно просматривается на примере санкций в отношении России. Антироссийские санкции, реализуемые на протяжении столетий, обрели системный и комплексный характер, что предполагает необходимость своего отдельного исследования.

¹ См.: Газизов И. Ф., Галиев Р. М. Анализ влияния санкций на экономику России // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2015. – № 6 (50). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-vliyaniya-sanktsiy-na-ekonomiku-rossii>.

ЭВОЛЮЦИЯ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ: ПРИЧИНЫ, ХАРАКТЕР И СОДЕРЖАНИЕ

Впервые антироссийские санкции наиболее отчетливо обозначились в период позднего Средневековья. И уже тогда санкции были направлены на противодействие получению Россией различного рода технологий и стремлению ее выйти из условий искусственно созданной сопредельными государственными образованиями экономической и политической блокады.

Наиболее известным примером санкций подобного рода стало воспреещение прибытия в Московское царство группы завербованных мастеровых из ряда европейских стран.

Так, в частности, в 1548 г. по поручению Ивана Грозного саксонский купец Г. Шлитте завербовал в разных городах Европы 123 мастера различных профессий¹. Несмотря на разрешения германского императора Карла V, мастера в Россию так и не попали. Все они были арестованы властями Любека по просьбе руководства Ливонского ордена – государства крестоносцев на территории со-

временных Эстонии и Латвии. Власти ордена и прибалтийских городов опасались усиления России в военном и экономическом плане. В любекском архиве, в частности, нашли письмо ревельского магистрата от 19 июля 1548 г., в котором была изложена



просьба сделать все возможное, чтобы не пропустить Г. Шлитте и его спутников в Москву. При этом в письме рисовалась страшная картина бедствий, ко-

¹ См.: Фречнер Р. Новые источники о миссии Г. Шлитте // Репрезентация власти в посольском церемониале и дипломатический диалог в XV – первой трети XVIII века : третья международная научная конференция цикла «Иноземцы в Московском государстве». 19–21 октября 2006 года. – М. : Гос. историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 2006. – С. 144–146.

торые постигнут «Ливонию и всю немецкую нацию, если москвиты ознакомятся с военным искусством Запада»¹. Данная акция, несмотря на свою политическую подоплеку, носила и откровенно дискриминационный по отношению к экономическим интересам России характер.

В этот период весь торговый обмен с ней европейские купцы должны были осуществлять через ливонские порты Ригу, Ревель и Нарву, товары должны были перевозиться только на ганзейских судах. Для того чтобы не утратить монополию на торговлю с Россией, купцы Ганзейского союза проводили скоординированную с властями ливонских городов политику по недопущению ремесленников из европейских государств на Русь.

Усиление Московского царства в период Ивана Грозного вызвало действительно серьезную обеспокоенность в ряде стран Европы. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что в 1570 г. на всегерманском депутативонстаге² во Франкфурте герцог Альба (наместник императора Карла V в Голландии) высказал идею «не посылать в Московию артиллерию, дабы она не стала врагом грозным не только для империи, но и для всего Запада»³.

В этот же период начинается и широкая информационная кампания по очернению России. Так, в ряде крупнейших европейских городов огромным тиражом были изданы «летучие листки», в которых рассказывалось, что Московия – страна тьмы, «...русские – дикари, варвары и царь у них совсем ужас ... у него минимум 50 жен, как в турецком гареме, турки не являются самой страшной угрозой Европе по сравнению с русскими»⁴. Примечательно, что подобного рода страшилки и сейчас достаточно распространены и в Европе, и в США.

Тогда же Европа успокоилась в отношении России только в период русской Смуты начала XVII в. При этом некоторые наиболее активные государства этого периода (Польша и Швеция) и сами приняли в ней участие. Россию стремились не только победить, но и унижить, поставив во главе государства сначала самозванцев «лжедмитриев», а затем и сына польского короля – Владислава.

¹ Платонов С. Ф. Москва и Запад в XVI–XVII вв. – URL: http://dugward.ru/library/platonov/platonov_moskva_i_zapad.html.

² Собрание представителей монархов Священной Римской (Германской) империи.

³ Информационная война против России – 500 лет. – URL: <http://mikle1.livejournal.com/3693249.html>

⁴ Антироссийская пропаганда в Европе с XV и до начала XX вв. – URL: <http://dz-online.ru/article/1831/>

Фактически речь стояла о том: быть ли России самостоятельным государством или же колониальной окраиной Польши и Швеции¹. Результатом реализации этих амбициозных планов, стало то, что, как отмечает английский историк А. Тойнби, «давление на Россию со стороны Польши и Швеции в XVII в. ... неминуемо должно было вызвать ответную реакцию. Временное присутствие польского гарнизона в Москве и постоянное присутствие шведской армии на берегах Нарвы и Невы постоянно травмировали русских, и этот внутренний шок подтолкнул их к практическим действиям ... Понадобилось чуть более столетия, считая с подвигов Петра, чтобы Швеция лишилась всех своих владений на восточных берегах Балтийского моря, включая свои исконные земли в Финляндии. Что же касается Польши, то она была стерта с политической карты»².

После же того как Петром I было «прорублено окно» в Европу на Неве и в Азию – на Каспии, выстраивавшаяся столетиями в отношении России экономическая блокада утратила актуальность.

В последующем усилиями Петра I, его дочери Елизаветы и Екатерины II было создано ведущее для мирового сообщества того времени государство, которое не только в полной мере обеспечивало свою безопасность, но и являлось гарантом мира и стабильности в Европе. Наиболее образно сложившееся положение, было отражено в словах бывшего канцлера Российской империи А. Безбородко – «ни одна пушка ни в Европе, ни в Азии без ведома императрицы Екатерины не имели права выстрелить»³.

Поэтому вплоть до второй половины XIX в., до вступления России в полосу системного кризиса, о санкциях в отношении нее никто открыто не заявлял. Только лишь в середине столетия по итогам неудачной для России Крымской войны в очередной раз встал вопрос об антироссийских санкциях.

К категории наиболее известных санкций того времени, по всей видимости, следует отнести запрет России иметь флот на Черном море, введенный условиями Парижского договора (1856) по окончании Крымской войны. Вследствие этого Россия оказалась запертой в Черном море, а ее торговля с внешним миром через Черноморские проливы Босфор и Дарданеллы оказалась под контролем не

¹См.: Бочарников И.В. О государственной идеологии России // Международные отношения. – 2013. – №1. – С. 22.

² См.: Тойнби А. Постигание истории. – М. : Прогресс, 1990. – С. 148.

³ Безбородко А. А. О царствовании Екатерины Великой. – URL: <http://his95.narod.ru/bezbor-ek.htm>

столько Турции, владевшей этими проливами, а Великобритании. Вследствие подписанного в 1838 г. договора о свободной торговле, предоставившего Великобритании режим наибольшего благоприятствования, Турция находилась в экономической и политической зависимости от нее.

Именно тогда впервые прозвучали слова «Россия не сердится, Россия сосредотачивается». В 1860 г. Россия вышла из навязанного ей Парижского договора и в последующем сосредоточила внимание на реализации своих жизненно важных национальных интересов и стала в результате этого одним из влиятельных и наиболее динамично развивающихся государств. Это позволило Александру III произнести историческую фразу «Европа подождет, когда русский царь ловит рыбу»¹.

В этих условиях, конечно же, ни о каких санкциях в отношении России речи быть не могло. Поэтому все, что могли позволить себе западные партнеры Российской империи, – это разнузданная антироссийская пропаганда, изображающая Россию в качестве потенциального агрессора, готового в любой момент поглотить «цивилизованную» Европу.

Вот, например, как англичане изображали Россию во второй половине XIX в. Первым Россию в виде осьминога изобразил английский иллюстратор Ф. В. Роуз на «Серьезно-юмористической военной карте 1877 года». В последующем это изображение было расстиражировано. Более того, изображение нашей страны на географических картах в виде того или иного чудовища для европейцев стало признаком хорошего тона².

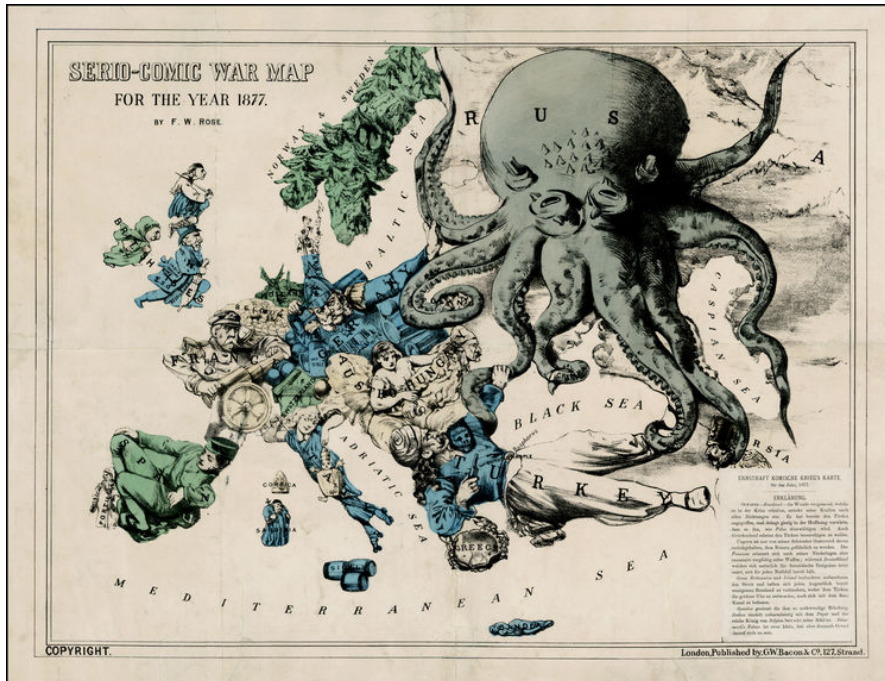


*Канцлер Российской империи
А. М. Горчаков. Автор фразы
«Россия не сердится, Россия
сосредотачивается»*

¹ Цит. по: Бочарников И. В. О евразийской геополитической стратегии России // Международные отношения. – 2016. – № 1. – С. 83.

² Черный осьминог, или Россия глазами иностранцев. – URL: <http://heliophagous.livejournal.com/33791.html>.

В очередной раз санкции в отношении России были введены в



период очередной «русской смуты» – революций 1917 г. и последовавшей за ними Гражданской войны. В самый ее разгар (10 октября 1919 г.) санкции в отношении России были введены по инициативе гос-

секретаря США Р. Лансинга со стороны как самих США, так и стран Антанты (Великобритании и Франции). Этому предшествовала их интервенция, а также на-



Премьер-министр Британской империи Д. Ллойд Джордж

чавшаяся польско-советская война. Причиной введения санкций стало разочарование лидеров западных стран в возможности военным путем свергнуть советскую власть. Так, в частности, бывший тогда премьер-министром Великобритании Д. Ллойд Джордж, обосновывая целесообразность введения санкций против Советской России заявил, что: «Мысль подавить большевизм военной силой – чистое безумие..., и надеяться на них (Деникина, Колчака, чехов и поляков) – значит строить на сыпучем песке»¹. Именно поэтому в условиях начинавшегося голода став-

¹ Цит. по: Ситников А. Первые санкции против России. – URL: <http://svpressa.ru/politic/article/100726/>.

ка была на прекращение поставок продовольствия в Советскую Россию.

Экономическая блокада продолжалась вплоть до 16 января 1920 г., когда Верховный Совет Антанты принял решение ослабить санкции и разрешил торговые операции с «русским народом» (кооперативными организациями). Окончательно санкции были сняты в 1925 г. При этом основную выгоду от санкций получили США. Так, импорт американских товаров в 1925 г. был самым объемным и значительно превышал европейский. А к концу 20-х гг. прошлого века поставщиками продукции были уже около 800 крупных американских фирм¹.

В том же 1925 г. были введены новые санкции в отношении Советской России – так называемая «золотая блокада». Формальным поводом для нее стали обвинения в национализации иностранной собственности, сворачивание нэпа и разрыв действовавших концессионных соглашений. Вследствие этого США, Великобритания, Франция и ряд других западных стран отказались торговать с СССР за золото и потребовали от него расплачиваться за продаваемое оборудование нефтью, зерном, лесом. С 1930 г. купить технологии и оборудование можно было только за зерно. По мнению ряда историков и публицистов, все это делалось с целью стимулирования протестных настроений у населения СССР. Засуха 1931 г. ухудшила ситуацию, погубив значительную часть урожая, а закупить на Западе продовольствие было нечем из-за золотой блокады и отсутствия валюты в результате эмбарго. Итогом этой санкционной политики стал голод в СССР 1932–1933 гг., вошедший в историю как голодомор, жертвами которого стали не менее 7 млн человек².

В 1932 г. США был введен полный запрет на импорт товаров из СССР. И только после 1934 г. золото вновь начало приниматься в качестве средства платежа.

Очередные санкции в отношении СССР были введены в 1939 г. из-за начавшейся советско-финской войны. Но с учетом развития военно-политической ситуации в Европе и в мире в целом в связи с началом Второй мировой войны эти санкции носили в значительной мере демонстрационный характер. Так, 2 декабря 1939 г. США объявили так называемое «моральное эмбарго» на торговлю с СССР.

¹ Ситников А. Указ. соч.

² Постановление Государственной Думы РФ от 2 апреля 2008 г. № 262-5 ГД «О заявлении Государственной Думы Российской Федерации “Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР”».

В рамках этого эмбарго был установлен запрет на поставки в СССР авиатехники, а также материалов для авиапромышленности, таких как алюминий, молибден и авиабензин. В то же время эмбарго никак не повлияло на внешнеторговые связи СССР, в том числе с США, объем торговли с которыми в 1939 г. составлял 66,1 млн рублей, а в 1940 г. возрос до 95,3 млн рублей. Общий оборот советской внешней торговли также увеличился – с 271,4 млн рублей в 1939 г. до 485,2 млн рублей в 1940-м¹.

После нападения 22 июня 1941 г. нацистской Германии на СССР антисоветские санкции не вводились с учетом той потребности, которую испытывали США и Великобритания в его возможностях сокращения немецкого военного потенциала. Поэтому вплоть до окончания Второй мировой войны ни о каких антисоветских санкциях речи быть также не могло. Но уже после ее окончания с развязыванием руководством США (после фултоновской речи У. Черчилля «Мускулы мира»²) холодной войны против Советского Союза санкции как инструмент воздействия на потенциального противника вновь были востребованы.

В 1947 г. американским руководством была принята на вооружение так называемая Доктрина Трумэна, основной смысл которой сводился к сдерживанию СССР во всех сферах жизнедеятельности.

С этой целью в марте 1948 г. министерство торговли США ограничило экспорт стратегических материалов, оборудования и вооружений в СССР и соцстраны Восточной Европы. В 1949 году эти ограничения были закреплены в Законе об экспортном контроле. Одновременно с этим по инициативе США был создан Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ) для надзора за поставками товаров и технологий западных государств СССР и его союзникам³. Комитет разработал стратегию «контролируемого технологического отставания», согласно которой техника и технологии могли продаваться в социалистические страны не раньше чем через четыре года после их серийного выпуска. Помимо этого были введены три списка товаров и технологий, поступление которых ограничивалось в СССР: первый с полным запретом на экспорт, вто-

¹ Санкции Запада против СССР. – URL: <http://tass.ru/info/2728444>.

² Черчилль У. «Мускулы мира» Речь 5 марта 1946 г. в Фултоне. – М. : Эксмо, 2003.

³ См.: В КОКОМ входили 17 стран (США, Канада, Австралия, Япония, Великобритания, Бельгия, Дания, Франция, ФРГ, Греция, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Испания, Турция). Еще шесть государств сотрудничали с комитетом (Австрия, Финляндия, Ирландия, Новая Зеландия, Швеция и Швейцария), формально не являясь его членами.

рой с экспортом в ограниченном количестве и третий без ограничений экспорта, но с контролем за их конечным использованием¹.

С момента начала деятельности КОКОМ начинается практически 70-летняя эпопея антисоветских, а затем и антироссийских санкций, незавершившаяся вплоть до настоящего времени. При этом санкции носили комплексный, системный характер и постоянно дополнялись новыми ограничениями в торговле.

Так, уже в 1962 г. США и их союзниками были введен запрет на продажу в СССР труб большого диаметра, что привело к задержке строительства трубопровода «Дружба». Позднее под давлением европейских производителей запрет на поставку труб большого диаметра в СССР был снят².

В 1974 г. Конгрессом США была принята пресловутая Поправка Джексона – Вэника, основанием которой послужило решение советского правительства о компенсации эмигрантами, получившими высшее образование, затрат государства на их обучение в вузах. Это существенно снизило шансы потенциальных эмигрантов на выезд за рубеж. Руководство Израиля и США, было возмущены таким «ущемлением прав», поскольку оно существенно ограничивало «приток мозгов» в эти страны.

Согласно Поправке Джексона – Вэника запрещалось предоставлять режим наибольшего благоприятствования в торговле, государственные кредиты и кредитные гарантии странам, которые нарушают или серьезно ограничивают права своих граждан на эмиграцию, а также другие права человека. Поправкой также предусматривалось применение дискриминационных тарифов и сборов в отношении товаров, импортируемых в США из стран с нерыночной экономикой.

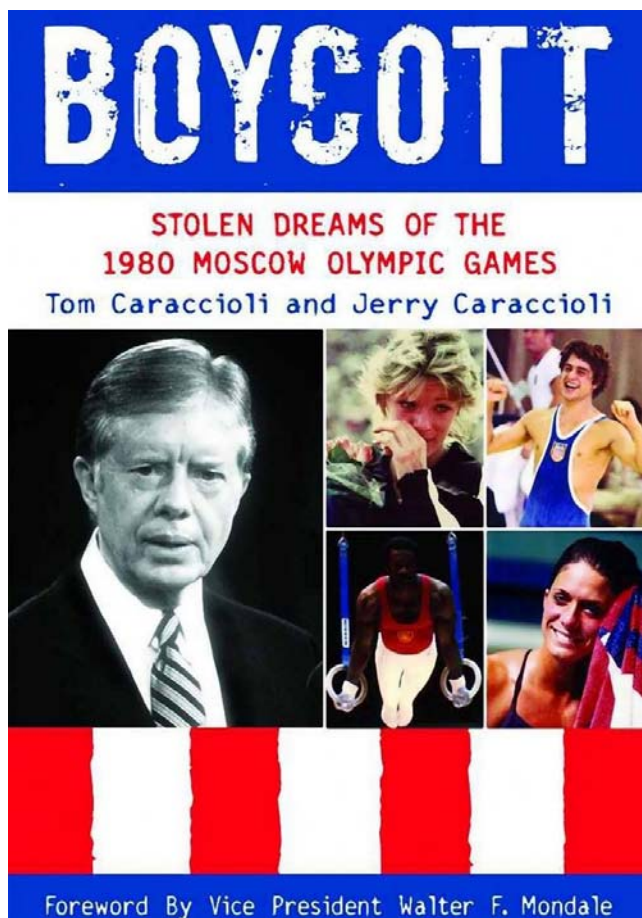
Поправка не была отменена даже после введения свободы эмиграции в СССР в 1987 г., а лишь перешла в режим моратория. Подобное положение дел сохранилось и после распада СССР. И лишь в 2012 г. поправка была официально отменена.

Резонансными, по сути, стали попытки повлиять на Международный олимпийский комитет (МОК) с целью отмены XXII летних Олимпийских игр в Москве в 1980 г. после ввода в 1979 г. ограниченного контингента советских войск в Афганистан по просьбе правительства этой страны.

¹ См.: Санкции Запада против СССР. – URL: <http://tass.ru/info/2728444>

² Там же.

Поскольку позиция МОК в вопросах недопущения использования спорта в качестве средства политического противоборства была принципиальной, Олимпийские игры было принято решение проводить именно в Москве.



*Бойкот: Украденные мечты
об Олимпийских Играх в Москве 1980 г.
(обложка книги – США)*

В ответ на это США, а также их союзники по НАТО и страны, на которые они сумели воздействовать, Игры в Москве бойкотировали. Всего таких стран оказалось 64. При этом правительства Великобритании, Франции, Италии и Испании разрешили своим национальным олимпийским комитетам на самостоятельное принятие решения об участии в Олимпиаде. В итоге большинство спортсменов названных стран все-таки приехали на Игры. Ответной реакцией стал бойкот со стороны СССР и его союзников следующих, XXIII Олимпийских игр (1984) в Лос-Анджелесе.

С приходом к власти в США администрации Р. Рейгана политика экономического «удушения» СССР обрела новый импульс. В основе ее стратегии был заложен план из трех базовых пунктов:

- 1) подрыв системы власти и управления (в том числе путем демократизации через польскую «Солидарность»);
- 2) изматывающая ресурсная гонка вооружений и поддержка моджахедов в Афганистане;
- 3) сопутствующий обвал цен на сырье (преимущественно на нефть).

Одной из первых таких акций стало введение в 1981 г. запрета на поставки в СССР оборудования для строительства нефте- и газопроводов, призванных связать Сибирь с Западной Европой и стать первой магистралью для их экспорта за рубеж. Помимо США по-

ставщиками труб большого диаметра для этого газопровода могли быть только западногерманские компании, которые «с учетом возможных непредвиденных рисков» сразу же повысили цены на свою продукцию. Чтобы продолжить строительство газопровода, СССР вынужден был увеличить экспорт золота с 90 до 250 тонн в год. Причем уже не из текущей добычи, а из запасов¹.

Тем не менее в полной мере США не удалось добиться срыва строительства трубопроводов, в том числе из-за отказа европейских и японских компаний принимать участие в американских санкциях. На строительство трубопровода был получен кредит в 3,4 млрд немецких марок для строительства компрессорных станций от консорциума немецких банков во главе с Deutsche Bank. Аналогичные соглашения были достигнуты с группой банков Франции и экспортно-импортным банком Японии. Также СССР получил необходимое оборудование от западноевропейских и японских компаний, таких, как Creusot-Loire, John Brown Engineering, Japan Steel Works и др.². В итоге трубопровод, по которому в настоящее время осуществляет экспорт газа в Европу, был все же достроен и введен в эксплуатацию в 1984 г.

Тем не менее США в своей стратегии подрыва экономики СССР не оставляли своих попыток нанесения ей ущерба путем введения новых санкций, а также реализации иных экономических мер подрывного характера.

Так, уже в сентябре 1983 г. наиболее резонансным событием стал инцидент с пассажирским лайнером авиакомпании «Korean Air», нарушившим 1 сентября воздушное пространство СССР с залетом на советскую территорию более чем на 500 км и пролетевшим над стратегически важными объектами. Командованием советских ПВО лайнер был принят в качестве самолета-шпиона, в результате был сбит советским самолетом Су-15. Жертвами данного инцидента стали 269 человек.

О том, что полет южнокорейского лайнера носил не только провокационный, но и разведывательный характер свидетельствует целый ряд фактов. Наиболее обстоятельно ситуацию со сбитым самолетом осветил бывший высокопоставленный сотрудник японской военной разведки И. Танака, в 1997 г. опубликовавший книгу «Правда о полете КАЛ-007».

¹См.: Крошкин Л. «10 долларов за баррель уничтожат СССР». – URL: <http://maxpark.com/community/politic/content/2156893>.

² См.: Санкции Запада против СССР. Досье. – URL: <http://tass.ru/info/2728444>.

В книге И. Танака утверждает, что ЦРУ сознательно направили южнокорейский пассажирский самолет в советское воздушное пространство, чтобы вызвать переполох в системе противовоздушной обороны СССР и выявить ее засекреченные и обычно молчащие объекты. По мнению И. Танаки, США в то время прилагали все усилия для сбора информации о советской ПВО на Дальнем Востоке, которая в 1982 г. была модернизирована и значительно усилена¹. Косвенно подтверждает правоту И. Танаки и тот факт, что материалы по этому делу со стороны США вплоть до настоящего времени остаются полностью засекреченными.



*Маршрут пролета самолета «КАЛ-007»
1 сентября 1983 г.*

Между тем сам по себе инцидент стал основанием для развязывания очередной антисоветской кампании, в рамках которой США ввели очередные экономические санкции в отношении СССР. Так, уже 2 сентября 1983 г. Федеральное управление гражданской авиации США блокировало воздушное сообщение с СССР. В результате воздушное пространство между двумя странами было перекрыто. Но уже через два месяца, в ноябре 1983 г., в связи с убытками крупных американских авиакомпаний, потерявших удобный маршрут в Азию, санкции были отменены.

Во второй половине 1980-х гг. руководство США осознало, что наиболее уязвимым сегментом экономической политики СССР являлась его зависимость от экспорта углеводородов. Именно этой сфере и было решено нанести максимальный ущерб. С этой целью был инициирован обвал цен на нефть. В 1986 г. США вынудили руководство Саудовской Аравии, доминировавшей в ОПЕК, резко нарастить объемы нефти. В результате цена на нефть упала с более

¹ Раскрыт американский след в истории о сбитом над СССР южнокорейском Boeing. – URL: <http://ren.tv/novosti/2015-12-24/raskryt-amerikanskiy-sled-v-istorii-o-sbitom-nad-sssr-yuzhnokoreyskom-boeing>.

чем 30 долларов за баррель в ноябре 1985 г. до почти 10 долларов за баррель к июлю 1986 г.¹ Экспорт нефти, ставший к тому времени основным источником валютных поступлений СССР стал фактически нерентабельным. Все это спровоцировало масштабный кризис, трансформировавшийся в последующем под влиянием целого ряда других негативных факторов в системный внутрисполитический.

Распад СССР в 1991 г., несмотря на декларированное партнерство США с руководством уже Российской Федерации, фактически не повлиял на их санкционную политику.

Вплоть до 1994 г. действовали санкции, определенные в рамках функционирования КОКОМ. Но даже после их отмены в силе оставались запретительные меры, введенные в сентябре 1991 г. по поставкам в Россию электронных систем, оптических волокон, средств связи, морской и аэронавигационной техники, реактивных двигателей и т. д.²

В 1998 г. санкционная политика обрела новое содержание – научное – посредством введения санкций в отношении ряда научно-производственных учреждений России. Так, в «черный список» (по подозрению в сотрудничестве с Ираном в ракетной и ядерной областях) США внесли 10 российских учреждений: Балтийский государственный технический университет (бывший Военмех, Санкт-Петербург), «Европалас – 2000», государственную хозрасчетную организацию «Главкосмос», НИИ «Графит», научно-производственную ассоциацию «Полюс», научно-производственный центр «ИНОР», фирму «Мосо», Московский авиационный институт, Российский химико-технологический университет им. Д. И. Менделеева, а также подразделения Научно-исследовательского и конструкторского института энерготехники (НИКИЭТ). В соответствии с санкциями руководства США американским компаниям было запрещено получать напрямую или опосредованно от этих российских организаций любые товары, технологии или услуги. К 2004 г. санкции были сняты с пяти организаций, а в феврале 2010 г. были отменены ограничения на сотрудничество с «Военмехом».

2012 г. ознаменовался двумя событиями в сфере санкционной политики США в отношении России. С одной стороны, была отме-

¹ См.: Крошкин Л. «10 долларов за баррель уничтожат СССР». – URL: <http://maxpark.com/community/politic/content/2156893>.

² См.: Шепелев И. Г., Морозов С. Г. Анализ санкций против России, определение возможного их влияния на развитие отечественного оборонно-промышленного комплекса и промышленности в целом // Экономика, управление, инвестиции. – 2014. – № 2. – С. 3.

нена пресловутая Поправка Джексона – Вэника, а с другой конгрессом США был принят Акт Магнитского по имени юриста, проходившего свидетелем и подозреваемым по крупным экономическим преступлениям фонда Hermitage Capital Management. При невыясненных обстоятельствах С. Л. Магнитский погиб в следственном изоляторе «Матросская тишина», что стало основанием антироссийской кампании в США и введения санкций в отношении ряда официальных лиц Российской Федерации, причастных или даже просто имеющих отношение (по мнению США) к его гибели.



В список попали несколько десятков фамилий чиновников из МВД, ФСБ, ФНС, Арбитражного суда, Генпрокуратуры и ФСИН. Им был запрещен въезд на территорию США, а их денежные и имущественные активы, если таковые имелись, были заморожены. При этом выводы о причастности тех или иных лиц были сделаны без расследования и без суда.

Закон Магнитского стал одним из главных рычагов давления США с целью демонизации России и дискредитации ее политического руководства, развязывания очередной антироссийской информационной кампании.

С учетом дальнейшего развития ситуации в этой сфере есть все основания полагать, что сам по себе Акт Магнитского являлся подготовительной акцией для реализации более масштабной санкционной политики, начавшейся с пресловутой «революции достоинства» на Майдане в Киеве. США необходимо было подготовить общественное мнение своего населения и тех стран, которые им подконтрольны, для того, чтобы оно восприняло и поддержало санкции, введенные в отношении России в 2014 г.

АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ США – «ПЕРЕГРУЗКА» ОТНОШЕНИЙ С РОССИЕЙ

События 2014 г. открыли новую страницу в истории антиросийских санкций. Начало этому было положено исполнительным указом президента США Б. Обамы от 6 марта 2014 г., в соответствии с которым были введены санкции против российских официальных лиц и организаций, «угрожающих суверенитету и территориальной целостности Украины»¹.

Формальным поводом для санкций стали события на Украине начала 2014 г., спровоцированные так называемой «революцией достоинства», в ходе которой при непосредственном участии США (в том числе, финансовом²) произошел государственный переворот.

К власти в стране пришли маргинальные националистические структуры, провозгласившие своей целью обеспечение приоритетности титульной этнической группы населения – украинцев – над всеми остальными.



«Революция достоинства». Революционеры с нацистскими эмблемами дивизии СС Галичина времен Второй мировой войны

Первой же акцией нового украинского руководства стала отмена принятого на законодательном уровне регионального статуса русского языка. Уровень же «достоинства» революционеров определяли враждебные по отношению к России и русским кричалки типа «хто не скаче, той москаль» и «москаляку на гіляку» («кто не скачет, тот москаль» и «москаля на ветку») и им подобные. На практике же повседневной реальностью стали похищения людей, пытки, издевательства, внесудебные расправы, мас-

¹ Муранов А., Белегова А. Общий обзор санкций, введенных ЕС и США против Российской Федерации. – URL: http://sanctionsregulations.ru/wp-content/uploads/EU_US_Sanctions_-_MChP.pdf

² Признание официального представителя Госдепа: вложения в «майдан» \$5 млрд. – URL: <http://communitarian.ru/novosti/sng-i>.

совые убийства, – все это не только нацистское более чем 70-летнее прошлое, это еще и реалии современной Украины¹.

Несмотря на эти очевидные проявления бандитизма, США и их союзники не выразили каким-либо образом свое неприятие грубейших нарушений общепризнанных норм гуманитарного права. Более того, они фактически взяли киевские власти под свою опеку. Попытки же граждан Украины выразить свое несогласие с действиями властей, посягающими на их права, жизнь, здоровье и имущество, были объявлены пророссийским сепаратизмом и терроризмом.



16 марта 2014 г. в Крыму и г. Севастополе состоялись референдумы по определению своего будущего. Более 95% их участников изъявили же-

лание о воссоединении с Россией.

В мае 2014 г. на фоне развернувшейся на юго-востоке Украины карательной операции новых киевских властей под кодовым названием «АТО» (антитеррористическая операция) прошли референдумы, на основа-



нии результатов которых были созданы Донецкая и Луганская народные республики. В целом же эти процессы стали ответной реакцией населения Украины на политику киевских властей.

¹ См.: Бочарников И. В. Осторожно тоталитаризм // РИА Новости. – URL: http://ria.ru/zinoviev_club/20141030/1030945513.html#ixzz47ekJsqEk

В соответствующей интерпретации они были преподнесены как акт вторжения России на территорию «незалежной». В результате уже более двух с половиной лет в американских и ряде европейских СМИ продолжается информационно-психологическая истерия, имеющая целью фактически одурачить западного обывателя и представить Россию в виде агрессора.

С большой помпой были анонсированы экономические санкции, которые должны, по мнению их авторов, наказать и «вразумить» Россию.

Примечательно, что, несмотря на то, что референдумы о вхождении Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации были проведены 16 марта, уже 6 марта США были введены первые санкции в отношении России под предлогом ее вмешательства во внутренние дела Украины.

События, связанные с украинским кризисом, в очередной раз свидетельствуют о том, что цинизм становится доминирующим принципом внешней политики США и их союзников по НАТО и Евросоюзу. И это уже давно никого не удивляет, даже самих американцев. Как считает, например, бывший помощник Р. Рейгана Д. Бэндоу, «от лицемерия Запада захватывает дух». По его словам, «и часа, не то, что дня, не проходит без того, чтобы Вашингтон не попытался подкупить или запугать правительство другой страны»¹.

Таким образом, события на Украине оказались всего лишь поводом для проведения широкомасштабной антироссийской акции. Причины же антироссийских санкций формировались задолго до событий на Украине весной 2014 г. Достаточно образно эту ситуацию охарактеризовал Президент России В. В. Путин, по словам которого, если бы не произошел государственный переворот на Украине, то США и их союзники придумали бы какой-то иной способ сдерживать растущие возможности России².

Настоящей же причиной эскалации антироссийской политики явилось преодоление Россией кризисных явлений в политической и социально-экономических сферах, становление ее в качестве одного из ведущих государств мирового сообщества, с позицией и интересами которого, особенно в области обеспечения национальной

¹ Бэндоу Д. «Оранжевая революция» возвращается на Украину? США следует остаться над схваткой. – URL: <http://www.inopressa.ru/article/15jan2014/forbes/ukraine.html>.

² Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 4 декабря 2014 г. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173>.

безопасности, следует считаться. Это в корне противоречило интересам США, объявившими себя в качестве единственной сверхдержавы. Поэтому, начиная со второй половины 2000-х гг., политика США была направлена на так называемое «сдерживание» России посредством различного рода акций, направленных на ослабление ее позиций, формирования недружественного окружения с использованием государств-лимитрофов, полностью подконтрольных США, инициирования на сопредельных территориях различного рода кризисов, конфликтов и т. д.

Одной из первых таких акций стала агрессия Грузии против Южной Осетии в августе 2008 г. Несомненно, что эти события не только были санкционированы США, но и фактически ими же и срежиссированы. Их главной целью было отнюдь не восстановление территориальной целостности Грузии, а проверка реакции России с тем, чтобы в последующем выставить ее в невыгодном свете: если не отреагирует – значит, как гарант безопасности Южной Осетии и Абхазии не состоятельна, а если отреагирует – то агрессивна и не изжила имперских амбиций. Таким образом, экс-президент Грузии М. Саакашвили втянул свою страну в чужую игру. Известно, к каким катастрофическим последствиям это привело и Грузию и самого М. Саакашвили, объявленного грузинской прокуратурой в розыск по обвинению в ряде преступлений, в том числе связанных с событиями августа 2008 г. Что, в общем-то, не помешало тому же президенту Украины П. Порошенко назначить его губернатором Одесской области.

Поскольку авантюра грузинского руководства в Южной Осетии провалилась, новой администрацией США была инициирована так называемая «перезагрузка» американо-российских отношений. Ее концептуальные положения были изложены Х. Клинтон в январе 2009 г. в процессе утверждения ее госсекретарем и предусматривали широкое использование рычагов так называемой «мягкой силы» для достижения американских интересов. На практике они получили широкое распространение в ходе цветных революций из цикла «арабской весны».

Во взаимоотношениях же с Россией технологии «мягкой силы» предусматривали отстранение ее от активного участия во внешнеполитических процессах, в том числе непосредственно затрагивающих ее интересы и безопасность в обмен на декларации о партнерстве. С этой целью администрацией Б. Обамы был запущен процесс «перезагрузки» американо-российских отношений. Кнопка же, по-

средством которой США планировали этот процесс запустить, сим-



птоматично в руках экс-госсекретаря США Х. Клинтон оказалась «перегрузкой».

Одновременно с этим с июня 2009 г. началась реализация польско-шведского проекта «Восточное партнерство», направленного на противодействие интеграционным процессам на постсоветском

пространстве. Кульминацией реализации этого проекта стал Вильнюсский саммит (28–29 ноября 2013 г.), на котором должна была быть институционально оформлена ассоциация с Европейским союзом шести постсоветских государств (Азербайджана, Армении, Бе-



лоруссии, Грузии, Молдовы и Украины). Отказ едва ли не в последний момент руководства Украины подписать данное соглашение и стал фактически детонатором трагических событий в Киеве и последовавшей за тем попытки утверждения военно-силовым путем ценностей «революции достоинства» на всей территории страны.

Протесты жителей Харьковской, Запорожской, Донецкой, Луганской областей Украины против поддерживаемой США политики киевских властей существенно ударили по американскому имиджу. Но больше всего США, конечно же, возмутили протесты жителей Крыма и Севастополя.

Государственный переворот в Киеве вселил уверенность в реализации стратегических планов США по установлению контроля над Крымом и Севастополем, созданию здесь собственных военных баз, наличие которых позволяло бы реально контролировать Черное и Азовское моря, Малую Азию, Кавказ, южные границы России и Украины, восточные границы Румынии и Болгарии.

Протесты жителей Крыма и г. Севастополя поставили жирный крест на этих планах. Именно этим объясняется столь нервная реакция должностных лиц администрации Б. Обамы на события на Юго-Востоке Украины.



Она выразилась в том, что 6 марта (за 10 дней до референдумов в Крыму и г. Севастополе) Б. Обама подписал указ № 13660 «Об объявлении чрезвычайного положения и введения санкций против лиц:

(а) участвующих в подрыве демократических процессов и учреждений Украины;

(б) угрожающих безопасности, стабильности, суверенитету и территориальной целостности Украины;

(с) участвующих в хищении государственного имущества Украины; или

(д) действующих от имени государственной власти, не имея на то должных полномочий от правительства Украины»¹.

Очевидно, расчет делался на то, чтобы вынудить жителей Крыма и г. Севастополя отказаться от своего решения о проведении референдума. По сути, имело место не только незаконное вмешательство во внутренние дела других государств, но и откровенный шантаж. При этом обращает на себя внимание экстраординарность формулировки указа – «о чрезвычайном положении». Б. Обама этой формулировкой объявил войну Российской Федерации, в данном конкретном случае – санкционную.

Поскольку же жители полуострова, к тому времени уже познавшие сущность демократии «майдаана», не поддались на данный шантаж, уже 16 марта (в день референдумов в Крыму и Севастополе) Б. Обама издал свой очередной санкционный указ № 13661. В соответствии с положениями указа был расширен список высокопоставленных российских политиков, которым запрещается въезд на территорию США, а их финансы и имущество блокируются в случае нахождения в американской юрисдикции².

¹ Муранов А., Белегова А. Общий обзор санкций, введенных ЕС и США против Российской Федерации. – URL: http://sanctionsregulations.ru/wp-content/uploads/EU_US_Sanctions_-_MChP.pdf.

² США и Евросоюз ввели санкции против российских политиков и военных. – URL: <https://ria.ru/economy/20140717/1016306947.html>

Оперативно составленные списки состояли из лиц, по мнению введших санкции, причастных к «аннексии» Крыма. Перечисленным в них россиянам объявлялись визовые ограничения и замораживание активов на территории стран, введших санкции. Компаниям этих стран также было запрещено иметь деловые контакты с лицами и организациями, оказавшимися в этих списках. Всего в список попали 11 человек, в том числе председатель Верховного совета Республики Крым В. Константинов, свергнутый президент Украины В. Янукович и премьер-министр Крыма С. Аксёнов. Помимо этого в санкционный список были внесены Председатель Совета Федерации В. М. Матвиенко, вице-премьер Правительства России Д. О. Рогозин, помощник Президента Российской Федерации В. Сурков, советник главы государства С. Глазьев, депутаты Государственной Думы Е. Мизулина и Л. Слуцкий, а также член Совета Федерации А. Клишас. Большинство из них в ответ на свое присутствие в санкционных списках заявили, что ни финансов, ни имущества за пределами России не имеют, а также не собираются посещать США.

В последующем введение антироссийских санкций происходило по нарастающей траектории и фактически синхронно.

Так, уже 20 марта 2014 г. указом президента США № 13662 были введены так называемые секторальные санкции, направленные против отдельных секторов экономики России. Под санкции попал банк «Россия», в котором имеются активы ряда российских предпринимателей, таких как Ю. Ковальчук, братья Ротенберги, Г. Тимченко и др.

Указом Б. Обамы № 13665 от 27 марта было прекращено сотрудничество США и Российской Федерации в области борьбы с наркотиками и остановлен экспорт в Россию «потенциально опасной» продукции.

В апреле 2014 г. список попавших под санкции российских и крымских чиновников и бизнесменов был расширен еще на 14 человек. Тогда же были введены санкции еще против 17 российских компаний. США прекратили поставки в Россию высокотехнологичной продукции, которая может использоваться в оборонном комплексе, а ранее выданные лицензии были аннулированы.

В целом же секторальные санкции коснулись трех секторов российской экономики – топливно-энергетический комплекса, банковской сферы и оборонной промышленности. Самый масштабный раунд санкций был начат 16 июля и продолжился 12 сентября 2014 г.

Именно в этот период шли наиболее ожесточенные боевые столкновения на территории Донецкой и Луганской областей.

16 июля США дополнили санкционный список граждан РФ, которые ранее были внесены в ограничительный список ЕС. Помимо этого санкции распространились также на ряд российских оборонных и сырьевых компаний. В санкционный список, в частности, попали:

- «Уралвагонзавод»;
- НПО Машиностроения;
- несколько структур «Ростеха»: концерны «Калашников», «Созвездие», «Радиоэлектронные технологии», «Базальт» и «Конструкторское бюро приборостроения».

Помимо этого под санкциями оказались:

- крупнейшая российская нефтекомпания «Роснефть»;
- независимый производитель газа «Новатэк»;
- нефтяной терминал Феодосии;
- российский банк развития «Внешэкономбанк»;
- один из крупнейших в стране коммерческих банков «Газпромбанк».

Санкции в отношении российских банков предполагают не заморозку активов, а запрет получать американские кредиты более чем на 90 дней.

25 июля 2014 г. Минфин США объявил о введении санкций против Банка Москвы, ВТБ и Россельхозбанка, а также Объединенной судостроительной корпорации РФ¹.

12 сентября 2014 г. США заблокировали доступные американской юрисдикции активы пяти российских оборонных компаний. В санкционный список попали:

- «Алмаз-Антей» (один из крупнейших мировых производителей систем ПВО);
- Научно-исследовательский институт приборостроения (производитель систем для боевых самолетов и систем ПВО);
- «Мытищинский машиностроительный завод»;
- «Машиностроительный завод имени Калинина»;
- компания, обозначенная как «Исследовательско-производственный центр в Долгопрудном».

¹ См.: Хронология введения санкций и ответные меры России в 2014–2015 годах. – URL: <https://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html>

Помимо этого США ужесточили ограничения по доступу к рынку капитала для шести российских банков: Сбербанк, ВТБ и его дочерней структуры – Банка Москвы, Газпромбанк, Россельхозбанк, Внешэкономбанк. Санкции также ограничили сотрудничество с российскими компаниями по добыче нефти, в том числе с «Газпром нефтью», Лукойлом и «Роснефтью». Кроме этого, в санкционном списке оказались также Газпром, Сургутнефтегаз, «Транснефть», Ростех¹.

20 декабря 2014 г. США ввели пакет санкций против Крыма и Севастополя с целью полной финансовой и экономической блокады полуострова. Весь экспорт услуг, технологий и товаров попал под запрет, а американские инвесторы не могут вести в Крыму никакую деятельность. Помимо этого были введены санкции в отношении банков, функционирующих в Крыму, а также на финансовые учреждения, прямо или косвенно осуществляющие операции с Крымом².

Одновременно с этим США ввели санкции против 24 граждан России и Украины, а также ряда компаний. Под санкциями оказался фонд Marshall Capital Partners К. Малофеева. Также в список санкций попали ряд лидеров Крыма и Донбасса, а также байкерская организация «Ночные волки».

26 декабря 2014 г. из-за санкций США две международные платежные системы – Visa и MasterCard – приняли решение приостановить обслуживание карт российских банков, работающих на территории Крыма. Новый пакет ограничительных мер был принят сразу после начала достигнутых в Минске договоренностей, когда при посредничестве России удалось добиться относительного прекращения боевых действий на Донбассе и частичного отвода войск.

Примечательно, что заслугу в инициировании и продвижении «минского процесса» США приписали себе и своим санкциям. Так, в частности, по заявлению официального представителя Госдепартамента США Д. Фрида «на Украи-



*Координатор по санкциям
Государственного департамента
США Д. Фрид*

¹ См.: Хронология введения санкций и ответные меры России в 2014–2015 годах. – URL: <https://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html>.

² Там же.

не, если бы не было санкций, ситуация была бы намного хуже. И если вы так не думаете, то у вас просто недостаточно воображения. Вторжение (России) могло бы быть более значительным и пошло бы дальше, было бы гораздо больше беженцев. И, полагаю, без санкций у нас бы вообще не было минского процесса»¹.

Несмотря на это заявление, уже 4 марта 2015 г. Б. Обама продлил действие своего указа от 6 марта 2014 г. о введении режима чрезвычайной ситуации в отношении России, заявив при этом, что «Россия своей позицией по украинскому кризису создает ситуацию, при которой имеется «необычная и экстраординарная угроза безопасности и внешней политике США»².

11 марта 2015 г. США расширили санкционный список еще на 14 человек. Кроме того санкции были наложены на российскую организацию «Евразийский союз молодежи» и троих ее лидеров (А. Дугина, П. Канищева и А. Коваленко), а также Российский национальный коммерческий банк, осуществляющий свою деятельность в Крыму³.

Обращает на себя внимание тот факт, что, несмотря на усилия по созданию фактической блокады Крыма, США в то же время смягчили свои санкции в части, касающейся доступа его жителей к информационным ресурсам. Так, 23 мая 2015 г. жителям Крыма был открыт доступ к бесплатным веб-сервисам. Запрет был снят на ряд сетевых функций, таких как:

- обмен мгновенными сообщениями;
- чаты и электронная почта;
- социальные сети;
- обмен фотографиями и фильмами;
- просмотр веб-страниц и блогов.

Данное решение, по всей видимости, едва ли имеет отношение к филантропии руководства США, а продиктовано исключительно прагматическими интересами. С учетом больших возможностей влияния интернет-ресурсов, США открыли для себя возможность для воздействия на массовое сознание жителей Крыма.

¹ Госдеп заявил, что без санкций против России не было бы Минских соглашений. – URL: <https://ria.ru/world/20160621/1449536711.html>

² Барак Обама видит исходящую из РФ угрозу – «необычную и экстраординарную» – поэтому продлил санкции. – URL: <http://www.amic.ru/news/299845/>.

³ См.: Хронология введения санкций и ответные меры России в 2014–2015 годах. – URL: <https://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html>

В финансово-экономической же сфере давление было продолжено. Так, 30 июня 2015 г. был введен новый пакет санкций против еще 11 граждан России и Украины, а также 15 компаний. При этом впервые под действие новых санкций попали зарубежные компании (Финляндии и Кипра). Так, в «черный» американский список были включены:

- Airfix Aviation, имеющая, согласно данным Минфина США, офисы в Финляндии и Швейцарии;
- IPP Oil Products LTD (Кипр);
- OY Langvick Capital LTD (Финляндия);
- МАКО Holding (Донецк, Украина);
- SET Petrochemicals OY (Финляндия);
- South East Trading OY, офисы которой расположены в Румынии, России и Финляндии;
- South Port Management Service Limited, зарегистрированная на Британских Виргинских островах и на Кипре¹.

2 сентября 2015 г. США ввели новые санкции против российских компаний. В «черный список» были включены:

- «Конструкторское бюро приборостроения»;
- компания «Катод»;
- НПО Машиностроения;
- корпорация «МиГ»;
- «Рособоронэкспорт».

22 декабря 2015 г. под новые ограничительные меры попали 34 физических и юридических лица из России и Украины.

В санкционный список были также внесены дочерние компании банков ВТБ и Сбербанк за рубежом, негосударственные пенсионные фонды Сбербанка, ВТБ, банк ВТБ24, а также винодельческие компании из Крыма и Ялтинская киностудия².

Не изменилась ситуация и в 2016 г. Так, 3 марта 2016 г. Б. Обама продлил санкции против России на неопределенный срок, а уже 15 июля 2016 г. комитет палаты представителей конгресса США по иностранным делам одобрил законопроект № 5094 «О стабильности и демократии на Украине», направленный на усиление санкций в отношении России. При этом конгресс обязал Б. Обаму «использо-

¹ См.: США ввели санкции против еще 11 человек и 15 компаний. – URL: <https://ria.ru/world/20150730/1154769057.html>

² См.: Хронология введения санкций и ответные меры России в 2014–2015 годах. – URL: <https://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html>.

вать американское влияние в НАТО, чтобы не допустить какого-либо военно-технического сотрудничества стран альянса с Москвой»¹.

Наконец, 1 сентября 2016 г. в отношении России были введены последние (по времени подготовки данного материала. – *Прим. авт.*) санкции. Так, в частности отдел Минфина США по контролю за иностранными активами ввел санкции в отношении 20 компаний и 17 физлиц. В список попали дочерние предприятия Газпрома, Банка Москвы, а также компании и организации, задействованные в строительстве моста в Крым.

Таким образом, большая часть санкций против России и приостановка контактов между различными организациями охватывает самые разные области: сотрудничество в космической сфере и противоракетной обороне, системах энергетики и т. д.

В банковском секторе санкции направлены на то, чтобы перекрыть источники финансирования ключевым проводникам ликвидности в банковской системе страны. Российские коммерческие банки лишаются возможности осуществлять «керри-трейд» и занимать деньги на международных рынках капитала по низким процентным ставкам.

В сегменте оборонной промышленности и ТЭК санкции нацелены на перекрытие каналов поступления технологического оборудования в Россию.

При этом некоторые эксперты полагают, что в данном случае война идет не только и не столько за Украину, сколько за Арктику. В результате введенных санкций иностранные компании прекратили и сократили до минимума свое участие в разведке нефтяных ресурсов на арктическом шельфе. Уже сейчас компания Exxon Mobil свернула 9 из 10 совместных проектов в этой области².

Следует учитывать еще один момент. Санкции – это механизм в большой политической игре. История свидетельствует о том, что они вводятся не только и не столько по экономическим причинам. Они вводятся в надежде на то, что ухудшение экономического положения страны приведет к народному возмущению и свержению неугодного политического режима. В этом плане очевидным явля-

¹ Комитет конгресса США одобрил ужесточение санкций против России. – URL: <https://rg.ru/2016/07/15/komitet-kongressa-ssha-odobril-uzhestochenie-sankcij-protiv-rossii.html>

² Донбасс – Арктика: почему Запад пытается выбить из-под ног России «арктическую платформу»? // REGNUM. – 01.10.2014. – URL: <http://regnum.ru/news/polit/1852749.html>

ется тот факт, что санкции являются инструментом давления на Россию. По сути, в отношении России реализуется если не враждебная, то по крайней мере недружественная политика.

Это определяется тем, что США в своем стремлении к мировому господству, обозначившемуся еще в далеком 1919 г., осознают, что на пути к реализации этой их заветной цели стоит именно Россия, без которой мир был бы уподоблен Европе, фактически полностью зависимой от США как во внешней, так и во внутренней политике.

В целом же очевидно, что введение санкций против России имеет геополитическую подоплеку. Едва ли Донбасс и Крым, равно как и Украина, представляют для США какой-либо иной интерес, чем геополитический. Россия в последние годы значительно окрепла, что позволило выработать собственное видение мировой политики и возможность суверенного определения своей позиции как по Сирии, так и по Украине. А это никак не вписывается в моноцентричную модель «нового мирового порядка» под эгидой США, разработанной и принятой к реализации американским руководством с начала 90-х гг. прошлого столетия. США хотят сохранить однополярный мир, поэтому стремятся нейтрализовать зарождающиеся альтернативные центры силы, наибольшую угрозу среди которых, по мнению американского руководства, представляет Россия.

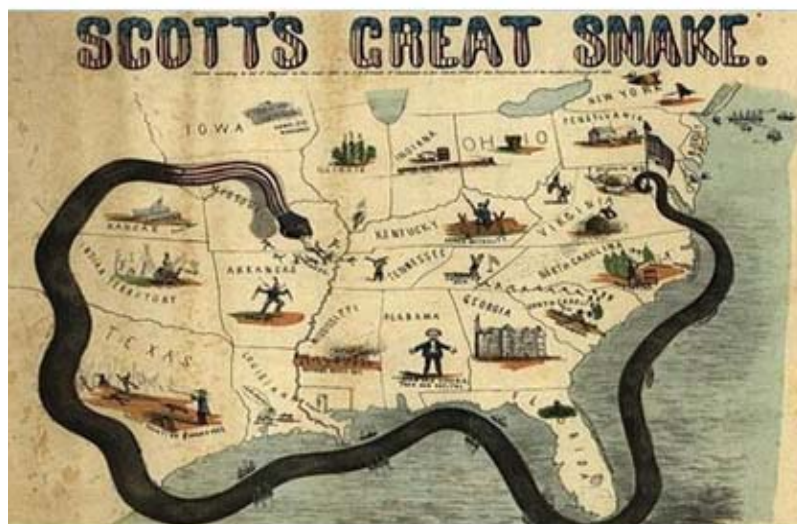
Таким образом, использование США тематики «украинского кризиса» является лишь прикрытием истинной цели – «сдерживания» России, нанесения ей максимального ущерба и вреда. С самого начала событий на Украине представители США заявляли, что их действия направлены на изоляцию России, принуждение ее к изменению курса внутренней и внешней политики на Ближнем Востоке и Украине. Так, в частности, по словам официального представителя Госдепартамента США Э. Шульца «благодаря западным санкциям экономика России сократилась на одну шестую, а сама страна оказалась едва ли не парией». И все это, – по словам Э. Шульца, – благодаря действиям администрации президента США Б. Обамы»¹.

Таким образом, реализуются основные положения американской геополитической концепции, известной под названием «План (петля) анаконды». Истоки этой концепции относятся ко времени

¹ Антироссийский самообман Вашингтона. – URL: <http://www.russiapost.su/archives/81696>

Гражданской войны в США, когда северяне разработали план разгрома сторонников Конфедерации под названием «Анаконда».

Суть плана состояла в том, что от Конфедерации отсекались важные территории, ее окружали и путем постепенного удушения вынудили прекратить борьбу. Тогда, 150 лет назад, это им удалось. Сегодня же, несмотря на мощную поддержку своих сателлитов, планы по «удушению» России дают сбой. Совершенно очевидно,



что действия американцев и их партнеров в этом плане к успеху не привели.

Ситуация для США осложняется и тем, что срок полномочий действующей администрации истекает 20 января 2017 г. Сам же Б. Обама, по сложившейся в США политической традиции находится в со-

План «Анаконда» периода Гражданской войны в США 1861–1865 гг.

стоянии «хромой утки», главная задача которой – не делать резких движений. Развитие же ситуации, в том числе связанной с антироссийскими санкциями, во многом будет определяться политикой новой администрации США. Победа на выборах 8 ноября 2016 г. Д. Трампа с его неприятием политики Б. Обамы и поддерживаемой им Х. Клинтон вызвала шок у идеологов ужесточения антироссийских санкций.



Примечательно, что тема России в президентской гонке в США была основной. Сам Д. Трамп в ходе предвыборной кампании обвинялся в том, что он пророссийский кандидат, поскольку не раз заявлял о том, что сложившийся характер американско-российских отношений не отвечает интересам двух стран и необходимо принятие мер по их нормализа-

ции. Это дает основание полагать, что в перспективе отношения двух стран претерпят кардинальные изменения. По крайней мере стремление к этому было подтверждено 14 ноября 2016 г. в ходе первого телефонного разговора президентов России и США.

АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ СОЮЗНИКОВ США – ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТУПИК ВЫНУЖДЕННОЙ СОЛИДАРНОСТИ

Санкции, введенные в связи с украинским кризисом, являются наиболее масштабными за всю историю России по количеству стран-участников. США не только сами ввели санкции против России, но и принудили к этому страны Европейского союза, а также другие страны, находящиеся под их влиянием.

Несмотря на то, что ряд европейских стран высказался против антироссийских санкций, понимая, что пострадает не только Россия, но и они сами, будучи связаны с Россией тесными экономическими связями, тем не менее, под мощнейшим американским экономическим и политическим давлением Евросоюз присоединился к ограничительным мерам США.

При этом санкции оказалась фактически идентичны американским. Синхронизирован был и сам процесс их введения. Практически день в день с США санкции вводил и Европейский союз, а также страны, позиционирующие свой «европейский», а точнее англосаксонский выбор.

Так, в частности, буквально на следующий день после референдумов в Крыму и в г. Севастополе (17 марта 2014 г.) к санкциям присоединились члены Евросоюза и Канада, а в последующем и другие сателлиты США.

18 марта свои первые санкции в отношении России ввела Япония, 19 марта – Австралия, а 23 марта – Новая Зеландия. 21 марта к санкциям Европейского союза присоединилась Молдавия, 2 апреля – Швейцария, 11 апреля – Черногория, Исландия, Албания, Норвегия и Украина, 23 июня – Грузия. 17 сентября 2014 г. к антироссийским санкциям Европейского союза и США присоединилась и непризнанная Россией Республика Косово. Что, в общем-то, является нонсенсом мировой политической практики, поскольку будучи непризнанным мировым сообществом, Косово не является субъектом международных отношений. Тем не менее соображения солидарности с США – созидателями и протекторами косовской квазигосударственности – оказались превалирующими не только над нормами международного права, но и над здравым смыслом.

Помимо этого санкции в отношении России были введены и со стороны стран, которые, согласно американской терминологии, от-

носятся к категории «failed state» – «несостоявшихся» государств¹ – Молдавии и Грузии – беднейших стран постсоветского пространства.

В целом же к настоящему времени в кампании по антироссийским санкциям участвуют 37 государств, перечень которых можно наглядно отразить на карте.



Страны, которые ввели санкции против России

Принятые меры ограничивают доступ российских банков и компаний к рынку капитала Евросоюза, а также затрагивают российскую сырьевую сферу, авиастроение и оборонный комплекс. Были также составлены списки российских граждан, которые, по мнению чиновников ЕС, а также примкнувших к санкциям стран, причастны к событиям на Украине. Должностным лицам, включенным в эти «черные списки» запрещено посещать страны, которые ввели санкции. Кроме того, принадлежащие этим лицам капиталы и активы, если таковые будут найдены, подлежат заморозке. Другим словами, санкции, введенные этими странами под нажимом США, практически аналогичны американским. Наибольшую же активность в антироссийской санкционной политике проявляют две страны: Канада и Украина. Их санкционный список превосходит даже американский.

¹ Failed state – термин, применяемый для обозначения государства, которое не может поддерживать свое существование как жизнеспособная политическая и экономическая единица.

Так, в частности, Канада помимо санкций, аналогичных американским и евросоюзным, дополнительно ввела ограничения, касающиеся исследований и разработки нефтяных месторождений в Арктике, что объясняется чрезвычайной заинтересованностью Канады в вытеснении России из сферы добычи нефти в Арктическом регионе. Это в свою очередь подтверждает предположение о том, что события на Украине не имеют никакого отношения к причинам антироссийских санкций, они являются следствием глобальной конкуренции в сфере обеспечения контроля над добычей и транспортировкой российских углеводородов.

Позиция же Украины с точки зрения новых киевских властей объясняется их стремлением нанести как можно больший вред «стране – агрессору», под которой нынешним украинским истеблишментом понимается Россия. При этом осуществляется это зачастую в ущерб собственным интересам. Именно этим, по всей видимости, объясняется запрет киевских властей на полеты российских авиакомпаний на Украину, демонстрации российских фильмов и сериалов по каналам украинского телевидения, закупку российского газа у Польши и Словении посредством реверсных поставок по завышенным ценам и целый ряд других, далеких от элементарной логики, решений украинского руководства. Вред от антироссийских санкций украинской экономике вынужден был признать даже сам украинский президент П. Порошенко.

Так, в частности, выступая на открытии осенней сессии Верховной рады в сентябре 2016 г., он заявил, что «закрытие России для украинского рынка, стало экономическим шоком и обошлось большими потерями – минимум 15 миллиардами долларов»¹.



В результате прекращения сотрудничества с Россией, прервали работу десятки предприятий, в том числе такое как концерн «Антонов», сотни тысяч человек оказались без работы. И все это, по словам П. Порошенко, является следствием экономической агрессии России.

¹ Экономический шок Порошенко: Украина потеряла 15 миллиардов долларов. – URL: <http://ren.tv/novosti/2016-09-06/ekonomicheskij-shok-poroshenko-ukraina-poteryala-15-milliardov-dollarov/>

Тем не менее, несмотря на коллапс украинской экономики, явившейся следствием антироссийских санкций, власти Украины проводят целенаправленную политику, направленную на осознанное обострение отношений с Российской Федерацией, разрыв практически всех двусторонних экономических связей. В значительной мере это осуществляется с целью демонстрации лояльности американским партнерам. В то же время коллапс украинской экономики, как это ни странно, способствует обогащению как самого президента П. Порошенко, увеличившего свое состояние, в том числе за счет предприятий, работающих в России, более чем в семь раз¹, а также тех лиц, которые получили доступ к формированию и реализации кредитной политики на Украине. Поскольку же все это осуществляется под патронажем США, соответственно, санкционная политика Украины будет и дальше осуществляться в ущерб ее собственным национальным интересам.



Антироссийские санкции оказали негативное воздействие и на экономику других стран, в том числе ведущих государств Евросоюза. Так, в частности, по данным доклада Французского исследовательского центра в сфере международной экономики (Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales – CEPII), опуб-

¹ Би-би-си: за год у власти Порошенко стал богаче в семь раз. – URL: <https://ria.ru/world/20150527/1066845308.html>

ликованного в июле 2016 г., экспортные потери 37 государств, участвующих в санкциях с августа 2014 г. по июль 2015-го составили 60,2 млрд долларов¹.

Авторы документа оценивали последствие санкций с двух точек зрения: на основе ежемесячных данных ООН о товарной торговле (UN Comtradedata) они проанализировали воздействие на экспорт в Россию для всех торговых партнеров, в том числе не вводящих санкций, а также использовали данные французских компаний.

Согласно опубликованному СЕРИИ докладу, на страны ЕС пришлось две трети потерь (77%). До кризиса на РФ приходилось 2,3% экспорта поддержавших санкции стран, а российский экспорт в них составлял 63,8% всех внешних поставок. За время действия санкций в среднем вероятность поставок снизилась на 8–14%, стоимость – на 3,5–7,5%. В начале обострения отношений (с февраля по июль 2014 г.) падение поставок составило в среднем 14,6% (в том числе у стран ЕС – на 13,8%, при этом курс рубля к доллару за это время снизился лишь на 6%). После введения формальных ограничений (с августа 2014 г.) – в среднем 12,9% (в ЕС – 24,9%). Поставки санкционных товаров с августа 2014-го упали примерно на 90%.

Исследователи сделали вывод, что основная часть этих потерь связана именно с антироссийскими санкциями, а не с ответным продовольственным эмбарго, введенным Россией. Так, 78,1% всего объема упущенной прибыли европейских стран относится к товарам, не подпадающим под действие российского продовольственного эмбарго.

В наибольшей степени от антироссийских санкций пострадала Германия, торговые убытки которой в месяц в среднем превышают 832 млн долларов. В целом же на Германию приходится 27% всех убытков от санкций. Далее следует Украина, теряющая 450 млн долларов. Существенные потери от санкций понесли Австралия, Литва, Италия, Испания, Польша, Нидерланды, Финляндия. Другие страны от антироссийских санкций пострадали меньше. Так, на долю Франции приходится 5,6% всех потерь, Великобритании – 4,1%, США – всего лишь 0,4%².

По итогам 2014 г. импорт из ЕС сократился на 11,7%. В 2015 г. падение импорта из ЕС составило 40,2%, но и экспорт на фоне сни-

¹ Исследование СЕРИИ: Запад потерял более 60,2 млрд. долларов из-за санкций против России. – URL: <http://actualpolitics.ru/article/12763>

² Там же.

жения цен на энергоресурсы сократился на 31%. В деньгах только импорт из ЕС за два года сократился на 64 млрд долларов¹.

Кроме прямых ограничений, на объемы торговли больше влияли проблемы с привлечением торгового финансирования под поставки в РФ, чем восприятие странового риска. Французские компании, продукция которых оказалась под запретом, испытывали трудности с нахождением альтернативных каналов поставок, тогда как остальные поставщики в основном нашли новые рынки сбыта.

Авторы исследования предполагают, что большая часть влияния дипломатического конфликта на экспорт может считаться сопутствующими потерями. В докладе также говорится, что санкции сократили вероятность экспорта товаров со стороны отдельных французских компаний.

Антироссийские санкции оказывают большое влияние на состояние и динамику развития всей социально-экономической сферы стран Европейского союза.

Показательны в этом плане материалы исследования Австрийского института экономических исследований (WIFO), проведенного по инициативе Альянса лидирующих газет Европы (LENA) – Die Welt, La Repubblica, Le Figaro, Le Soir, Tages-Anzeiger, ElPais и Tribune de Genève².

Санкции, которые Евросоюз наложил на Россию из-за конфликта с Украиной, по мнению авторов доклада, ставят под угрозу более двух миллионов рабочих мест и добавленную стоимость в размере около 100 млрд евро в масштабах всей Европе.

Наибольший же урон антироссийские санкции нанесли экономике наиболее развитой в ЕС стране – ее фактическому локомотиву – Германии.

Так, если в 2013 г. общая выручка немецких компаний составила 22 млрд евро, в 2014-м – 19 млрд евро, то в 2015-м она снизилась примерно до 15 млрд евро. Больше всего кризис ударил по автомобиль- и машиностроению, энергетическим и электронным секторам. По данным ВТП, из 6 тысяч немецких предприятий на российском рынке 400 вынуждены были закрыться.

¹ См.: Эксперты подсчитали потери Запада от антироссийских санкций. – URL: http://www.trud.ru/article/06-07-2016/1339389_eksperty_podschitali_poteri_zapada_ot_antirossijskix_sanktsij.html

² El veto entre UE y Rusia amenaza dos millones de empleos, según un estudio. – URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/18/actualidad/1434654005_784654.html

Примечательно в этом плане заявление президента российско-германской внешнеторговой палаты (ВТП) Р. Зеле, назвавшего антироссийские ограничения «политическим тупиком»¹.

По оценке WIFO, в Германии, наиболее затронутой этим кризисом, есть риск для почти полумиллиона рабочих мест и 27 млрд евро, Италия может потерять более 200 тысяч рабочих мест. В Испании последствия антироссийских санкций могут ударить по 160 тысячам рабочих мест².

На этом фоне более чем ангажированно выглядят официальные данные Еврокомиссии, по мнению должностных лиц которой санкции почти не возымеют последствий для европейской экономики и не коснутся большей части экспорта, поскольку ЕС запретил лишь продажу определенной военной техники и товаров³.

Между тем реальность не вписывается в столь радужные прогнозы евробюрократии. Напротив, введение антироссийских санкций и ответ на них России крайне негативно отразились на развитии ситуации в целых секторах экономики европейских стран.

Так, в частности только в Финляндии, по данным финского ин-



Акция протестов финских фермеров 11 марта 2016 г. Протестующие развернули в центре Хельсинки транспаранты с лозунгами «Нет ферм – нет еды!» и «Куда ушли деньги?»

формационного портала «Юле», в 2015 г. закрылось 500 молочных ферм. Причиной банкротства предприятий стала невозможность предпринимателей продать свою продукцию из-за российского эмбарго, введенного в ответ на санкции.

Согласно данным официальной статистики, в 2015 г. доходы финских фермеров от предпринимательской деятельности упали примерно на 40%.

¹ См.: Бизнес ФРГ назвал тупиком антироссийские санкции. – URL: <http://social.inforeactor.ru/blog/43904839770/Biznes-FRG-nazval-tupikom-antirossiyskie-sanktsii>

² Там же.

³ См.: Последствия санкций и контрсанкций ЕС и России. – URL: http://www.inopressa.ru/article/19Jun2015/inopressa/sanctions_1.html

В 2016 г., как считают эксперты Экономического исследовательского института Финляндии, потери финских фермеров будут не меньшими. Это обусловлено тем, что санкции до сих пор не отменены, а рынок прибалтийских республик перенасыщен собственной молочной продукцией¹.

Принимаемые меры со стороны органов власти Финляндии по выделению фермерам, так называемого «антикризисного пакета» проблему потенциального банкротства фермеров не решают, что в свою очередь инициирует протестные настроения в их среде. В результате финские фермеры уже не раз выходили на акции протеста и требовали от правительства отказаться от единой европейской политики в отношении России, в частности, от санкций².

Аналогичные акции протестов фермеров, в наибольшей мере пострадавших от ответных мер России, происходят и в других странах Европы.

Так, в Польше протесты фермеров обрели системный характер, сопровождаемый нередко блокадой железнодорожных и автомобильных магистралей. В феврале 2016 г. польские фермеры в ходе



*Блокирование польскими фермерами
магистрали № 2 Варшава – Тересполь
2 февраля 2016 г.*

очередной акции перекрыли даже одну из ключевых транспортных автомагистралей страны. При этом особое возмущение у польских фермеров вызвало решение правительства страны о выделении финансовой помощи Украине в размере 100 млн евро, в то время как на поддержание сельскохозяйственного сектора выделяется куда меньше денег³.

¹ См.: Финляндия оценила потери от санкционной войны ЕС и России. – URL: <https://regnum.ru/news/economy/2128693.html>.

² Финские фермеры на акции протеста требуют компенсации из-за санкций РФ. – URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2731260>

³ См.: Польские фермеры протестуют против выделения помощи Украине. – URL: <http://bloknot.ru/v-mire/pol-skie-fermery-protestuyut-protiv-vy-deleniya-pomoshhi-ukraine-158215.html>

Так, в частности Агентством по реструктуризации и модернизации сельского хозяйства Польши определено, что финансовая помощь для одного фермера не должна превышать 15 тысяч евро. В качестве же компенсации потерь, связанных с введенным Россией эмбарго на польские продукты питания, предполагается всего лишь приостановка выплаты кредитов на два года, в течение которых Агентство будет выплачивать проценты по кредитам. Очевидно, что данная мера носит вынужденный характер и не способствует выходу сельскохозяйственной отрасли Польши из кризиса.

Достаточно кризисная ситуация развивается и в сельскохозяйственной отрасли Испании. Испанские фермеры овощи и фрукты, подготовленные для экспорта в Россию, просто раздавали бесплатно на улицах.

Избыток нового урожая цитрусовых в Испании решено было пустить на сок. Десятки тонн апельсинов, не попавших зимой в Россию, перерабатываются на фабриках Андалусии с разрешения Испанского фонда аграрных гарантий. Это стало одной из мер по оказанию помощи



сельхозпроизводителям, пострадавшим от продовольственного эмбарго России. Провинция Валенсия, которую еще называют «апельсиновым раем», вновь расплачивается урожаем цитрусовых и других фруктов и овощей за политические разногласия России и Евросоюза, ожидая компенсаций местным фермерам.

Большие потери не только характерны для испанской экономики, но и для других стран. Для бельгийских сельскохозяйственных производителей (прежде всего свинины и груш) ущерб от российских ответных мер на экономические санкции Евросоюза составил как минимум 165 млн евро. Франция теряет порядка 453,25 млн евро¹.

¹ См.: Вишняков А. Война санкций: до последнего европейского фермера. – URL: <http://www.odnako.org/almanac/material/voyna-sankciy-do-poslednego-evropeyskogo-fermera/>

Введенный Россией запрет на поставки сельскохозяйственной и иной продукции сильно ударил по датским производителям мяса. По данным Совета агрокультуры и продовольствия Дании, санкции ударили по датским производителям гораздо сильнее, чем ожидалось, – потери составили 1,3 млрд долларов. Еще 35,4 млн долларов потеряли датские производители рыбы, порядка 60–70 млн долларов – производители молочной продукции. Суммарные потери экспорта датских производителей составили не менее 1,5 млрд долларов¹.

В целом же, как считает исполнительный директор Трансатлантической академии и эксперт Германского фонда Маршалла С. Сабо, торговый оборот между Евросоюзом и Россией в период с 2013 по 2015 г. упал с 326,5 млрд до 210 млрд евро². Другими словами, санкции против России обходятся экономике Евросоюза в десять раз дороже, чем США.

Таким образом, именно Европа несет на себе основную тяжесть в реализации американской мечты в глобальном масштабе по утверждению мирового господства, в том числе посредством антироссийских санкций.

Такое положение дел вызывает в Европе волну протестов, причем не только на уровне фермеров и бизнес-сообщества, но и в органах муниципального, регионального и государственного управления ряда стран Европейского союза.

Так, в частности 6 июля 2016 г. региональный совет итальянской области Тоскана единогласно принял резолюцию, призывающую к отмене антироссийских санкций. В документе говорится о необходимости властям Тосканы «активизировать демарши перед правительством Италии и парламентом, чтобы Европа начала движение в сторону отмены введенных в связи с событиями на Украине санкций»³. 5 июля подобная резолюция была одобрена в Ломбардии, а ранее принята в Венето и Лигурии.

За пересмотр санкционного режима выступают не только регионы Италии. Европейскими санкциями и вынужденным продовольственным эмбарго со стороны России недовольны также в Греции, Венгрии, Болгарии, на Кипре.

¹ См.: Дания подсчитывает убытки от введения российских санкций. – URL: <http://izvestia.ru/news/574999>

² Подсчитали – прослезились. – URL: <http://izvestia.ru/news/614816>

³ Итальянская Тоскана призвала отменить санкции против РФ. – URL: <http://www.interfax.ru/business/517240>

Так, 7 июля 2016 г. парламент Кипра поддержал резолюцию, призывающую правительство страны начать работу со структурами ЕС над снятием санкций – «контрпродуктивных» и «неспособных разрешить украинский кризис». А месяцем ранее (в июне 2016 г.) французский Сенат (верхняя палата парламента) подавляющим большинством голосов поддержал резолюцию с призывом смягчить санкции. «За» проголосовали 302 французских сенатора, «против» – всего 16¹.

Сегодня ни одна встреча европейского бизнеса и политиков с руководством России не обходится без обсуждения антироссийских санкций. О необходимости прекращения санкционной политики



Глава Евросовета Дональд Туск

уже официально заявили главы правительств Италии, Греции, Венгрии, президенты Кипра и Чехии, а также ряд других высокопоставленных чиновников европейских стран, таких как Австрия, Германия, Франция, Словакия и др.

Таким образом, очевидным трендом развития ситуации в большинстве европейских стран является нарастание антисанкционных требований, которые органам власти Евросоюза становится все труднее игнорировать. Именно поэтому санкции в последнее время все чаще продлеваются без какого-либо обсуждения на уровне глав государств и правительств, а Советом ЕС, в котором доминируют антироссийские настроения, в том числе на уровне его главы Д. Туска, являющегося представителем польского истеблишмента.

С учетом того, что именно Польша находится в авангарде санкционной политики, позиция председателя Совета ЕС Д. Туска вполне объяснима, равно как и позиция чиновников теперь уже бывшего члена ЕС – Великобритании, являющейся наиболее последовательным проводником американских национальных интересов в Европе. Помимо Польши и Великобритании антироссийскую позицию занимают Латвия, Литва, Швеция, Эстония, а также Румыния и Хорватия, не обладающие сколь-нибудь финансово-экономическим ве-

¹ Сенат Франции проголосовал за резолюцию о смягчении санкций против России. – URL: <https://lenta.ru/news/2016/06/08/franceres/>

сом в системе ЕС, но в то же время позиционирующие в наибольшей степени, чем остальные страны Европы, свою проамериканскую ориентацию.

Тем не менее в других европейских странах, прежде всего в тех, которые, по сути, формируют политическую, социальную и экономическую основу Евросоюза, идеи противодействия антироссийским санкциям становятся все более популярными и находят свое практическое претворение в виде несанкционированного (управляющими структурами ЕС) сотрудничества с Россией.

В наибольшей степени это проявляется в наиболее развитом в экономическом отношении государстве Европейского союза – Германии.

Так, в частности, несмотря на санкции против Крыма, дочерняя структура Siemens заключила контракт на поставку газовых турбин для электростанций полуострова. Фармакологическая компания Novartis в 2015 г. сдала в эксплуатацию завод в Санкт-Петербурге стоимостью 100 млн евро. Аналогичный завод компании Boironica строится в Воронеже стоимостью 30 млн евро. Компания Astro Zenesa планирует инвестировать в Россию порядка 200 млн евро.

Помимо этого, немецкими компаниями осуществляются инвестиции и в другие направления развития российской экономики. Речь, в частности, идет об автоконцерне Volkswagen, компаниях по производству сельхозтехники Horsch и Rora, расширяющих свое производство соответственно в Калуге и Липецке. Инвестиции компании Amazone в новое производство в Самарской области планируются в размере 2,5 млн евро, Class – 9,5 млн долларов. Всего же, по подсчетам Бундесбанка ФРГ, только за 2015 г. прямые немецкие инвестиции в Россию выросли до 1,78 млрд евро¹.

Аналогичная ситуация фактического игнорирования антироссийских санкций наблюдается с французским, итальянским и другим европейским бизнесом в России.

Но, пожалуй, самым резонансным проектом, осуществленным вопреки санкциям, стало решение о начале строительства «Северного потока – 2». В международный консорциум, созданный 4 сентября 2015 г. на Восточном экономическом форуме, помимо Газпрома, вошли также французская компания Engie, швейцарская OMV, немецкая Uniper и голландские Shell и Wintershall. К настоящему времени участие иностранных компаний в разработке проекта приостановлено.

¹ См.: Die Welt: немецкие инвестиции в Россию бьют рекорды, несмотря на санкции. – URL: <https://aftershock.news/?q=node/413120>

новлено из-за возражений польского антимонопольного ведомства. Тем не менее в перспективе, думается, их участие в полной мере будет восстановлено. Очевидно, что это будет осуществлено по крайней мере на территории стран, куда будет поступать российский газ, поступающий по данному газопроводу. Что же касается Польши, то ее позиция в отношении всех перспективных проектов с участием российского бизнеса всегда была, остается и будет априори оставаться негативной. Неслучайно именно Польша рассматривается США, в качестве своего наиболее верного союзника в Европе, наряду с прибалтийскими странами и Украиной.

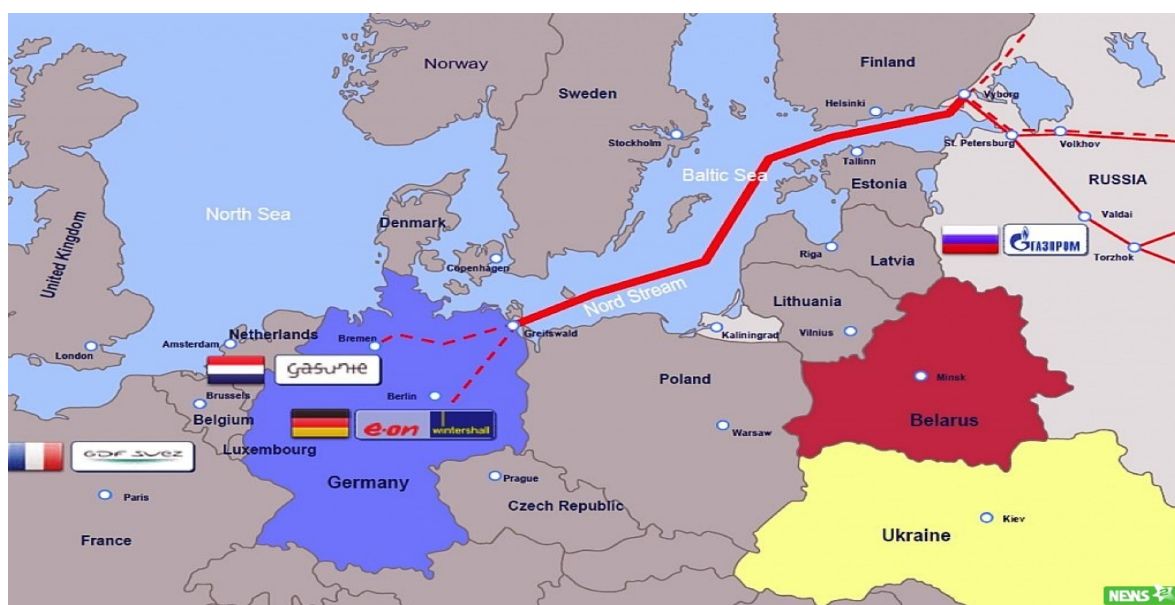


Схема маршрута строительства газопровода «Северный поток – 2»

Таким образом, очевидно, что участие европейских и иных стран в санкционной политике против России носит вынужденный и противоречащий их национальным интересам характер. Фактически страны, установившие антироссийские санкции, оказались в тупике: осознавая ущербность и вред антироссийской санкционной политики, они тем не менее не вправе отказаться от этой политики, поскольку это не соответствует позиции США по данному вопросу.

Такова главная цена, которую платят страны Европейского союза и другие субъекты антироссийской санкционной политики за свою вынужденную солидарность с США.

РОССИЯ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ США И ИХ СОЮЗНИКОВ: ВЫЗОВ – СТИМУЛ – РЕАКЦИЯ

Для всех субъектов антироссийской санкционной политики является очевидным тот факт, что события на Украине, начиная с марта 2014 г. и вплоть до настоящего времени, никакого отношения к России не имеют. Даже, если бы событий на Украине не было, их необходимо было бы выдумать с тем, чтобы найти хоть какой-нибудь повод для дискредитации России на международном уровне и развязывания в отношении нее широкомасштабной враждебной политики, вовлечения в эту политику как можно большего количества подконтрольных США международных акторов.

Украина в этой игре на «великой шахматной доске», пользуясь выражением одного из идеологов русофобской политики З. Бжезинского, лишь пешка, которой без сожаления можно пожертвовать, чтобы поставить «шах» России. И именно сейчас эта перспектива открылась.



В. Нуланд кормит печеньем участников «революции достоинства» в Киеве

Сам по себе украинский кризис, на протяжении более 2,5 лет являющийся эпицентром эскалации напряженности на глобальном уровне, был спровоцирован бесцеремонным вмешательством США во внутренние дела суверенного государства, насаждения в нем марионеточного руководства. Поэтому те 5 млрд долларов, которые, по признанию помощника госсекретаря США В. Нуланд, были вложены в «майдан», себя окупили¹. На Украине к власти пришло не просто проамериканское правительство, но и всецело подконтрольное США и управляемое ими.

¹ Признание официального представителя Госдепа: вложения в «майдан» \$5 млрд. – URL: http://communitarian.ru/novosti/sng-i-sssr/priznanie_oficialnogo_predstavitelya_godepa_vlozheniya_v_maydan_5_mlrd_07012014.

Поэтому все те события и процессы, которые происходят в настоящее время на территории этой страны, в том числе пресловутая «АТО», в рамках которой осуществляется обстрел гражданского населения из тяжелого вооружения, включая баллистические ракеты, санкционированы США. А поскольку это так, то все действия новых украинских властей находят поддержку и у подконтрольного США руководства стран Европейского союза.



Один из ведущих идеологов политики русофобии З. Бжезинский

Цель при этом вполне очевидна – противопоставить Украину России. В концентрированном виде эта цель нашла отражение в заявлении З. Бжезинского: «Украина является территорией, что лежит глубоко в сердце России. Поддержка политических сил в Украине для Соединенных Штатов является наиболее эффективным способом бороться против России»¹. Таким образом, и события на Украине в виде непрекращающихся обстрелов шахтерских городов и поселков, и антироссийские санкции, по сути, являются политическими технологиями, реализуемыми США в борьбе с Россией. При этом с самого начала, едва ли не с государственного переворота в Киеве 21 февраля 2014 г., не прекращаются попытки представить Россию в качестве стороны конфликта. Официальные лица США и стран Евросоюза, понимая несуразность подобного рода обвинений России, тем не менее активно продвигают различного рода информационные «утки» по демонизации России с тем, чтобы обеспечить международную легитимность действиям США и их союзников по утверждению нового мирового (американского) порядка.

С этой целью американскими и европейскими структурами активно формируется негативный имидж России как агрессора, не

¹ Цит. по: Бочарников И. В. Украинский кризис как следствие политики ЕС и НАТО по созданию пояса стратегического окружения России // Международные отношения. – 2014. – № 3. – С. 436–445.

только нарушающего территориальную целостность Украины, но и угрожающего в целом международной безопасности.



*Выступление Б. Обамы на 69-й сессии
Генеральной Ассамблеи ООН*

Именно об этом, в частности, заявил Барак Обама, выступая в сентябре 2014 г. на 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, поставив по значимости угрозу России второй после лихорадки Эбола. При этом Б. Обама пообещал, что США заставят Россию заплатить за агрессию¹. Это, по

всей видимости, и является главным лейтмотивом деятельности администрации США, инициировавшей государственный переворот на Украине и способствовавшей приходу к власти руководства, осуществляющего геноцид собственного народа как на Донбассе и в Одессе, так и в других регионах страны.

Неприятие Россией подобного рода «бескорыстной» помощи и возмутило американское руководство. При этом очевидно, что сами по себе украинские события стали лишь предлогом ширококомасштабной антироссийской политики. К тому же, как заметил по этому поводу Президент России В. В. Путин «что-то не припомню из истории ни одного случая, чтобы интервенция проходила без одного-единственного выстрела и без человеческих жертв»².

Санкции же, по словам В. В. Путина, «это не просто нервная реакция США или их союзников на нашу позицию в связи с событиями и госпереворотом на Украине и даже не в связи с так называемой «крымской весной».

Уверен, что если бы всего этого не было, то придумали бы какой-нибудь другой повод для того, чтобы сдерживать растущие возможности России, повлиять на нее, а еще лучше – использовать в

¹ Обама с трибуны ООН: «Мы заставим Россию заплатить цену за агрессию». – URL: <http://politikus.ru/events/30942-obama-s-tribuny-oon-my-zastavim-rossiyu-zaplatit-cenu-za-agressiyu.html>

² Обращение Президента Российской Федерации. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/20603>

своих интересах. Политика сдерживания придумана не вчера. Она проводится в отношении нашей страны многие-многие годы – всегда, можно сказать, десятилетиями, если не столетиями. Словом, всякий раз, когда кто-то считает, что Россия стала слишком сильной, самостоятельной, эти инструменты включаются немедленно»¹.



*Послание Президента Российской Федерации
Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г.*

санкциями, но и обострением внутренних проблем. Хотелось бы знать, что они имеют в виду: действия некой пятой колонны разного рода национал-предателей или рассчитывают ухудшить социально-экономическое положение в России и тем самым спровоцировать недовольство людей? Рассматриваем подобные заявления как безответственные и явно агрессивные и будем соответствующе на это реагировать»².

В итоге Россия, по мнению инициаторов антироссийских санкций, в очередной раз повела себя неправильно. Вместо того чтобы смириться с санкциями, она отреагировала вполне адекватным и симметричным образом, наложив санкции на самих «санкционеров».

¹ Послание Президента Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173>

² «Западные политики страшат нас перспективой обострения внутренних проблем»... Путин и пятая колонна... – URL: http://www.discred.ru/news/zapadnye_politiki_strashajut_nas_perspektivoj_obostrenija_vnutrennikh_problem_putin_i_pjataja_kolonna/2014-03-21-5019

Это вызвало непонимание, а затем возмущение и обиду подпавших под санкции субъектов. Так, в частности, в докладе офиса торгового представителя Соединенных Штатов, опубликованного 22 декабря 2014 г., отмечается, что «Россия нарушила принципы Всемирной торговой организации (ВТО), введя ограничения в ответ на санкции США, Евросоюза и ряда других стран». Использование Россией «неоправданных ответных торговых мер против многих из ее соседей, а также против США», по мнению американских докладчиков, нарушает «ключевой принцип открытой торговли, базирующийся на верховенстве права и поддерживающий существование ВТО». Ответные санкции со стороны России, предусматривающие ограничение поставок продуктов из стран ЕС и США, как полагают авторы документа, вредят открытому рынку, лишая потребителей выбора¹.

Аналогичную позицию занимают и чиновники Европейского союза, полагая, что введенные Российской Федерацией ответные санкции в отношении стран Запада контрпродуктивны. Об этом, в частности, заявила представитель главы европейской дипломатии М. Косьянчич, по словам которой «российский рынок и потребители сильно пострадали от этих контрпродуктивных мер, в то время как европейские экспортеры сельхозпродукции и продуктов питания нашли альтернативные рынки». При этом европейская чиновница напомнила всем, в том числе и протестующим против анти-российских санкций фермерам и представителям бизнеса, что ЕС ввел ограничительные меры в отношении РФ в связи с «дестабилизирующей ролью России на Востоке Украины». Продолжительность же санкций, по ее словам, находится в ясной зависимости от полной имплементации Минских договоренностей. И это при том, что в ходе встречи «нормандской четверки» 14–15 февраля 2015 г., завершившейся подписанием пакета документов, была достигнута договоренность о проведении на Украине конституционной реформы, предусматривающий особый статус Донбасса, проведение на территории ДНР и ЛНР свободных выборов и самое главное – прекращение огня и отвод тяжелых вооружений от линии соприкосновения.

Другими словами, должен был быть реализован комплекс мер, большая часть которых относится к прерогативе органов власти Украины. И именно руководство Украины должно было обеспечить имплементацию Минских соглашений, прежде всего в своем нацио-

¹ США обвинили Россию в нарушении правил ВТО. – URL: <https://lenta.ru/news/2014/12/22/wto/>

нальном законодательстве. Но это не происходит и не произойдет при нынешнем политическом режиме, ощущающем мощную поддержку со стороны тех, кто на словах заявляет о необходимости соблюдения Минских соглашений, а на практике оказывает всестороннюю помощь, в том числе поставками вооружений и боевой техники киевскому режиму для продолжения карательных операций на Донбассе.

По сути, речь идет об умиротворении националистического руководства Украины точно так же, как это происходило в преддверии Второй мировой войны. И хотя по своим масштабам националистическое руководство Украины явно не дотягивает до нацистского руководства Германии 30–40-х гг. XX столетия, сходство в их антироссийской политике очевидно. Очевидна и поддержка и тех, и других со стороны Евроатлантического сообщества в интересах их использования против России.

Главное же в процессе интерпретации Минских соглашений – это давление на Россию. В отношении Российской Федерации в очередной раз осуществляется стратегия вызова. Пожалуй, наиболее объективно данный процесс охарактеризовал А. Тойнби, выразив данную доминанту российской экспансии в смысловых категориях «вызов – стимул – реакция»¹. По словам А. Тойнби, постоянная угроза военной безопасности России фактически стимулировали ее территориальную «ответную» реакцию.

Применительно же к современной ситуации, очевидно, что санкционная политика является одним из наиболее значимых вызовов интересам и безопасности России с момента окончания холодной войны.

Соответствующей оказалась и реакция России. Примечательно в этом плане то, что Россия, в отличие от стран, вводивших антироссийские санкции, ответные меры ввела только лишь через полгода. Так, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина от 6 августа 2014 г. № 560, были введены ограничительные меры на импорт ряда товаров из стран, которые ввели санкции в отношении России².

В соответствии с Указом, органам государственной власти Российской Федерации и местного самоуправления, а также юри-

¹ См.: Тойнби А. Постигание истории. – М. : Прогресс, 1990. – С. 148.

² Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» // Российская газета. – 7 августа 2014 г.

дическим и физическим лицам предписывалось исходить в своей деятельности о запрете либо ограничении осуществления внешне-экономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц. Правительству Российской Федерации предписывалось определить перечень видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также конкретных действий, необходимых для реализации Указа, и принять меры по обеспечению сбалансированности товарных рынков и недопущению ускоренного роста цен на сельскохозяйственную и продовольственную продукцию¹.

На основании Указа Президента России был подготовлен и введен в действие Постановлением Правительства список запрещенных к ввозу в Россию продуктов. К таковым в частности были отнесены:

- мясо крупного рогатого скота, свежее, охлажденное или замороженное;
- свинина свежая, охлажденная или замороженная;
- мясо и пищевые субпродукты домашней птицы – свежие, охлажденные или замороженные;
- мясо соленое, в рассоле, сушеное или копченое;
- рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные;
- молоко и молочная продукция;
- овощи, съедобные корнеплоды и клубнеплоды;
- фрукты и орехи;
- колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови; готовые пищевые продукты, изготовленные на их основе;
- готовые продукты, включая сыры и творог, на основе растительных жиров;
- пищевые продукты (молокосодержащие продукты, на основе растительных жиров)².

¹ Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778. «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 “О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации”».

Ответные санкции России в сфере продовольственного рынка

Россия на год вводит ограничения на ввоз сельхозпродукции, сырья и продовольствия из стран, присоединившихся к санкциям против РФ

Группы запрещенных продовольственных товаров

Мясо и мясная продукция	Сыры, молоко и молочная продукция	Овощная продукция	Рыба и морепродукты	Фрукты и орехи
 <p>Говядина Телятина Свинина Мясо птицы Колбасы</p>	 <p>Молоко, сливки Йогурт, кефир Сливочное масло Сыры В том числе: рокфор, горгонзола, грюйер, чеддер, фета, гауда, камамбер</p>	 <p>Овощи В том числе: картофель, лук, чеснок, капуста, морковь, свекла, сельдерей, редис, огурцы, спаржа</p>	 <p>Рыба Ракообразные Моллюски В том числе: форель, семга, тунец, лосось, омары, крабы, креветки, устрицы, гребешки, улитки</p>	 <p>Фрукты Орехи Смеси орехов и сухофруктов В том числе: бананы, виноград, финики, инжир, ананасы, авокадо Орехи: грецкие, миндаль, кешью, фисташки, пекан и др.</p>

Не попали под запрет

Детское питание | соки | пиво | вино | алкогольные напитки | безалкогольные напитки | кофе | чай | какао | шоколад | сахар | мед | пряности | макароны | хлеб | баранина | крольчатина | яйца | растительное масло |

Страны, для которых введены ограничения



США



ЕС



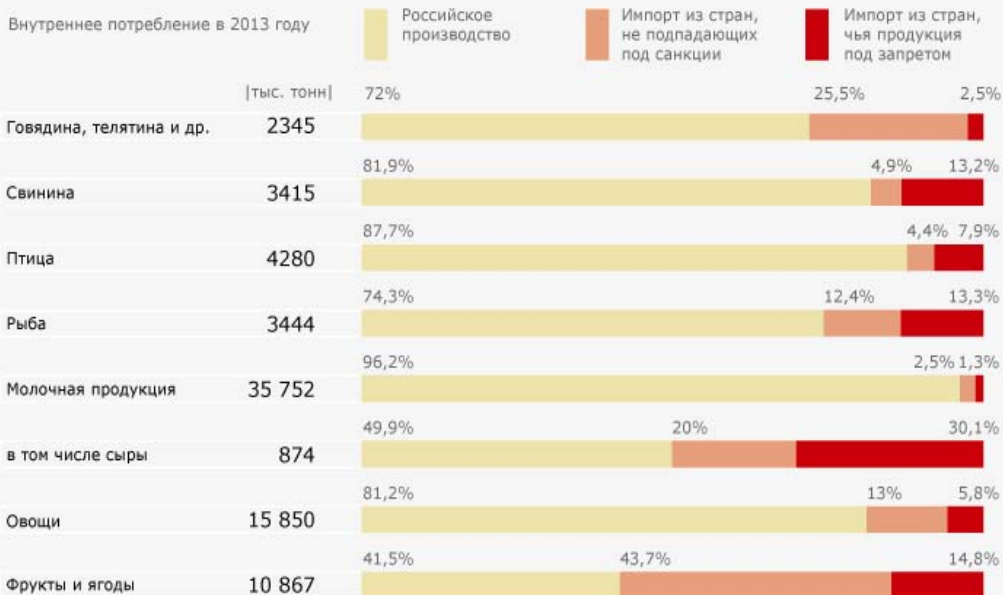
Канада



Австралия



Норвегия



Источник: Правительство РФ



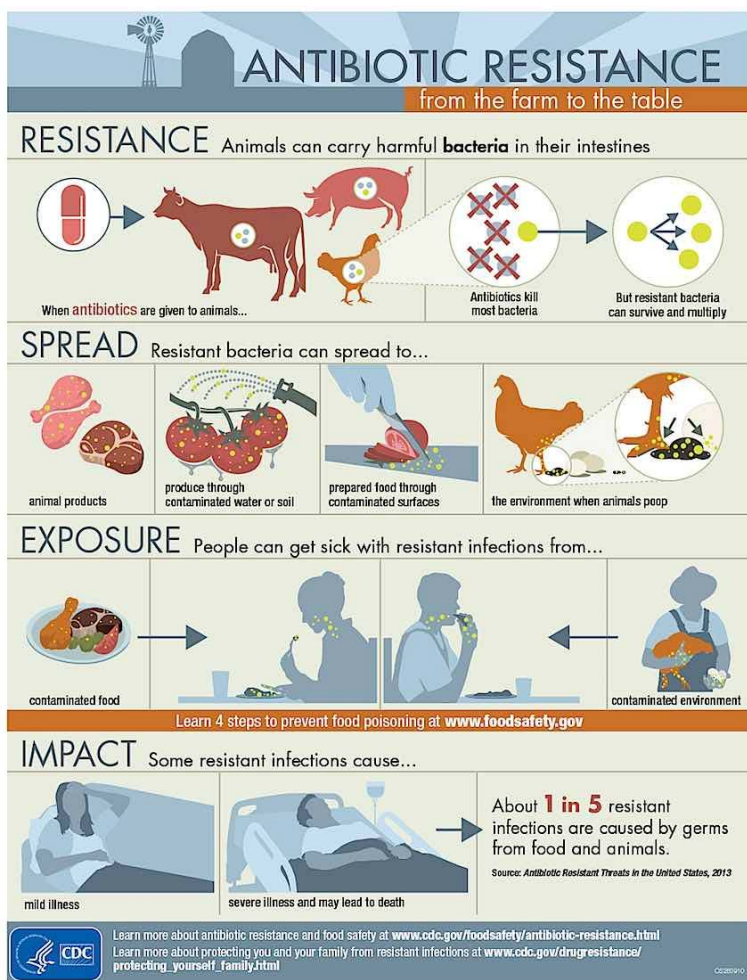
Эмбарго на данные товары, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации касается продукции только

стран Евросоюза, США, Австралии, Канады и Норвегии. Под эмбарго не попало детское питание. Также оно не распространяется на товары, которые люди сами покупают за границей.

Одновременно с этим решением Правительства из Федерального бюджета было выделено 11 млрд рублей на развитие растениеводства (увеличение господдержки на 2,5 млрд руб.) и 39 млрд рублей – на развитие животноводства (рост на 7,5 млрд руб.)¹.

Таким образом, комплекс мер ограничительного характера ввоза на территорию России сельскохозяйственной продукции несопоставим с антироссийскими санкциями, введенными США и их союзниками. При этом, как оказалось, даже они стали весьма ощутимыми для американских и европейских производителей.

И это притом, что целью введения продовольственного эмбарго не являлось нанесение ущерба. В данном случае это явилось демонстрацией возможностей России по адекватному реагированию на



неправомерное давление. Более значимая цель введения эмбарго предполагала избавление от чрезмерной зависимости России в сфере продовольственной безопасности. Это тем более важно с учетом того, что сельхозпроизводители в США и ЕС, ориентированные на поставки в Российскую Федерацию, используют методы интенсивного производства за счет различных биодобавок, чтобы в больших количествах и быстро получать различную сельхозпродукцию:

мясо курицы и свинины, овощи, фрукты. Эта продукция не всегда

¹ Россия ввела запрет на импорт агропродукции ЕС и США. – URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/45631>

соответствует нормам безопасности. Особенно это касается продукции птицеводства и животноводства США. Так, в частности, более 80% всех производимых в США антибиотиков используется в животноводстве.

Антибиотики скармливаются животным для профилактики от болезней, распространенных на крупных американских фермах, но главное – антибиотики ускоряют наращивание массы животных. В США антибиотики разрешается применять в любых дозах и для любых нужд. Что касается сельского хозяйства, то решение о применении антибиотиков принимают владельцы ферм. Только половина из них следуют медицинским рекомендациям по применению таких препаратов. По данным министерства сельского хозяйства США, менее половины производителей молока выполняют рекомендации ветеринаров по использованию антибиотиков¹.

США также являются лидерами по производству трансгенных культур, влияние которых на организм человека далеко неоднозначное и в силу этого запрещено к ввозу на территории стран того же Европейского союза. В то же время и сами европейцы при производстве продукции аграрного сектора, особенно ориентированной на экспорт, далеко не всегда соблюдают нормы фитосанитарного контроля, действующего в Российской Федерации.

Поэтому ограничения экспорта продукции из США, а также из других стран, активно использующих биостимуляторы, трансгенные технологии, а также химические препараты в аграрном секторе направлены прежде всего на обеспечение безопасности здоровья граждан России.

В результате введения продовольственного эмбарго в России сократилась доля импорта в категориях, попавших под запрет, особенно мясной продукции, также произошло частичное замещение запрещенной продукции импортом из других стран, не попавших под действие эмбарго, в частности Новой Зеландии, Аргентины, Бразилии.

Важнейшим следствием продовольственного эмбарго стало развитие отечественной аграрной индустрии. Результат этого – рост объемов продукции отечественного сельскохозяйственного производства и снижение зависимости от поставок продовольствия из-за рубежа.

¹ Европейцы отказываются от мяса из США. – URL: <http://ptizevod.narod.ru/publ/6-1-0-4050>

В июне 2015 г. в ответ на продление санкций Россия пролонгировала продуктовое эмбарго на год – до 5 августа 2016 г. В конце июня 2016 г. продовольственное эмбарго было продлено до 31 декабря 2017 г. на фоне продления антироссийских санкций.

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В РОССИИ

Россия увеличивает собственное производство и поддерживает несырьевой экспорт

С КЕМ СОТРУДНИЧАЕТ РОССИЯ



ПОДДЕРЖКИ



В целом же санкции, введенные США и их союзниками, оказались мощным стимулом для развития отечественной экономики. В частности, это выразилось в проведении политики импортозамещения и развития национальной экономики.

В апреле 2014 г. в рамках объявленного руководством страны курса на импортозамещение Правительством Российской Федерации была утверждена новая редакция Государственной программы России «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»¹. В качестве приоритетной цели развития отечественной экономики в соответствии с Госпрограммой было определено снижение доли импорта продукции, в том числе используемой отечественными производителями.

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

С учетом введенного продовольственного эмбарго основной акцент в программе импортозамещения был сделан на развитие агросектора.

Основным нормативным документом в этой сфере стала Доктрина продовольственной безопасности. Несмотря на то, что Доктрина была принята в 2010 г., задолго до введения эмбарго на поставку товаров из Европы, она фактически стала первым документом в современной России, который дал возможность сельскохозяйственному сектору заручиться поддержкой государства и планировать бизнес в долгосрочной перспективе. В 2014 г. после осложнения отношений с США и их союзниками и обменом взаимными санкционными пакетами в Доктрину были внесены существенные изменения, которые увеличили минимальную долю отечественной продукции в общем количестве ее производства в стране до 90%, а по некоторым позициям до 95%. Так, в частности, в соответствии с положениями Доктрины, самообеспечение России ключевыми продуктами питания к 2020 г. должно составлять:

- зерном – на 95%;
- картофелем – на 95%;
- молоком и молочными продуктами – на 90%;
- мясом и мясопродуктами – на 85%;
- пищевой солью – на 85%;
- рыбной продукцией – на 80%;
- сахаром – на 80%;
- растительным маслом – на 80%.

Документами непосредственно направленными на реализацию импортозамещения в сельском хозяйстве стали Постановление от 19 декабря 2014 г. № 1421 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» и План мероприятий («дорожная карта») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы.

В результате реализованных мер по импортзамещению Россия уже в 2015 г. ввезла продуктов питания на 35% меньше, чем годом ранее, сэконобив при этом 14 млрд долларов.

Более чем на 30% снизился импорт мяса, а ввоз мяса птицы сократился в два раза. Так, в 2013 г. импорт свинины составлял 26%, в 2015-м осталось 7%, по птице было 12%, осталось 5%, по сливоч-

ному маслу было 42%, стало 29%. Импорт фруктов упал с 68 до 61%, овощей – с 15 до 12%.

При этом социологи фиксируют, что население довольно высоко оценивает успехи отечественных аграриев. Так, по данным ВЦИОМа, 87% россиян не ощущают дефицита продовольственных товаров, половина опрошенных хвалит увеличение доли отечественных продуктов на полках магазинов¹.

Аналогичной мерой финансовой поддержки импортозамещения стало выделение Правительством за счет средств федерального бюджета целевых займов предприятиям, реализующим проекты по импортозамещению. С августа 2014 г. действует Фонд развития промышленности, в задачи которого входит финансирование проектов на предпроизводственной стадии.

Помимо прямой поддержки предприятий планируется введение специальных мер, стимулирующих импортозамещение, в том числе и за счет государственных и муниципальных закупок. Так, правительство достаточно активно пользуется правом ограничивать закупки товаров, происходящих из иностранных государств. Ограничены закупки отдельных видов товаров иностранного производства, таких как медицинские изделия, товары машиностроения и легкой промышленности, а также товаров, закупаемых в целях обороны страны.

По оценке Правительства России, в случае реализации продуманной политики импортозамещения к 2020 г. можно рассчитывать на снижение импортозависимости по разным отраслям промышленности с уровня 70–90% до уровня 50–60%. А в ряде отраслей возможен выход на более низкие показатели. В целом российским промышленникам понадобится до 2,5 лет, чтобы наладить выпуск импортозамещающей продукции. Реализация программы импортозамещения, по оценкам Минпромторга России, позволит российским предприятиям сформировать дополнительный объем производства на сумму свыше 30 млрд рублей ежегодно с 2015 г.

В целом же программа импортозамещения привела к созданию целого ряда производств, что позволило не только в значительной степени нивелировать последствия западных санкций, но и компенсировать отказ от поставок иностранных предприятий, прежде всего оборонного значения. Поэтому, как отмечает заведующий отделом евразийской интеграции и расширения ШОС Института стран СНГ

¹ См.: Своя еда. – URL: <http://izvestia.ru/news/611642>

В. Евсеев: «Санкции, введенные Западом против России, достигли своей цели в том плане, что Россия осознала, что ее зависимость от Запада избыточна. И это подтолкнуло Россию к корректировке вектора своего развития»¹.

Аналогичной позиции о позитивном воздействии санкций на развитие экономики России придерживается и глава Республики Ингушетия Ю. Евкуров, по мнению которого отмена санкций со стороны Европы станет очень серьезным ударом по российским производителям, которые в рамках импортозамещения начали развивать производство. По его словам, «если бы Европа подумала, как насолить России, – это отменить санкции, все опять запустить. Это такой удар может быть по нашим производителям, моральный даже удар. Мы столько рабочих мест создали в рамках даже этих стационарных периодов, так подняли то, чего у нас в стране не было, хотя оно всегда под ногами у нас валялось.... Лет пять еще таких санкций, и поверьте, наша страна вообще не будет нуждаться в их продукции»².

Таким образом, США и партнеры не смогли нанести какой-либо заметный ущерб российской экономике с помощью санкций. Тем не менее это им удалось посредством резкого обвала цен нефть и соответственно на газ – основные товары экспорта России, формирующие ее валютные резервы. Именно обвал цен со 110 долларов до 34–40 долларов за баррель – практически в три раза – нанес наиболее значимый ущерб экономике России, вызвав рост инфляции, девальвацию национальной валюты и использование стратегических резервов для решения социальных вопросов. Фактически сложилась ситуация, аналогичная ситуации 1986 г., когда США посредством воздействия на ОПЕК инициировали обвал цен на нефть, что в свою очередь спровоцировало системный кризис в экономике СССР.

Все это свидетельствует о необходимости решения вопросов, которые не раз уже поднимались на уровне органов государственной власти Российской Федерации, о диверсификации экономики и отказе от сырьевой направленности экспортной политики страны.

¹ Кто побеждает в двухлетней «войне санкций». – URL: <http://www.putin-today.ru/archives/21867>

² Отмена санкций – это худшее, что Европа может сделать для России, – Евкуров. – URL: <http://rusvesna.su/news/1467296787>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Антироссийские санкции, введенные США и их союзниками в марте 2014 г. и продолжающиеся вплоть до настоящего времени, являются одним из наиболее значимых факторов современной мировой политики. Их основная суть определяется стремлением так называемого западного Евроатлантического сообщества нанести ущерб социально-экономической сфере России, вынудить руководство страны отказаться от реализации суверенного курса во внешней и внутренней политике.

Между тем реализация санкционного давления не в полной мере соответствует ожиданиям инициаторов санкций. Россия не только смогла преодолеть наиболее негативные последствия санкций посредством программы импортозамещения в сельском хозяйстве и промышленном секторе, но и адекватно отреагировать на их введение, запретив ввоз на территорию России сельскохозяйственной и иной продукции из стран, которые ввели в отношении нее санкции, что оказало весьма ощутимое воздействие на социально-экономическую сферу ряда стран. Именно поэтому вопрос о снятии санкций становится одним из основных в переговорах представителей западного сообщества с руководством России. При этом инициаторами являются сами же представители тех стран, которые ввели антироссийские санкции. Все это определяет высокий суверенный статус России как ведущего государства мирового сообщества.

Анализ сущности, содержания, основных направлений санкционной политики и ее наиболее очевидных следствий свидетельствует о целесообразности выстраивания отношений с ведущими мировыми акторами с позиций обеспечения реализации национальных интересов России, учета в практике международных отношений самостоятельную роль ряда стран, прежде всего Европейского союза, а также государств, находящихся под контролем администрации США.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые документы

1. Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» // Российская газета. – 7 августа 2014 г.
2. Обращение Президента Российской Федерации. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/20603>
3. Послание Президента Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47173>
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 “О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации”».
5. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности”».
6. Постановление Государственной Думы Российской Федерации от 2 апреля 2008 г. № 262-5 ГД «О заявлении Государственной Думы Российской Федерации “Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР”».

Монографии и статьи

7. Антироссийская пропаганда в Европе с XV и до начала XX в. – URL: <http://dz-online.ru/article/1831/>
8. Антироссийский самообман Вашингтона. – URL: <http://www.russiapost.su/archives/81696>.
9. Барак Обама видит исходящую из РФ угрозу – «необычную и экстраординарную» – поэтому продлил санкции. – URL: <http://www.amic.ru/news/299845/>
10. *Безбородко А. А.* О царствовании Екатерины Великой. – URL: <http://his95.narod.ru/bezbor-ek.htm>
11. *Беликов А. П.* Проблема «торгового империализма» в Древнем Риме. – URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2672
12. *Белькевич А. А.* Исследование мирового опыта применения экономических санкций во внешней политике // Известия Тульского

государственного университета. Экономические и юридические науки. – № 1. – 2016.

13. Би-би-си: за год у власти Порошенко стал богаче в семь раз. – URL: <https://ria.ru/world/20150527/1066845308.html>

14. Бизнес ФРГ назвал тупиком антироссийские санкции. – URL: <http://social.inforeactor.ru/blog/43904839770/Biznes-FRG-nazval-tupikom-antirossiyskie-sanktsii>

15. *Бочарников И. В.* О государственной идеологии России // Международные отношения. – 2013. – № 1. – С. 22.

16. *Бочарников И. В.* О евразийской геополитической стратегии России // Международные отношения. – 2016. – № 1. – С. 83.

17. *Бочарников И. В.* Украинский кризис как следствие политики ЕС и НАТО по созданию пояса стратегического окружения России // Конфликтология. – 2014. – № 13. – С. 436–445.

18. *Бочарников И. В.* Украинский «закат» Европы // Международные отношения. – 2014. – №1. – С. 48–54.

19. *Бочарников И. В.* Противодействие сепаратизму : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2008.

20. *Бэндоу Д.* «Оранжевая революция» возвращается на Украину? США следует остаться над схваткой. – URL: <http://www.inopressa.ru/article/15jan2014/forbes/ukraine.html>

21. *Вишняков А.* Война санкций: до последнего европейского фермера. – URL: <http://www.odnako.org/almanac/material/voyna-sankciy-do-poslednego-evropeyskogo-fermera/>

22. *Газизов И. Ф., Галиев Р. М.* Анализ влияния санкций на экономику России // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2015. – № 6 (50). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-vliyaniya-sanktsiy-na-ekonomiku-rossii>

23. Госдеп заявил, что без санкций против России не было бы Минских соглашений. – URL: <https://ria.ru/world/20160621/1449536711.html>

24. Дания подсчитывает убытки от введения российских санкций. – URL: <http://izvestia.ru/news/574999>.

25. Die Welt: немецкие инвестиции в Россию бьют рекорды, несмотря на санкции. – URL: <https://aftershock.news/?q=node/413120>

26. *Дмитриева Е.* Исторические корни коррупции. – URL: <http://www.anticorr.ru/news>

27. Донбасс – Арктика: почему Запад пытается выбить из-под ног России «арктическую платформу»? // REGNUM. – 01.10.2014. – URL: <http://regnum.ru/news/polit/1852749.html>

28. Европейцы отказываются от мяса из США. – URL: <http://ptizevod.narod.ru/publ/6-1-0-4050>
29. *Егоров А. В.* Уроки экономических войн древности // Страницы истории. – № 6. – 2016. – С. 76.
30. «Западные политики страшат нас перспективой обострения внутренних проблем»... Путин и пятая колонна... – URL: http://www.discred.ru/news/zapadnye_politiki_strashhajut_nas_perspektivoj_obostrenija_vnutrennikh_problem_putin_i_pjataja_kolonna/2014-03-21-5019
31. Информационная война против России – 500 лет. – URL: <http://mikle1.livejournal.com/3693249.html>
32. Исследование СЕПІ: Запад потерял более 60,2 млрд долларов из-за санкций против России. – URL: <http://actualpolitics.ru/article/12763>
33. История экономических санкций. – URL: <http://www.economicportal.ru/facts/sanctions.html>.
34. Итальянская Тоскана призвала отменить санкции против РФ. – URL: <http://www.interfax.ru/business/517240>
35. Как США организовывают войны. Факты о Ливии. – URL: <http://www.pravda.ru/world/asia/middleeast/12-02-2015/1248209-kaddafi-0/>
36. Комитет конгресса США одобрил ужесточение санкций против России. – URL: <https://rg.ru/2016/07/15/komitet-kongressa-ssha-odobril-uzhestochenie-sankcij-protiv-rossii.html>
37. Компании, которые помогали нацистам. – URL: <http://buiu.ru/887-kompanii-kotorye-pomogali-nacistam.html>
38. *Кондратенко Ю.* Роль России в зарождении и развитии США. – URL: <https://www.proza.ru/2010/04/08/973>
39. *Крошкин Л.* «10 долларов за баррель уничтожат СССР». – URL: <http://maxpark.com/community/politic/content/2156893>
40. Кто побеждает в двухлетней «войне санкций». — URL: <http://www.putin-today.ru/archives/21867>
41. *Муранов А., Белегова А.* Общий обзор санкций, введенных ЕС и США против Российской Федерации. – URL: http://sanctionsregulations.ru/wp-content/uploads/EU_US_Sanctions_-_MChP.pdf
42. «Мы пришли, мы увидели, он умер»: Рассекреченные письма Хиллари Клинтон раскрыли реальные причины вторжения в Ливию. – URL: <https://ru.sott.net/article/1720-my-prishli-my-uvide-li-on>

umer-rassekrechennye-pisma-khillari-klinton-raskryli-realnye-prichiny-vtorzheniya-v-liviyu

43. Обама с трибуны ООН: «Мы заставим Россию заплатить цену за агрессию». – URL: <http://politikus.ru/events/30942-obama-s-tribuny-oon-my-zastavim-rossiyu-zaplatit-cenu-za-agressiyu.html>

44. Отмена санкций – это худшее, что Европа может сделать для России, – Евкуров. – URL: <http://rusvesna.su/news/1467296787>

45. Платонов С. Ф. Москва и Запад в XVI–XVII вв. – URL: http://dugward.ru/library/platonov/platonov_moskva_i_zapad.html

46. Последствия санкций и контрсанкций ЕС и России. – URL: http://www.inopressa.ru/article/19Jun2015/inopressa/sanctions_1.html

47. Польские фермеры протестуют против выделения помощи Украине. – URL: <http://bloknot.ru/v-mire/pol-skie-fermery-protestuyut-protiv-vy-deleniya-pomoshhi-ukraine-158215.html>

48. Подсчитали – прослезились. – URL: <http://izvestia.ru/news/614816>

49. Признание официального представителя Госдепа: вложения в «майдан» \$5 млрд. – URL: <http://communitarian.ru/novosti/sng-i>

50. Раскрыт американский след в истории о сбитом над СССР южнокорейском Boeing. – URL: <http://ren.tv/novosti/2015-12-24/raskryt-amerikanskiy-sled-v-istorii-o-sbitom-nad-sssr-yuzhnokoreyskom-boeing>.

51. Россия – 2014: безопасность и развитие. Аналитический проект / Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности. – М. : Экон-Информ, 2016.

52. Россия ввела запрет на импорт агропродукции ЕС и США. – URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/45631>

53. Роль технологий «мягкой силы» в информационном, ценностно-мировоззренческом и цивилизационном противоборстве Академия военных наук, Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности, кафедра информационной аналитики и политических технологий МГТУ им. Н. Э. Баумана; под общ. ред. И. В. Бочарникова. – М. : Экон-Информ, 2016.

54. Санкции Запада против СССР. Досье. – URL: <http://tass.ru/info/2728444>

55. Сенат Франции проголосовал за резолюцию о смягчении санкций против России. – URL: <https://lenta.ru/news/2016/06/08/franceres/>

56. Своя еда. – URL: <http://izvestia.ru/news/611642>

57. Сирийский геополитический излом. Роль России в нейтрализации террористической угрозы ИГ. – Вып. 3. – Москва : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015.
58. *Ситников А.* Первые санкции против России. – URL: <http://svpressa.ru/politic/article/100726/>
59. *Сунь-цзы.* Искусство войны. – URL: <http://militera.lib.ru/science/sun-tszy/index.html>
60. США обвинили Россию в нарушении правил ВТО. – URL: <https://lenta.ru/news/2014/12/22/wto/>
61. США и Евросоюз ввели санкции против российских политиков и военных. – URL: <https://ria.ru/economy/20140717/1016306947.html>
62. США ввели санкции против еще 11 человек и 15 компаний. – URL: <https://ria.ru/world/20150730/1154769057.html>
63. *Тойнби А.* Постыжение истории. – М. : Прогресс, 1990.
64. Трамп увеличил отрыв от Клинтон в рейтинге популярности. – URL: [https://russian.rt.com/article/319817-tramp-uvelichil-otryv-ot-klinton-v-reitinge](https://russian.rt.com/article/319817-trump-uvelichil-otryv-ot-klinton-v-reitinge)
65. Финляндия оценила потери от санкционной войны ЕС и России. – URL: <https://regnum.ru/news/economy/2128693.html>
66. Финские фермеры на акции протеста требуют компенсации из-за санкций РФ. – URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2731260>
67. *Фречнер Р.* Новые источники о миссии Г. Шлитте // Репрезентация власти в посольском церемониале и дипломатический диалог в XV – первой трети XVIII века. Третья Международная научная конференция цикла «Иноземцы в Московском государстве». 19–21 октября 2006 года. – М. : Гос. историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль», 2006. – С. 144–146.
68. Хронология введения санкций и ответные меры России в 2014–2015 годах. – URL: <https://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html>
69. Черный осьминог или Россия глазами иностранцев. – URL: <http://heliophagous.livejournal.com/33791.html>
70. *Черчилль У.* «Мускулы мира». Речь 5 марта 1946 г. в Фултоне. – М. : Эксмо, 2003.
71. *Шепелев И. Г., Морозов С. Г.* Анализ санкций против России, определение возможного их влияния на развитие отечественного оборонно-промышленного комплекса и промышленности в целом // Экономика, управление, инвестиции. – 2014. – № 2.

72. *Щебарова Н. Н.* Торговые конфликты и мировой опыт их урегулирования // Проблемы современной экономики. – № 3/4 (7/8). – 2003.

73. Эволюция форм, методов и инструментов противоборства в современных конфликтах : коллективная монография. – М. : Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности, 2015.

74. Экономический шок Порошенко: Украина потеряла 15 миллиардов долларов. – URL: <http://ren.tv/novosti/2016-09-06/ekonomicheskiy-shok-poroshenko-ukraina-poteryala-15-milliardov-dollarov/>

75. Эксперты подсчитали потери Запада от антироссийских санкций. – URL: http://www.trud.ru/article/06-07-2016/1339389_eksperty_podschitali_poteri_zapada_ot_antirossijskix

Иностранные источники:

76. Amir Ali M. Lifting the Iraq Embargo After Almost 2 Million Deaths. – URL: <http://www.ilaam.net/index.html>

77. El veto entre UE y Rusia amenaza dos millones de empleos, según un estudio. – URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/06/18/actualidad/1434654005_784654.html

78. Mas Latrie. Du droit de marque ou du droit de repressailles. – 2 ed. – Paris, 1875.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Научное издание

АНТИРОССИЙСКИЕ САНКЦИИ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Информационно-аналитический вестник

Выпуск 7

Редактор *А. Н. Гасюкова*
Оформление обложки *К. Г. Жигалов*

Подписано в печать 24.11.16. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. 5,75. Уч.-изд. л. 5,7.

Тираж 100 экз. Заказ .

ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».
117997, Москва, Стремянный пер., 36.
Напечатано в ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».
117997, Москва, Стремянный пер., 36.