



ЦЕНТР  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ  
ИНФОРМАЦИИ

NATO  
|  
ОТАН

**потенциал и намерения**



Москва, 2016

# Оглавление

<b>1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ .....</b>	<b>4</b>
1.1 Центр международной безопасности .....	4
1.2 Коллективная оборона .....	4
1.3 Командные структуры НАТО .....	5
1.4 Войска постоянной готовности .....	5
1.5 Войска и оснащение .....	6
1.6 Финансирование НАТО.....	6
1.7 Кризисное управление .....	7
1.8 Безопасность на основе сотрудничества .....	7
<b>2. РАЗВИТИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ НАТО .....</b>	<b>7</b>
<b>3. ОПЕРАЦИИ И МИССИИ НАТО. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ.....</b>	<b>12</b>
3.1 Сдерживание конфликтов между Востоком и Западом. С 1949 по 1991 годы.....	13
3.2 НАТО в Боснии и Герцеговине. Операция «Обдуманная сила» .....	13
3.3 НАТО в Македонии. Операция «Богатый урожай» .....	14
3.4 Операция по ликвидации последствий землетрясения в Пакистане .....	15
3.5 Борьба с пиратством в Аденском заливе и у берегов Африканского Рога. Операция «Океанский щит» .....	15
3.6 Предоставление поддержки Африканскому союзу .....	16
3.7 НАТО в Ираке. Операция «Иракская свобода» .....	17
3.8 Наблюдение за обстановкой на Средиземном море. Операция «Активные усилия».....	17
3.9 НАТО в Ливии. Операция «Одиссея. Рассвет» .....	18

<b>3.10 НАТО в Косово. Операция «Союзная сила» .....</b>	<b>19</b>
<b>3.11 НАТО в Афганистане. Операция «Решительная поддержка» .....</b>	<b>20</b>
<b>4 ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА .....</b>	<b>21</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ №1. ЧИСЛЕННОСТЬ АРМИЙ СТРАН НАТО НА 2014 ГОД.....</b>	<b>29</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ № 2. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ СТРАН НАТО НА 2015 ГОД, .....</b>	<b>30</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ № 3. ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ ОБОРОННЫХ ПРОГРАММ РОССИИ И НАТО .....</b>	<b>31</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ № 4. ПОЗИЦИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ СМИ В ОТНОШЕНИИ РОССИИ.....</b>	<b>34</b>

---

## 1. Общая информация



Материал раздела подготовлен на основании данных с официального сайта организации<sup>1</sup>.

### 1.1 Центр международной безопасности

Организация Североатлантического договора (НАТО – англ. North Atlantic Treaty Organization, NATO) является одним из крупнейших в мире международных институтов. Это политический и военный союз из 28 стран-членов из Европы и Северной Америки. Альянс принимает все свои решения консенсусом. Каждая страна-член формально имеет равное право голоса в обсуждениях и принятии решений.

### 1.2 Коллективная оборона

«Основная (официально декларируемая) цель НАТО – обеспечение свободы и безопасности своих членов политическими и военными

---

<sup>1</sup> <http://www.nato.int/cps/en/natohq/126169.htm>

способами». А ключевую задачу альянса можно определить как «обеспечение сдерживания любой формы агрессии в отношении территории любого государства – члена НАТО или защиту от нее». Статья 5 основополагающей хартии НАТО, Вашингтонского договора, излагает обязательства в коллективной обороне Альянса и гласит, что нападение на одного считается нападением на всех. Статья 5 применялась только один раз в истории НАТО, 12 сентября 2001 года, на следующий день после террористических атак на Соединенные Штаты. В целом блок создавался для «отражения советской угрозы». По словам первого генерального секретаря Исмэя Гастингса, цель создания НАТО: «...удерживать русских в стороне, американцев внутри, а немцев под».

### 1.3 Командные структуры НАТО

НАТО имеет постоянное объединенное военное командование, где военные структуры и структуры гражданского персонала всех государств-членов работают совместно. У Альянса есть два стратегических командования высшего уровня (Стратегическое командование НАТО по операциям в г.Монс, Бельгия, и командование по трансформации ОВС НАТО в г. Норфолк, США). Структура органов военного управления в НАТО строится по функциональному, а не географическому принципу. Существует три командных уровня: стратегический, оперативный и уровень компонента (вида) ВС.

Оперативно-стратегические задачи решают два командования ОВС (в Брюнсюм, Нидерланды и Неаполе, Италия), которые могут проводить развертывание войск и выполнять военные операции. В структуру управления также входит Командование Авиацией (Рамштайн, Германия), Командование сухопутными войсками (Измир, Турция) и Морское командование (Нортвуд, Великобритания).

### 1.4 Войска постоянной готовности

НАТО имеет силы постоянной готовности, военнослужащие которых находятся на действительной военной службе. Эти силы обеспечивают коллективную оборону Североатлантического союза на постоянной основе. Силы включают четыре постоянные военно-морские группы флотов НАТО. Кроме того, НАТО имеет интегрированную систему противовоздушной обороны, которая связывает национальные возможности противовоздушной обороны вместе и входит в Противоракетную оборону Альянса.

Альянс также проводит несколько миссий по патрулированию воздушного пространства, в которых союзные истребители патрулируют воздушное пространство государств, не имеющих собственных истребителей. Они защищают воздушное пространство НАТО над Албанией, Эстонией, Латвией, Литвой и Словенией в режиме 24/7/365.

Балтийское воздушное патрулирование (англ. Baltic Air Policing) – проводимая с 2004 года программа НАТО по защите воздушного

пространства трех балтийских государств: Латвии, Литвы, Эстонии. Кроме балтийских государств из-за недостатка собственных ВВС похожие миссии касаются Люксембурга (прикрывает ВВС Бельгии), Словении (прикрывают ВВС Венгрии или Италии), Албании (прикрывают ВВС Италии или Греции), Исландии (прикрывают ВВС США и скандинавских стран в ходе миссии «Исландское воздушное патрулирование»). С 1 мая 2014 года Франция направила 4 самолета на базу в Мальборке, а Канада – 6 истребителей на базу в Румынии.

### 1.5 Войска и оснащение

НАТО имеет возможность опираться на военный опыт и материально-технические возможности своих членов. Это подразумевает доступ к тяжелому вооружению национальных армий, флотов и авиации членов альянса. В случае решения о проведении операции Альянс запрашивает союзников о необходимых войсках и технике, которые будут переведены под командование НАТО. В то время как персонал, участвующий в операции НАТО, часто именуется как «войска НАТО», они являются, строго говоря, многонациональными силами государств-членов НАТО, и в некоторых случаях — партнеров или других стран, предоставляющих войска.

Единственная военная техника, которой обладает само НАТО — это флот самолетов ДРЛО (дальнего радиолокационного обнаружения и управления). Начиная с 2018 года, НАТО будет использовать пять беспилотных самолетов-разведчиков «Глобал хоук». Процедура запроса сил и средств на операцию носит название «формирование коллективных сил».

Информация о численности вооруженных сил стран НАТО приведена в Приложении № 1.

### 1.6 Финансирование НАТО

Страны-члены вносят прямой или косвенный вклад в расходы, связанные с управлением НАТО и осуществлением своей политики и деятельности. Большая часть этих взносов — косвенная и приходит через союзников при участии в операциях под руководством НАТО. Страны-члены несут расходы, когда они предоставляют добровольческие силы для участия в операции НАТО. Например, стоимость предоставления истребителя лежит на стране, которая его предоставила. Прямые взносы в общий бюджет НАТО осуществляются участниками в соответствии с согласованной формулой распределения расходов на основе относительного валового национального дохода. Из этих взносов идет финансирование расходов, связанных с интегрированием структур НАТО, расходы на коллективную собственность, оборудование и др.

Информация о бюджетных расходах и расходах на душу населения в странах НАТО приведена в Приложении № 2.

## 1.7 Кризисное управление

Альянс неоднократно участвовал в разного рода боевых и небоевых миссиях. В ходе миссий реализовывались концепции «гуманитарной интервенции», «государственного строительства» и др., что в целом делало Альянс, на взгляд самих его участников, эффективным в управлении международными кризисами.

## 1.8 Безопасность на основе сотрудничества

Такие угрозы, как терроризм, пиратство, распространение оружия массового уничтожения и кибервойны не знают границ. Для противостояния новым угрозам НАТО разработало «глобальную сеть партнеров по системе защиты», которая включает в себя более 40 стран со всего мира, а также международных организаций, включая Организацию Объединенных Наций, Европейский Союз, Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Африканского Союза.

Например, Альянс проводит миссию «Решительная поддержка» в Афганистане, в которую входят 14 стран-партнеров. В операции НАТО в Косово участвуют 10 партнеров.

Североатлантический Союз также создал широкую сеть партнерских отношений с начала 1990-х, в том числе и Евро-Атлантический Совет партнерства, Средиземноморский диалог, Стамбульская инициатива о сотрудничестве и др.

---

## 2. Развитие стратегической концепции НАТО

Окончание Второй мировой войны и победа союзников над фашизмом не принесла спокойствия в мир второй половины XX века. Целый ряд значимых и драматических событий первых послевоенных лет вновь серьезно обострил обстановку не только в Европе, но и в мире в целом.

Уже 5 марта 1946 года, менее чем через год после окончания войны, Уинстоном Черчиллем в Вестминстерском колледже в Фултоне, штат Миссури, США, была произнесена речь, положившая начало т.н. «холодной войне», которая длилась следующие пятьдесят лет, вплоть до распада СССР и всего Восточного блока.

На Западе принято считать, что в этот период (1947-1949 годы) проявились прямые угрозы суверенитету Норвегии, Греции, Турции, других западноевропейских стран со стороны Советского Союза.

Крайнюю напряженность в отношении СССР-Запад привнесли события в Чехословакии, а также блокада и раздел Берлина в 1948 году. Считается, что в ответ на события в Чехословакии в марте 1948 года Бельгия, Великобритания, Люксембург, Нидерланды и Франция подписали Брюссельский договор, чем продемонстрировали намерение создать общую систему обороны и укрепить свои связи таким образом, чтобы иметь возможность противостоять идеологической, политической и военной угрозе

своей безопасности со стороны СССР.

Далее Европа обратилась за помощью к США и Канаде - последовали переговоры по вопросу о создании единого Североатлантического союза, основанного на гарантиях безопасности и взаимных обязательствах между Европой и Северной Америкой. Державы, подписавшие Брюссельский договор, пригласили также и Данию, Исландию, Италию, Норвегию и Португалию стать участниками этого договора.

Цикл переговоров завершился подписанием в апреле 1949 года Вашингтонского договора, вводящего в действие систему коллективной безопасности, основанной на партнёрстве 12 стран.

Спустя три года, в 1952 году к этому договору присоединились Греция и Турция. Германия вступила в союз в 1955 году, а в 1982 году членом НАТО стала и Испания<sup>2</sup>.

Между тем с момента создания Североатлантического союза и сегодняшним днем пролегал более чем полвека истории. Большую часть этого периода главной целью НАТО было обеспечение непосредственной обороны и безопасности своих членов. Это и сегодня остаётся ключевой задачей блока, однако **в основных целях союза произошли глубокие изменения.**

Следует четко представлять историю формирования стратегических концептуальных взглядов НАТО.

Так, в первые годы своего существования **блок ставил основной задачей сохранить остатки могущества военной системы фашистской Германии для будущего противостояния с СССР**, положив их в основу новой военной машины. Не случайно, что в первые годы существования НАТО ряд ключевых должностей в организации занимали бывшие старшие офицеры вермахта.

Нацистский генерал Рейнхард Гелен, который возглавлял русский отдел Верховного командования вермахта (ОКВ), а также был консультантом по окончательному решению еврейского вопроса, возглавил спецслужбу Германии – БНД.

Генерал Ханс Шпайдель стал в 1957 году главнокомандующим AFCENT (объединенными вооруженными силами НАТО в Центральной Европе).

Адмирал с нацистским прошлым Фридрих Гуггенбергер вошёл в состав военного комитета НАТО в Вашингтоне, а генерал Адольф Хойзингер стал его председателем.

В штабе верховного главнокомандующего объединёнными вооружёнными силами НАТО в Европе (SHAPE) оказались полковник Хеннинг Штрюмпель, ставший заместителем британского генерал-майора Чарльза Трейвера, помощника начальника штаба в SHAPE, а также

---

<sup>2</sup>Влияние дальнейшего расширения НАТО на военную безопасность Российской Федерации. Возможные меры противодействия политике альянса и нейтрализации угроз / Под редакцией генерал-полковника Балувеского Ю.Н. – М: Генеральный штаб ВС РФ, 2002. – 113 с.

полковник Хайнц Коллер-Краус, который стал руководителем отдела материально-технического обеспечения в AFSCENT Шпайделя.<sup>3</sup>

Второй, не менее важной задачей НАТО было сдерживание возрождения милитаристской Германии.

Итоги Первой мировой войны, быстрое возрождение рейха и его блицкриг в ходе Второй мировой войны, заставили транснациональные круги Запада с опасением воспринимать «свободные руки Берлина», которые и решено было поставить под особый контроль созданного военно-политического блока.

Западноевропейская интеграция ФРГ была, по словам министра иностранных дел США Дина Ачесона, сказанных западноевропейским коллегам накануне основания НАТО в «*Lehrstunde der Machtpolitik*», политикой калькулируемого риска: «*Мы считаем Германию ключевым центром власти, который сейчас нейтрализован, но в последствии способен восстановиться и расположенный между СССР и Западом. [...] мы понимаем всю опасность возрождения Германии и полагаем, что преимущества направленности Германии на Запад и ее противостояние политике советской стороны оправдывают рассчитанный риск. Политика объединения, не позволяющая возрождения Германии, может привести ее в лагерь СССР. Таким образом, необходимо, чтобы западные державы придерживались политики объединения, ориентированной на возрождение Германии, усиление развития демократических институтов и активную борьбу со свержением советов [...].*» (Пер. с англ.).<sup>4</sup>

Важно отметить, что **силы иностранных государств, размещенные в Германии** в качестве оккупационных по итогу Второй мировой войны, **остаются там и по настоящее время.**

Так, только в 1993 году Бельгия и Канада вывели свои контингенты, приняв во внимание изменение политической обстановки и финансовые трудности (на содержание канадского контингента, размещавшегося с 1953 года на двух военных базах в Германии, в начале 1990-х годов ежегодно уходило около миллиарда долларов; контингент насчитывал 3 тысячи военнослужащих плюс 7 тысяч гражданских лиц)<sup>5</sup>.

Великобритания планирует вывести свой оккупационный контингент из Германии только к 2020 году.

Что же касается постсоветского периода, то блок НАТО в его современном виде начал формироваться в 1991 году, после принятия концепции развития блока главами государств и правительств стран-членов НАТО в Риме в ноябре 1991 году (Римская декларация НАТО).

Во времена холодной войны военно-политическая обстановка в мире определялась развитием событий вокруг соперничества двух совершенно различных типов политической, экономической и социальной организации

<sup>3</sup>«Нацистские корни НАТО». Электронный ресурс <http://mixednews.ru/archives/20236>, обновлено 12.07.2016г.

<sup>4</sup> <http://studproject.com/security/frgnato/>

<sup>5</sup><https://newsland.com/user/4297651876/content/germanii-a-do-sikh-por-ostaetsia-okkupirovannoi-stranoi/4101280>

общества.

Существовавшие в то время организации безопасности не пытались примирить притязания обеих сторон (СССР и США). Они лишь были призваны **гарантировать, что конфликт между Востоком и Западом будет оставаться управляемым и не приведет к ядерной войне**<sup>6</sup>. Эти организации способствовали приобретению «холодной войной» формы классического соперничества великих держав, а не фундаментальной идеологической борьбы.

Каждый из блоков (Варшавский договор и НАТО) возглавлялся великой державой и был организован исходя из предположения, что противоположный блок может попытаться силой оружия расширить сферу своего идеологического господства. Это заставляло оба блока руководствоваться в своем развитии классическими соображениями **политики баланса сил**.

Чтобы отвратить угрозу, необходимо было сформировать военный союз и сохранять его единство, чтобы предотвратить военное превосходство другого блока, а по возможности и превзойти его в военном отношении; необходимо было также разрабатывать убедительные планы применения военной силы в случае необходимости. При нормальном развитии событий логика этой системы вела к взаимному сдерживанию. Ситуация кардинально изменилась **после распада Организации Варшавского договора и СССР, когда был нарушен баланс сил**.

В новых условиях руководство НАТО не увидело каких-либо серьезных оснований для самороспуска вслед за Варшавским договором, а западные страны не намерены были отказываться от преследования собственных интересов только потому, что Россия, как преемник СССР, испытывала трудности в обеспечении своих интересов.

Завершение «холодной войны» распадом СССР и Варшавского договора привело к дестабилизации обстановки не только в Европе, но и во всем мире. Долгое время вынашиваемая США идея мирового господства в условиях, когда Америке не было достойного противника и баланс сил нарушен, получила возможность полностью реализоваться.

В последние годы мы являемся свидетелями действий американской администрации по глобальному пересмотру послевоенного баланса, изменения границ, закрепленных по окончании Второй Мировой войны. При этом по логике т.н. «гибридной войны», именно гипотетический противник США – Россия объявляется «агрессором» и «нарушителем».

В этом плане по переустройству существенная роль отводится и блоку НАТО, но уже не как гаранту европейской безопасности, а как **одному из ключевых игроков безопасности глобальной**.

Если до 1991 года Альянс ориентировался на создание европейской

---

<sup>6</sup>Влияние дальнейшего расширения НАТО на военную безопасность Российской Федерации. Возможные меры противодействия политике альянса и нейтрализации угроз / Под редакцией генерал-полковника Балуйевского Ю.Н. – М: Генеральный штаб ВС РФ, 2002. – 113 с.

структуры безопасности в рамках ОБСЕ, НАТО, ЕС, которые должны были взаимно дополнять друг друга. При этом обеспечение безопасности предлагалось строить на трех элементах: «Диалоге. Сотрудничестве. Коллективной обороне» - ОБСЕ при этом отводилась важная роль<sup>7</sup>.

Однако в свете перемен, происшедших в Европе, когда угроза войны практически миновала, **в НАТО начались процессы ужесточения военной политики и реорганизации блока**. Более того, в этот период руководством стран-членов НАТО было принято решение воспользоваться сложившейся ситуацией и расширить сферу влияния Альянса за счет новых стран Восточной Европы.

Наибольшую трансформацию политика НАТО претерпела после 1999 года, когда в Вашингтоне на юбилейном саммите глав правительств стран-членов НАТО была принята новая стратегическая концепция блока на ближайшие десятилетия нового века и выработана линия поведения в условиях отсутствия явного и сильного противника.

В своем выступлении, посвященном принятию новой концепции, Генеральный секретарь НАТО Хавьер Солана откровенно признает, что «...наступило время адаптировать стратегическую концепцию к новым фундаментальным изменениям в Европе...»<sup>8</sup>. Речь здесь идет о **создании «глобального НАТО»** — такого военного союза, который бы расширил сферу своей ответственности на весь мир.

В Вашингтоне и Брюсселе эти планы называют «*глобализацией структур евроатлантической безопасности*»<sup>9</sup>. **Принятие новой стратегии альянса оправдывалось появлением многочисленных локальных конфликтов, новых ракетных и ядерных держав**, а также государств, потенциально опасных в плане разработки и применения химического и бактериологического оружия.

Вместе с тем, совершенно ясно, что одна из основных целей глобальной стратегии НАТО — **защита интересов США и ведущих государств блока в планетарном масштабе**.

Статья № 5 — одна из важнейших статей договора НАТО — определяет основную функцию Альянса, наделяя его полномочиями незамедлительно реагировать на вооружённое нападение на любую из стран НАТО, без предварительных консультаций с Советом Безопасности ООН.

За время существования Альянса эта статья задействовалась **ТОЛЬКО ОДИН РАЗ** – после терактов в США 11 сентября 2001 года. Напомним, тогда погибло 2977 человек, организатором терактов считается «Аль-Каеда».

*Теракты в Стамбуле 15 ноября 2003 года. Погибло 57 человек, ранено более 700, организатором считается «Аль Каеда». Статья 5 не задействовалась.*

<sup>7</sup>Татарников В. НАТО: новый век - новая стратегия. – Электронный ресурс: <[http://observer.materik.ru/observer/N04\\_99/4\\_08.HTM](http://observer.materik.ru/observer/N04_99/4_08.HTM)>

<sup>8</sup> Хавьер Солана: «НАТО не стремится быть мировым жандармом» // «Независимая Газета» (НГ), 01.1999. – Электронный ресурс: <<http://www.uni-potsdam.de/u/slavistik/zarchiv/0199wc/n011h15.htm>>

<sup>9</sup> Татарников В. НАТО: новый век - новая стратегия. – Электронный ресурс: <[http://observer.materik.ru/observer/N04\\_99/4\\_08.HTM](http://observer.materik.ru/observer/N04_99/4_08.HTM)>

*Теракты в Лондоне 7 и 21 июля 2005 года. 52 человека погибли, 700 ранено, организатором считается «Аль-Каеда». Статья 5 не действовала.*

*Теракт в Анкаре. 10 октября 2015 года. Погибли 102 человека, ранено более 350, организатором считается ИГИЛ. Статья 5 не действовала.*

*Трагедии в Париже. 13 ноября 2015 года. Погибло более 120 человек, более 300 ранено, организатором считается ИГИЛ. Статья 5 не действовала.*

*Теракты в Брюсселе 22 марта 2016 года. 38 погибших, около 400 ранено, организатором считается ИГИЛ. Статья 5 не действовала.*

*Теракт в Ницце 14 июля 2016 года. 84 погибших, организатором считается ИГИЛ. Статья 5 не действовала.*

Анализ деятельности НАТО в постсоветский период показывает, что этот военный союз, несмотря на перемены в Европе, ликвидацию военного противостояния, роспуск Организации Варшавского Договора и развал СССР, не только укрепляется и разрастается, но и **ориентируется на опережающее применение силы.**

Так, еще в сентябре 1993 года в Брюсселе на ежегодной конференции Международного института стратегических исследований генеральный секретарь НАТО Манфред Вернер однозначно высказался о роли вооруженных сил НАТО: «Усилия по достижению политического урегулирования эффективны лишь в том случае, если они опираются на военную силу и не вызывающую сомнений решимость применить эту силу»<sup>10</sup>. С тех пор этот тезис неоднократно ретранслируется руководителем НАТО.

---

### **3. Операции и миссии НАТО. Оценка эффективности**

Описание миссий НАТО опирается на официальное изложение с опорой на официальный сайт НАТО<sup>11</sup>.

Оценка эффективности миссиям НАТО выставляется по результату опроса экспертов. Учитываются три параметра: соответствие Уставу организации, достижение поставленной цели, эффективность боевого применения сил и средств Организации. Миссии, соответствующие Уставу, приведшие к достижению заявленной цели с минимальными затратами, получили оценку 10 из 10 возможных. Миссии, не соответствующие Уставу организации, не приведшие к достижению поставленной цели, а в ряде случаев, способствовавших ухудшению ситуации, повлекшие значительные расходы на создание оперативных группировок, оценивались экспертами в

---

<sup>10</sup> Татарников В. НАТО: новый век - новая стратегия. – Электронный ресурс: <[http://observer.materik.ru/observer/N04\\_99/4\\_08.HTM](http://observer.materik.ru/observer/N04_99/4_08.HTM)>

<sup>11</sup> [http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\\_52060.htm](http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52060.htm)

один балл из 10 возможных. Остальные оценки распределились в указанном интервале.

### 3.1 Сдерживание конфликтов между Востоком и Западом. С 1949 по 1991 годы

В 1949 году, когда был создан Североатлантический альянс, одной из его основополагающих задач было служить мощным инструментом сдерживания военной агрессии, и это основание для существования оставалось неизменным в течение почти 50 лет.

Как указано на официальном сайте организации - успех НАТО в выполнении этой задачи заключается в том, что за весь период «холодной войны» силы НАТО не участвовали ни в одной военной операции. Свою бдительность и готовность НАТО сохраняла на протяжении почти всей второй половины XX века.

**Характеристика эффективности.** В силу наличия мощного сдерживающего фактора в лице СССР, НАТО оперировало исключительно в рамках собственного Устава, являясь исключительно региональной державой, контролирующей послевоенную Германию и обеспечивающую присутствие вооруженных сил США в Европе. НАТО ни в коем случае не получало поддержки ООН, которая строго следовала существовавшим тогда принципам безопасности, и не позволяла региональным военно-политическим блокам претендовать на решение глобальных проблем.

Учитывая соответствие Уставу Организации и выполнению заявленных целей, эта миссия НАТО может считаться самой эффективной за всю историю существования организации.

Оценка  10 из 10 баллов.

### 3.2 НАТО в Боснии и Герцеговине. Операция «Обдуманная сила»

В августе 1995 года началась операция НАТО «Делиберейт форс» в Боснии и Герцеговине. Как указано на сайте НАТО, «...благодаря этой успешной воздушной операции были созданы условия для подписания в декабре 1995 года Дейтонских мирных соглашений...».

В целях содействия выполнению этого мирного соглашения Альянс развернул 60-тысячные Силы выполнения мирного соглашения (ИФОР), действовавшие по мандату ООН. Вслед за этой операцией в декабре 1996 года были развернуты Силы стабилизации (СФОР) численностью 32 тысяч военнослужащих (в том числе – с участием российского контингента миротворцев), которые обеспечивали безопасную обстановку в Боснии и Герцеговине до передачи в декабре 2004 года их мандата силам Европейского союза.

**Характеристика эффективности.** НАТО, будучи еще во власти идей эпохи «холодной войны», делает попытку «встать на крыло» в качестве полицейской организации, выйдя за границы собственного Устава.

Начиная с 1995 года, НАТО вовлекло себя в череду балканских конфликтов, одним из результатов которого стала нынешняя плачевная ситуация с безопасностью в Европе.

Сделав ставку на террористические силы в республиках бывшей Югославии, НАТО способствовало развитию транзита наркотиков в Европу из Афганистана и стран Юго-Восточной Азии. Резко возросла активность организованной преступности в Европе, получившей поддержку в лице албанских, хорватских и иных преступных групп.

Значительные силы контингента НАТО не смогли (или не захотели) положить конец религиозной вражде, а дали исток новому противостоянию.

Проблемы взаимоотношения мусульман и христиан надолго стали одной из болезненных тем Европы, поставив ее фактически в сложную ситуацию в результате мощнейшего миграционного кризиса, спустя два десятилетия после указанных событий.

Оценка 4 из 10  баллов.

### 3.3 НАТО в Македонии. Операция «Богатый урожай»

Отвечая на запрос македонского правительства, с августа 2001 по март 2003 года НАТО осуществила в этой стране три последовательные операции.

Сначала операция «Основной урожай» помогла разоружить группы этнических албанцев, действовавших на территории Македонии. Последующая операция «Эмбер фокс» обеспечила защиту международных наблюдателей, осуществляющих мониторинг за выполнением мирного плана.

Наконец, в декабре 2002 года началась операция «Эллайд хармони», перед которой стояла задача предоставить консультантов, чтобы помочь правительству обеспечить стабильность на всей территории страны.

**Характеристика эффективности.** Как и операция в Боснии и Герцеговине, действия НАТО в Македонии кардинально не изменили ситуацию. В НАТО вновь действовали за рамками собственного Устава, исходя лишь из текущей оценки целесообразности применения сил Альянса для решения внутренних проблем в Македонии. В результате Североатлантический блок опять оказался в роли «полицейского в Европе», лишь осложнив взаимодействие сторон в балканском урегулировании. Однако, НАТО не могло уклониться от проведения этой операции, поскольку она была тесно связана с предыдущими действиями сил альянса, и уклонение негативно сказалось бы на имидже организации.

Оценка. 4 из 10  баллов.

### 3.4 Операция по ликвидации последствий землетрясения в Пакистане

8 октября 2005 года в Пакистане произошло разрушительное землетрясение, которое унесло жизни около 80 тыс. жителей страны и оставило без крова и пищи около 3 миллионов.

11 октября, получив запрос от Пакистана, Североатлантический альянс приступил к осуществлению операции по оказанию неотложной помощи пострадавшим от землетрясения. Средствами авиации НАТО было переброшено около 3,5 тыс. тонн предметов снабжения, отряды инженеров и медиков, а также специализированное оборудование для помощи в ликвидации последствий. Это одна из самых крупных гуманитарных операций, когда-либо проводившихся НАТО; она завершилась 1 февраля 2006 года.

**Характеристика эффективности.** Одна из немногочисленных, действительно, гуманитарных операций НАТО, однако преследовавшая и военно-стратегические цели возможного закрепления в Пакистане в условиях продолжающейся операции сил Альянса в Афганистане.

Являясь военно-политическим блоком, НАТО не обладает статусом международной гуманитарной операции, и применение сил Альянса в этом случае также выходило за рамки Устава организации.

Оценка  7 из 10 баллов.

### 3.5 Борьба с пиратством в Аденском заливе и у берегов Африканского Рога. Операция «Океанский щит»

С октября по декабрь 2008 года Североатлантический союз проводил операцию «Эллайд провайдер», в рамках которой велись действия по борьбе с пиратством у берегов Сомали. В ответ на запрос Генерального секретаря ООН Пан Ги-Муна ВМС НАТО сопровождали суда, совершавшие рейсы для Продовольственной программы ООН через опасные воды Аденского залива, где обострившаяся проблема пиратства грозит подорвать международную гуманитарную деятельность в Африке.

Параллельно в ответ на срочный запрос от Африканского союза (АС) те же ВМС НАТО обеспечивали сопровождение зафрахтованного АС судна с грузом вооружения и военной техники для бурундийского контингента, участвовавшего в операции АМИСОМ.

**Характеристика эффективности.** Одна из наименее успешных и вообще - наименее понятных миссий НАТО.

Понятно лишь одно – налицо попытка НАТО выйти далеко за границы собственной зоны ответственности под предлогом борьбы с пиратством. «Борьба с пиратством» - это иное прочтение мифа о «глобальном международном терроризме», который США с успехом использовали после

11 сентября 2001 года для закрепления собственного присутствия в ряде регионов мира.

Собственно, тоже самое, но с меньшей эффективностью проделали и силы НАТО.

Остается до конца не ясным вопрос, откуда взялись эти самые пираты и куда они потом так бесследно исчезли (во всяком случае, они исчезли с новостных агентств мировых СМИ).

Военно-морские силы были привлечены значительные, но результат остался плачевным – пиратство как социальное явление в ряде прибрежных государств Африки как существовало до начала миссии НАТО, так оно сохранилось и после ее выполнения.

Следует лишь отметить, что корабли НАТО все же закрепились в ряде прибрежных стран Африканского континента, получив там возможность технического обслуживания и пополнения припасов.

Оценка  1 из 10 баллов.

### 3.6 Предоставление поддержки Африканскому союзу

Североатлантический альянс продолжает обеспечивать поддержку Африканскому союзу далеко за пределами Евроатлантического региона.

С июня 2007 года НАТО оказывала содействие АС в рамках его миссии в Сомали (АМИСОМ), помогая перебрасывать по воздуху миротворцев АС. В соответствии с новыми запросами АС Североатлантический совет несколько раз продлевал оказание поддержки на полгода, последний раз – до 31 января 2010 года. НАТО также продолжает работать с АС над выявлением новых областей, в которых НАТО может предоставить поддержку Африканским резервным силам.

Помощь АМИСОМ со стороны НАТО совпала по времени с аналогичной операцией по оказанию поддержки миротворческой миссии АС в Судане (АМИС). В период с июня 2005 по декабрь 2007 года НАТО обеспечивала транспортировку по воздуху около 37 тыс. военнослужащих в составе АМИС, а также подготовила свыше 250 представителей АМИС.

**Характеристика эффективности.** Данная миссия должна рассматриваться в совокупности с миссией по борьбе с пиратством, тогда может сформироваться достаточно целостная картина предпринятой попытки спланировать экспансию на «черный континент».

Важно, что именно в эти годы активно начал реализовывать собственные планы продвижения в Африку Китай, и действия НАТО отчасти вошли в противоречие с действиями Пекина. Однако, если Пекин действовал в этом регионе более мягко, по-восточному, с опорой на убеждение и неиссякаемые финансовые ресурсы, то НАТО предприняло весьма топорную попытку реанимировать собственное западное «колониальное искусство», придумав себе врага и направив силы на борьбу с ним.

Важным результатом миссии в дальнейшем стала трагедия Ливии и масштабное распространение в Северной и Центральной Африке фундаменталистских течений и продвижение в эти районы террористических организаций типа ИГИЛ и Аль-Каеда.

Оценка 2 из 10  баллов.

### 3.7 НАТО в Ираке. Операция «Иракская свобода»

На Стамбульской встрече в верхах в июне 2004 года руководители стран НАТО приняли решение о начале миссии в Ираке по созданию боеспособных и подотчетных сил безопасности. В результате была создана Учебная миссия НАТО в Ираке (НТМ-И).

В рамках НТМ-И обеспечивается многоплановая поддержка в области учебной подготовки, консультаций и наставничества. В оказании помощи в проведении подготовки в Ираке или за его пределами участвуют все страны-члены НАТО, будь то в форме финансовых средств или безвозмездной передачи вооружения и военной техники.

Действия НАТО в Ираке явились предтечей начала колоссальных геополитических процессов, приведших к формированию целого террористического государства – ИГИЛ, а также к созданию условий для массовой миграции населения дестабилизированных государств региона в Европу.

Фактически, в деятельности НАТО в Ираке проявился недалновидный и неэффективный стиль управления этой организацией.

Европейцы не смогли ничего противопоставить воле США и были вынуждены выполнять все их указания, которые в итоге оказались губительны для Европы, а в конечном счете стали одним из факторов, побудивших Великобританию к выходу из ЕС и развалу ЕС как полноценного политического и экономического центра силы.

Оценка 1 из 10  баллов.

### 3.8 Наблюдение за обстановкой на Средиземном море. Операция «Активные усилия»

После 11 сентября 2001 года Альянс принял меры, призванные расширить арсенал имеющихся средств борьбы с угрозой международного терроризма.

В октябре 2001 года была начата операция НАТО по наблюдению за морским пространством под названием «Эктив индевор» («Активные усилия»), что преподнесено аналитиками НАТО, как «...новое измерение во всеобщей борьбе с терроризмом...».

Операция «Эктив индевор» проводится под руководством ВМС НАТО; ее цель – обнаружение и сдерживание террористической деятельности на Средиземном море.

Начиная с апреля 2003 года, НАТО систематически осуществляет досмотр подозрительных судов. Досмотр проводится с согласия капитана судна и государства флага, а также в соответствии с международным правом.

**Характеристика эффективности.** Наблюдение за Средиземноморьем оказалось также провальной миссией, поскольку она не только не ограничила поток мигрантов в Европу, но и не смогла организовать силы и средства для спасения тонущих мигрантов, переправляющихся в Европу на небольших судах.

Единственное, на что было готово НАТО в этой операции – к уничтожению всего «малого флота» в регионе, чтобы препятствовать переправке мигрантов в Европу.

Оценка  1 из 10 баллов.

### 3.9 НАТО в Ливии. Операция «Одиссея. Рассвет»

Совет Безопасности ООН принял 17 февраля 2011 года Резолюцию 1970, устанавливающую эмбарго на поставки оружия, замораживающую денежные средства ливийских лидеров и налагающую запрет на поездки высшего руководства.

В связи с сохранением напряженности Совет Безопасности принял 17 марта Резолюцию 1973, которая санкционировала принятие государствами-членами и региональными организациями всех необходимых мер, в частности, для защиты гражданского населения Ливии, а также для обеспечения зоны, запретной для полетов.

Операция НАТО по соблюдению эмбарго началась 23 марта; НАТО решило обеспечить запрет на полеты с 24 марта; начиная с 27 марта, НАТО приняла обязанности по выполнению всех аспектов Резолюции 1973 для защиты гражданских лиц и районов проживания гражданского населения, над которыми нависла угроза нападения со стороны режима Каддафи.

**Характеристика эффективности.** «Ливийская кампания» НАТО есть результат очередной попытки закрепиться на африканском континенте. Кроме того, эта миссия во многом есть результат реализации личных планов отдельных политических лидеров в ЕС (в частности, Николя Саркози) в отношении Муаммара Каддафи, который в последние годы играл все более

возрастающую роль не только в Средиземноморье, но и на всем «Черном континенте».

Результатом миссии НАТО стал полный развал государственности в Ливии, превращение этой, одной из богатейших стран региона, в пристанище террористов. Наиболее наглядная демонстрация результатов политики НАТО в этой стране – нападение на посольство США и гибель американского посла в Ливии.

Кроме того, ливийская операция показала слабость военной машины НАТО, неспособность без США решать сколько-нибудь сложные задачи. Особенно это касается сил Франции и Италии.

Лишь отдельные структуры оказались достаточно эффективными, причем основная масса из них не являются коллективными силами НАТО, а остаются в составе национальных сил. В частности, речь идет о силах британского спецназа и германской разведки, которые оказались наиболее эффективными в ходе этой кампании.

Оценка 1 из 10  баллов.

### 3.10 НАТО в Косово. Операция «Союзная сила»

Североатлантический союз продолжает выполнять операции на Балканах. Сегодня в составе Сил для Косово (СДК) на Балканах служат примерно 10 тыс. военнослужащих из стран НАТО.

Войдя на территорию Косово в июне 1999 года, СДК продолжают обеспечивать ощутимое присутствие на всей территории.

Вслед за провозглашением независимости Косово в феврале 2008 года Североатлантический союз согласился сохранять свое присутствие на основании резолюции 1244 Совета Безопасности ООН. В июне 2008 года НАТО было принято решение взять на себя надзор за расформированием Корпуса защиты Косово и помощь в процессе создания профессиональных полиэтнических Сил безопасности Косово.

В период развертывания сил НАТО в рамках данной операции российские международные военные наблюдатели всячески препятствовали процессу подготовки сил Альянса к ударам по Югославии, докладывая по дипломатическим каналам о вопиющих нарушениях Договора об обычных вооруженных силах в Европе. Кроме того, благодаря четким и стремительным действиям батальона российских миротворцев-десантников из БиГ удалось занять позиции на стратегически важном косовском аэродроме Слатина. Тогда российских военных включили в Международную коалицию контроля обстановки в Косове.

Однако в последующем из-за фактически «предательской» позиции ряда прежних российских руководителей высшего уровня российский

контингент из Косово был выведен, что очевидно привело к утрате одного из важных рычагов влияния в регионе.

**Характеристика эффективности.** Косовская миссия есть один из эпизодов многолетней «Балканской эпопеи» НАТО. Складывается впечатление, что именно Балканы стали для НАТО полигоном «накачки мускулов». Любопытно, что сам по себе регион не представляет интереса для Европы кроме туризма, но всегда был объектом пересечения важнейших стратегических интересов мировых центров силы.

Результатом миссии НАТО стал фактический геноцид сербского населения края. При попустительстве «сил стабилизации» разрушены десятки православных храмов, имеющих большое значение для мирового исторического и культурного наследия.

Поток наркотиков из Афганистана в Европу увеличился именно благодаря появлению «черной дыры» в Косово.

Даже известный прокурор по бывшей Югославии Карла Дель Понте на закате своей карьеры была вынуждена раскрыть многие «секреты» присутствия НАТО в Косове, когда край фактически превратился в мировую лабораторию по нелегальной торговле человеческими органами<sup>12</sup>.

Оценка 2 из 10  баллов.

### 3.11 НАТО в Афганистане. Операция «Решительная поддержка»

Операция в Афганистане является самой значительной из всех, донныне осуществлявшихся Североатлантическим альянсом. Сформированные в соответствии с мандатом ООН в 2001 году Международные силы содействия безопасности (МССБ или ИСАФ) действуют под руководством НАТО с августа 2003 года.

На всей территории Афганистана в составе МССБ действуют чуть больше 130 тыс. военнослужащих из 48 стран. Их задача – помогать центральному правительству Афганистана укреплять свою власть, создавая тем самым условия для надлежащего функционирования демократических институтов и установления верховенства закона.

Один из важнейших элементов задачи – создание профессиональных Сил национальной безопасности Афганистана, что даст афганцам возможность в большей мере обеспечивать собственными силами безопасность страны. В этой области уже наблюдается значительный прогресс. С 2003 года численность афганской армии выросла с нуля до около 119 400 военнослужащих сегодня. Она начала брать на себя руководство большинством операций.

<sup>12</sup> <http://inosmi.ru/europe/20101220/165072628.html>

Помимо проведения операций по обеспечению безопасности и создания афганской армии и полиции МССБ также непосредственно содействует развитию и восстановлению Афганистана благодаря 26 группам восстановления провинций, которые определяют потребности в восстановительных работах и помогают вести гуманитарную деятельность по всей стране.

**Характеристика эффективности.** Миссия в Афганистане стала самой многочисленной и продолжительной для сил Альянса. В ее реализации приняли участие даже такие миньоны, как Грузия, Украина и страны Прибалтики.

Афганистан не входит в обозначенную в Уставе организации зону ответственности, что затрудняет понимание легитимности присутствия сил Альянса в этой стране.

Говорить о некоей эффективности миссии достаточно сложно, поскольку за годы присутствия сил НАТО в этой стране поток наркосредств в разные страны вырос в десятки раз. Талибан, как существовал до прихода НАТО, так существует и сегодня.

И если в годы присутствия в Афганистане Ограниченного контингента советских войск в этой стране возводились больницы, школы, строились промышленные предприятия, а значительная часть афганской молодежи обучалась в советских ВУЗах, то НАТО занимается лишь решением «силовых проблем».

Следует также отметить, что в период присутствия сил НАТО в Афганистане прошло срашивание афганских террористов с террористами ИГИЛ, т.е. угроза не только не уменьшилась, но и усилилась в разы.

Оценка  баллов.  
2 из 10

---

## 4 Выводы по результатам анализа

Анализ показывает, что из всех известных операций НАТО **ни одна не имела военного успеха.**

НАТО, по признанию ряда высокопоставленных военных из штаб-квартиры Альянса и американских стратегов из РЭНД<sup>13</sup>, сегодня **не в состоянии реализовывать задачи в ходе долговременных масштабных военных конфликтов.**

Более того, **значительная часть уже реализованных миссий имеет серьезный отрицательный эффект на внутреннее положение в ЕС и его внешнюю политику.** Собственно, можно считать, что именно политика НАТО привела сегодня к Brexit и фактическому краху ЕС как центра силы.

---

<sup>13</sup> <http://ria.ru/world/20160711/1463844358.html>

Так, нынешние проблемы с наркотрафиком в ЕС через Косово, рост исламского экстремизма, гуманитарная катастрофа с беженцами в ЕС являются итогом неадекватного и недальновидного планирования руководства НАТО.

Важный итог военных операций – **командование НАТО осознало неэффективность национальных армий, действующих под единым командованием, высокую чувствительность населения стран к потерям.**

Результатом стало **масштабное использование частных военных кампаний**, т.е. политический фон и информационный антураж создают в штаб-квартире НАТО, НАТО-вские солдаты красуются перед камерами в начале каждой миссии, однако, когда дело доходит до прямых боестолкновений и решения задач в непосредственном контакте с противником, то в ход идут наемники и представители частных военных компаний. Это весьма характерная и явная черта эволюции НАТО в последние годы.

Прекрасно осознавая проблему, США пытаются сохранить контроль над НАТО путем **эскалации мифа о внешней угрозе**. Понимая, что для НАТО угроза террористов из ИГИЛ – это сверхсложная задача, поступают проще – вновь обращаются к мифу о «российской угрозе». Собственно, именно по этой причине последний саммит НАТО проходил в Варшаве – столице одной из стран Европы, риторика властей которой окрашена в русофобские тона. Основная ставка сегодня США делается уже не на государства «Старой Европы», а на страны Восточной, Центральной Европы и Балтии.

Это объясняет и стремление Вашингтона всячески лоббировать расширение НАТО за счет неофитов из Восточной и Юго-Восточной Европы: только на них сегодня США могут положиться (но не в военном отношении, а лишь в качестве плацдарма развертывания собственных сил – в Вашингтоне уже давно понимают крайне низкую эффективность коалиционных сил и в сложных ситуациях рассчитывают только на себя и свои вооруженные силы).

В этом же ключе рассматривается инициатива по передаче контроля за ЕвроПРО НАТО – есть основания полагать, что США потеряли интерес к этому медийному проекту и их реальная военная стратегия будет строиться на иных принципах.

То, что Россия представляет угрозу для стран НАТО, российское руководство и население страны было оповещено неоднократно. Об этом последовательно заявили в той или иной форме многие страны – члены альянса: США, Германия, Великобритания и т.д.

В этой связи возник логичный вопрос: представляет ли НАТО угрозу для России?

С распадом союза стран Варшавского договора сам альянс сохранил свои контуры и аппарат, но изменил качество партнерства для стран-участников. В результате, в 1990-х и нулевых годах США дисциплинировали

своих партнеров по Альянсу преимущественно не угрозой внешнего глобального противостояния, а под **надуманными предложениями**, например, опасностью распространения «мирового терроризма».

Умозрительные образы часто становятся вполне реальными, и вымышленная угроза, медиа-стараниями и из-за социального неблагополучия в странах с разрушенными, с помощью США и других членов Альянса, политическими режимами, **превратилась для Европы, во всяком случае, в угрозу вполне реальную.**

Однако лидеры 28 стран-членов НАТО, судя по анализу выступлений представителей Альянса, на данном этапе настаивают, что именно Россия превратилась в главную угрозу для Европы. Они призвали Москву к серьёзному диалогу, что, по их мнению, необходимо для прояснения позиций и минимизации риска военных инцидентов путём взаимной прозрачности. Однако рамки политики сотрудничества ограничены практикой военного сдерживания, которая является основным элементом в стратегии североатлантического блока.

**«Отвлечение на негодный объект»** уже давно практикуется спикерами стран-членов Альянса, что вызывает определенное раздражение российского руководства. Эта практика стала применяться сразу после того, как Россия остановила свой распад и потерю территорий в результате крушения СССР.

В результате возникает серьезная деформация политической системы в Евросоюзе и во многих других странах и потеря ориентиров в реальной политике.

**Фактор Евросоюза.** В отношениях между европейскими странами-членами НАТО нарастают различные конфликты: как в связи с проблемами беженцев, так и на почве финансовых отношений между странами-кредиторами и странами-должниками. Очевидно, что в этих **условиях Россия решила активизировать свои действия на европейском направлении.**

Предполагаемый выход Великобритании из Евросоюза, ставший следствием итогов референдума 23 июня 2016 года, хотя и был принят российскими политиками в качестве события, потенциально усиливающего позиции России в отношениях с Европой и способствующего ожиданиям продолжения процесса фрагментации Евросоюза, однако, пока политический процесс там принимает и иные направления. Например, речь идет об усилении роли Германии в континентальной Европе. Одновременно **НАТО получает новые возможности**, так как в условиях начинающегося *полураспада* ЕС возрастает значимость этого блока для обеспечения безопасности стран Европы.

Со своей стороны, Германия и Франция выступили с проектом трансформации Евросоюза в единое политическое целое<sup>14</sup>. Проект предусматривает введение единой визовой системы, общей внешней политики, а также **ограничение роли НАТО на европейском континенте**.

Против этого плана предсказуемо выступила Вышеградская четвёрка (Польша, Венгрия, Чехия и Словакия). Скорее всего, за свою поддержку Вашингтон потребует от Брюсселя и Берлина капитуляции в вопросе вхождения ЕС в Трансатлантическое торгово-инвестиционное партнёрство.

В результате, ЕС сегодня стоит перед серьезными вызовами, главный из которых – **вероятность общеевропейской войны**. И страны-лидеры союза, судя по их поведению, понимают, что перед этой чертой их поставила отнюдь не «агрессивная» Россия, а США<sup>15</sup>.

**России в этих непростых условиях приходится защищать свою европейскую часть.** Лидеры Китая, Индии и Японии поняли и адекватно интерпретировали ситуацию и, судя по их частым и регулярным встречам с российским президентом, ценят взвешенную позицию России, несмотря на оказываемое на них чудовищное давление.

На данном этапе западные политики запутались в сложных отношениях между странами-членами ЕС и не могут справиться с текущими вызовами.

**Фактор США.** Каскад перманентных военных учений с участием войск НАТО и, что является новацией – войск, не входящих в состав альянса, в последнее время не прекращается: заканчиваются одни, тут же начинаются другие - Spring Storm, Summer Shield, Anaconda, Saber Strike 2016. Всё это выглядит, как прямая и непосредственная угроза России и, несомненно, является **серьезной провокацией**.

В этих условиях Россия, безусловно, правомочна объявлять и свою «очередную внезапную» проверку арсеналов и систем управления войсками. Данное обстоятельство должно позитивно определить степень ответственности российской стороны, когда не отреагировать на военную провокацию со стороны НАТО невозможно, но и отвечать симметрично – нет смысла (тогда провокация будет успешной).

---

<sup>14</sup> Проект предусматривает пересмотр обороны и силового блока европейских государств, вопросов миграционной политики и визового режима. Страны-члены фактически не будут иметь права на собственную армию, спецслужбы, отдельный Уголовный кодекс, национальную валюту. Планируется создать единые силовые службы, общую налоговую систему и пр. Кроме того, государства-члены фактически теряют контроль над своими границами и процедурами приема и переселения беженцев на своей территории.

<sup>15</sup> Достаточно проанализировать протоколы заседаний Совбеза ООН, чтобы понять, что США втянули европейские страны в целый ряд опасных авантур в Северной Африке и на Ближнем Востоке. Затем, используя тяжелую миграционную ситуацию и иные проблемы ЕС, они приступили к милитаризации Восточной и Северной Европы, выстраивая, так сказать, новую «берлинскую стену» между ЕС и Россией, нарушая торгово-экономический баланс и даже пережимая энергопотоки. Напомним, что именно Конгресс США официально выделяет специальные финансовые средства для ведения военных действий на Донбассе, оплачивая так называемую АТО. Киев, напомню, прямо называет свою гражданскую войну «европейской», гордится тем, что начал «Третью Мировую» и даже присвоил себе лавры «защитника Европы».

В России обращают внимание на то, что для оккупации российских территорий у Альянса пока не хватит ни сил, ни ресурсов. В ближайшее время НАТО, судя по настрою Конгресса США, постарается решить эту проблему, хотя бы частично. Есть основания полагать, что **средства на военные нужды будут выделяться дополнительные и пойдут они на обеспечение усиленного военного присутствия США в Европе.**

Данные намерения должны быть предметом пристального изучения на ближайших заседаниях Совбеза ООН.

В политическом смысле Вашингтон уже добился серьезных успехов в подчинении европейских стран (через Брюссель он весьма эффективно влияет на их политику, принуждая присоединяться к «антироссийским санкциям»), но в экономическом смысле пока идет «пробуксовка». Трансатлантическое партнерство все никак не реализуется, несмотря на титанические усилия американской стороны. Военная составляющая плана подчинения идет с переменным успехом, но – в благоприятном для США ключе.

**Фактор КНР.** Сближение России с Китаем на данном этапе, помимо очевидных инвестиционных плюсов, имеет и существенные риски: теперь **КНР будет неизбежно подталкивать Россию к конфронтации с НАТО, исходя из своих интересов.**

Для Китая итоги Brexit, безусловно, являются не менее важной удачей, чем для Москвы. **Отделение от европейского проекта следующих частей позволит Китаю сцементировать «Большую Евразию».** Иными словами, единое евразийское торговое пространство, в создании которого заинтересованы около 40 государств.

Скорее всего, интеграционный потенциал Китая должен стать для евроазиатского партнёрства «мотором», который обеспечит ему конкурентные преимущества перед дезинтегрированной Европой.

В последнее время стало очевидно, что Россия начинает, более или менее, успешно действовать в информационном поле. В результате, американские законодатели озаботились организационными моментами. Так законопроект «Закон о противодействии информационной войне» от 2016 года (Countering Information Warfare Act of 2016) сочинили республиканец Адам Кинзингер вместе с Тедом Лью, входящим в Демократическую партию<sup>16</sup>. Ключевым аспектом данного законопроекта является предложение о создании в структуре Государственного департамента **Центра анализа информации и противодействия** (Center for Information Analysis and Response), который призван координировать деятельность всех аналогичных структур, к которым страны НАТО имеют отношение.

---

<sup>16</sup> Проект закона, которому уже присвоен номер H.R. 5181, был представлен 10 мая в Палату представителей и является дополнением к проекту закона сената S. 2692, направлен на оказание помощи американским союзникам в противодействии пропаганде со стороны России, Китая и других стран.

Итак:

1. **На данном этапе взаимоотношений с Россией НАТО лишь имитирует диалог.** Например, приглашение Йенса Столтенберга к заседанию Совета Россия – НАТО в 2016 году без соблюдения необходимых процедур, было рассчитано на более жесткий ответ с российской стороны: предполагалось, что Россия откажется от заседания, что в глазах мировой общественности могло бы выглядеть, как одностороннее нежелание к политическому диалогу.
2. Модель однополярного мира, приверженцем которой являются США, и которую они маниакально поддерживают, при достаточной иллюзорности контроля над процессами по всему земному шару, породила глобальную террористическую угрозу и «цветные революции», как пролог **множественных гражданских войн**, которые проводятся с разной степенью интенсивности. Эти войны разрушают другие модели - национальных светских государств и создают социальные условия для возникновения на их месте квазигосударственных образований с религиозным подтекстом (это произошло на территории Ирака, Ливии, Сирии). Так как интересанты разрушения национальных политических систем находятся вовне, то они слабо контролируют те процессы, инициаторами которых являются на локальных территориях (пример – действия т.н. «широкой коалиции» в Сирии).
3. «Гасить» такие конфликты также приходится извне – с помощью военной силы. Действия ВКС России в Сирии это наглядно показали. В результате, **резко возрастает роль национальных вооруженных сил как «стабилизаторов» ситуации.** Наиболее наглядно это проявилось в Египте, где, в результате т.н. «арабской весны» к власти пришли террористы «Братья мусульмане», а затем именно египетская армия «выправила ситуацию». В результате, так сказать, происходит **милитаризация политики.** Это является крайне тревожным симптомом социального нездоровья политических систем.
4. Происходит **неизбежное сращивание по интересам террористических групп и их лидеров с т.н. «несистемной оппозицией» в разных странах** - движущей силой «цветных революций», которые, в свою очередь, становятся «питательной средой» для радикалов разных мастей и рекрутировать которых в террористические организации затем становится, что называется, делом техники.

5. На варшавском саммите НАТО в 2016 году был сделан ещё один шаг по укреплению интеграционных связей Украины с НАТО и ЕС - **был расширен формат Вышеградской четвёрки, в которую вошли Украина и Румыния.** Их вхождение, видимо, укрепит позиции Польши в этом формате, где Варшава является проводником проамериканского курса. В СМИ сообщалось, что Вышеградская группа намерена сформировать межпарламентскую ассамблею в формате четырёх стран Вышеградской группы (Польша, Чехия, Словакия, Венгрия) и ещё двух соседних стран Карпатского региона - Румынии и Украины, образовав **региональный военно-политический союз, которому, скорее всего, будет придана антироссийская направленность.**
6. **Варшавский саммит НАТО**, помимо политического содержания, которое было откровенно враждебно по отношению к России, **принял ряд чисто военных решений.** Например, о размещении в 2017 году в прибалтийских странах и Польше многонациональных батальонных тактических групп численностью до 1 тысячи военнослужащих каждая; в ФРГ будет размещена на ротационной основе еще одна американская бригада (4 тысячи человек), а в Румынии, как предполагается, НАТО создаст многонациональную бригаду с болгарским участием. Помимо этого, в НАТО за последний период утроили численность сил быстрого реагирования – до 40 тысяч человек и предполагают усилить военно-морские группировки в Балтийском и Черном морях. Впрочем, как именно НАТО собирается противодействовать России, остается вне публичного обсуждения.

Россия с 1991 года перестала соревноваться с западными странами, встроилась в мировую рыночную систему и **пытается отстаивать свои национальные интересы, сохраняя некоторые конкурентные преимущества.**

США видят в этом «дурной пример» для остальных стран, в отношении которых у них есть определенные планы. Тем не менее, **военное разрешение нынешнего конфликта НАТО и России крайне маловероятно.** Для этого еще не подготовлены условия, которые, впрочем, благодаря усилиям стран-членов Альянса уже начинают складываться.

В результате, потребуется целая серия политических решений для приостановки этого процесса и разрушения этой тенденции. В частности, речь идет о смене линейки политиков в ЕС и США, которая происходит без политического участия России, но в тренде, формируемом с несомненным её информационным участием.

В НАТО восприняли на вооружение тактику «обвиняй первым» и ведут в Европе довольно рискованную политику провокаций, распространяя

своё влияние все дальше на Восток, к границам России. При этом реакция России на эту агрессию преподносится как первичная и требующая неперменного и жесткого ответа со стороны сил Альянса.

Насколько далеко НАТО и Россия планируют зайти в данном направлении, насколько реально военное соприкосновение их Вооруженных сил, в политическом плане пока неясно. Однако контекст военных учений в регионе уже предполагает такое соприкосновение. В этой связи, экспертное сообщество выражает крайнюю степень обеспокоенности сложившимся положением и призывает стороны к диалогу.

## Приложение №1.

### Численность армий стран НАТО на 2014 год<sup>17</sup>

Страна	Кадровый состав	Кадровый резерв	Общая мобилизационная численность
Албания	14 500	5 000	19 500
Бельгия	24 500	100 500	125 000
Болгария	34 975	302 500	337 475
Канада	68 250	47 081	115 331
Хорватия	18 000	12 000	30 000
Чешская Республика	21 057	676	21 733
Дания	26 000	63 000	89 000
Эстония	3 209	60 000	63 209
Франция	222 215	100 000	322 215
Германия	148 996	14 400	163 396
Греция	109 070	280 000	389 070
Венгрия	19 000		19 000
Исландия	210	170	380
Италия	180 000	41 867	220 867
Латвия	6 000	11 000	17 000
Литва	14 995	4 260	19 255
Люксембург	1 057	278	1 335
Нидерланды	47 660	57 200	104 860
Норвегия	26 200	56 200	82 400
Польша	120 000	515 000	635 000
Португалия	44 900	210 930	255 830
Румыния	73 350	79 900	153 250
Словакия	16 000		16 000
Словения	7300	1 500	8 800
Испания	123 000	16 200	139 200
Турция	612 900	429 000	1 041 900
Великобритания	205 850	181 720	387 570
США	1 477 896	1 458 500	2 936 396
Всего в НАТО	3 585 000	4 300 000	7 885 000

<sup>17</sup> <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2034rank.html>, <http://total-rating.ru/691-chislennost-armiy-stran-nato-na-2014-god.html>

## Приложение № 2.

### Военные расходы стран НАТО на 2015 год<sup>18,19</sup>

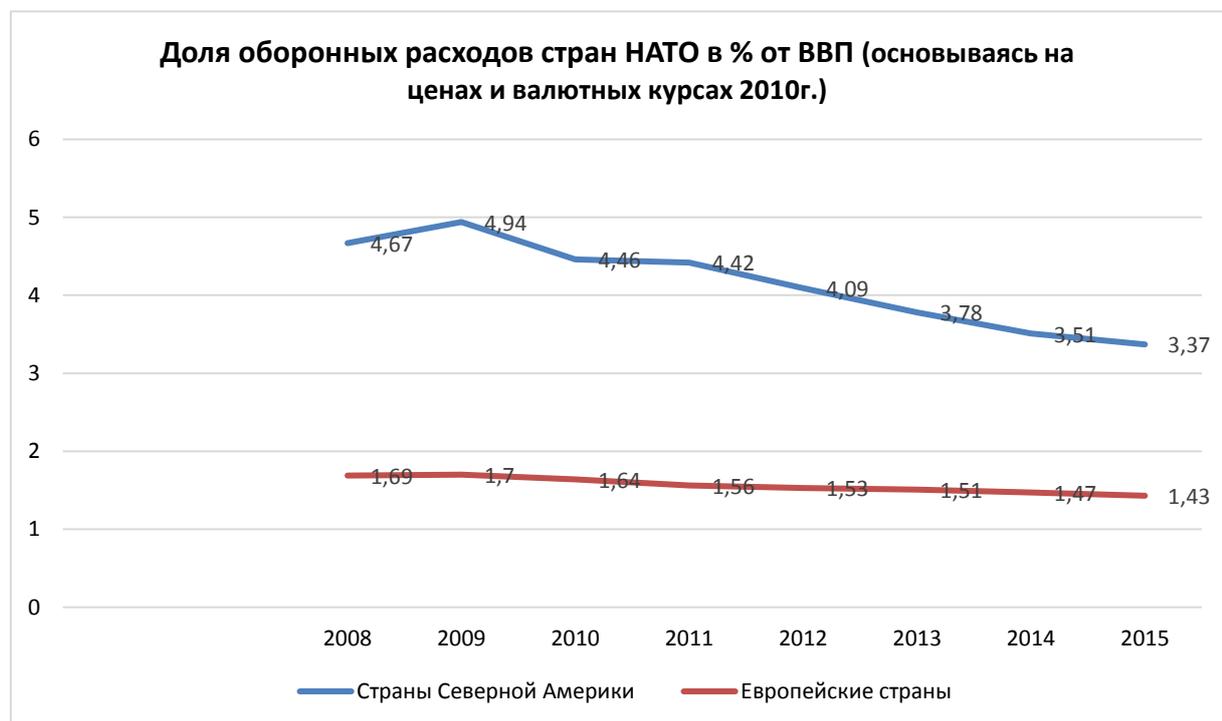
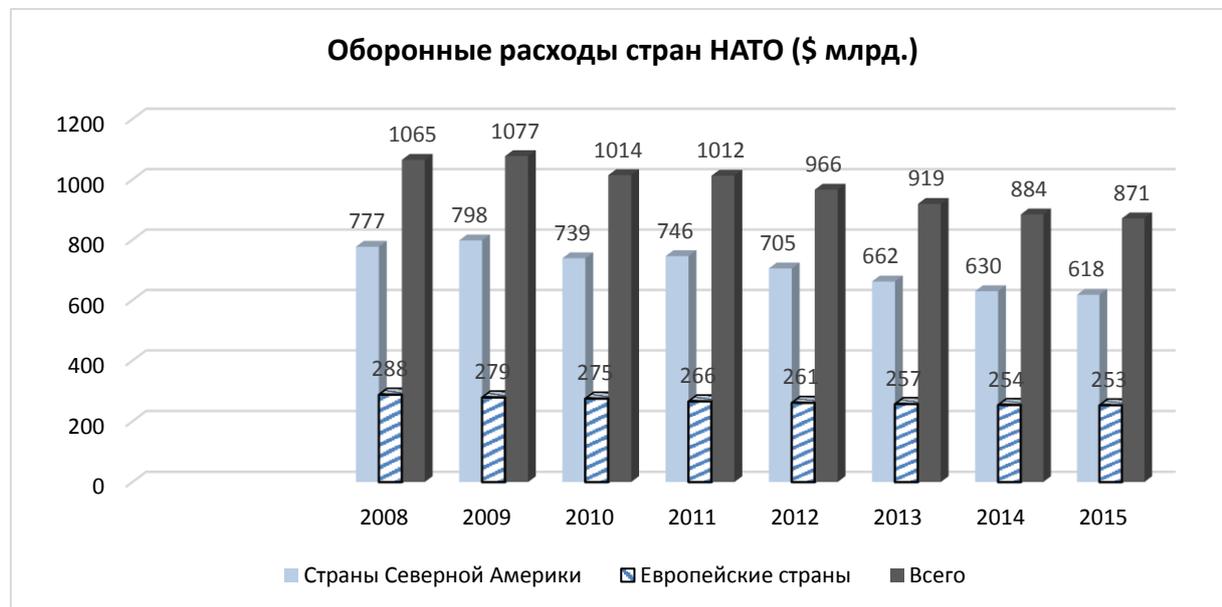
Страна	Численность ВС (тыс. чел)	Расходы на ВС в % от ВВП	Расходы на ВС на душу населения, \$
Албания	20	1.47	55
Бельгия	34	1.05	504
Болгария	68.45	1.46	121
Канада	62.3	1.24	530
Хорватия	51	1.70	214
Дания	22.88	1.41	818
Эстония	5.51	2.00	381
Франция	259.05	1.80	924
Германия	200.77	1.35	602
Греция	177.6	1.72	551
Венгрия	33.4	0.83	122
Исландия	0	0.13	37
Италия	230.55	1.69	529
Латвия	5.5	0.92	138
Литва	13.51	0.97	101
Люксембург	0.90	0.60	402
Норвегия	29.1	1.40	1405
Польша	105	1.91	241
Португалия	44.9	1.29	442
Румыния	93.6	1.29	116
Словакия	26.2	1.12	183
Словения	9	1.18	274
Испания	177.95	0.86	267
Чехия	57.05	1.08	202
Нидерланды	53.13	1.27	612
Великобритания	187.97	2.49	908
США	1477	4.35	2008
Турция	726	2.31	234

<sup>18</sup> <http://nonews.co/directory/countries/nato>

<sup>19</sup> <http://svspb.net/sverige/voennye-rashody.php>

## Приложение № 3.

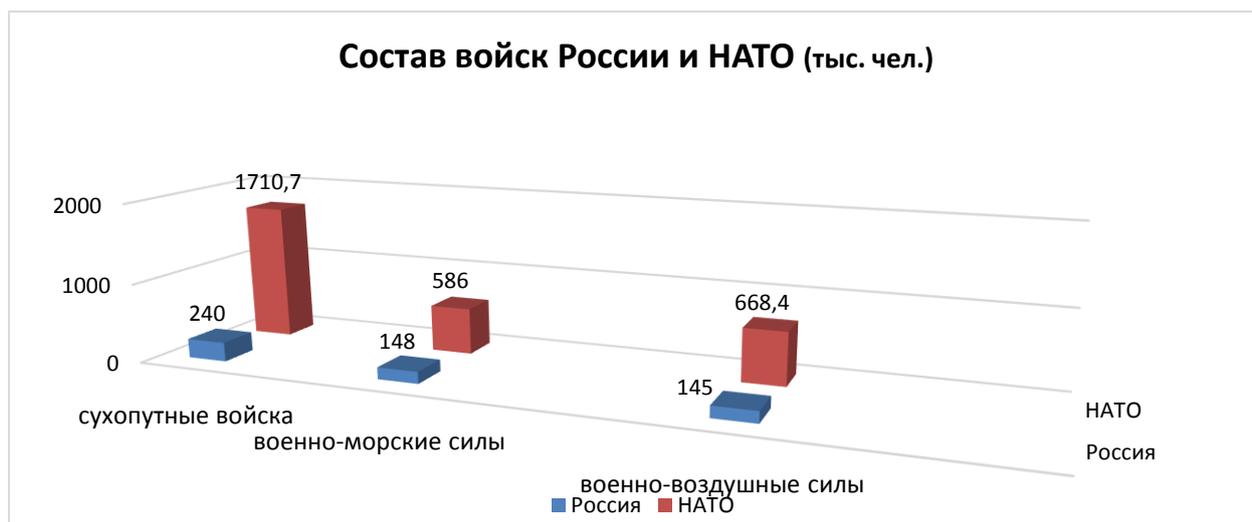
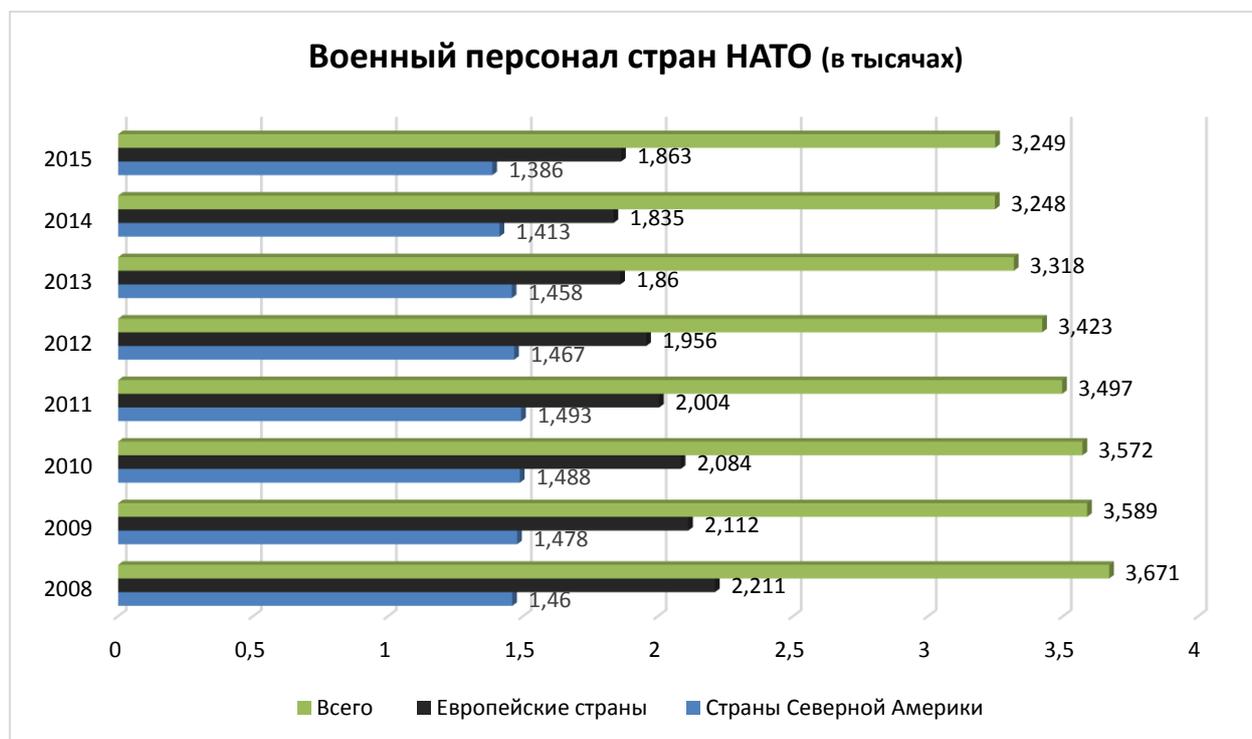
# Динамика основных параметров оборонных программ России и НАТО



Источник: [http://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/pdf\\_2016\\_01/20160205\\_SG\\_AnnualReport\\_2015\\_ru.pdf](http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2016_01/20160205_SG_AnnualReport_2015_ru.pdf)

Из данных графиков видно, что в последние годы расходы на оборону стран - членов альянса неизменно сокращались. Однако, по словам генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга, в 2016 году затраты на военные нужды альянса увеличатся на 1,5%. Наряду с этим, по

рекомендации руководства НАТО, военные расходы его членов должны составлять не менее 2% от ВВП<sup>20</sup>. Эти меры, по утверждению Й. Столтенберга, связаны с агрессивной политикой России и миграционным кризисом<sup>21</sup>. Таким образом, 2016 год станет первым, за столь долгое время, когда расходы НАТО на оборону увеличатся.

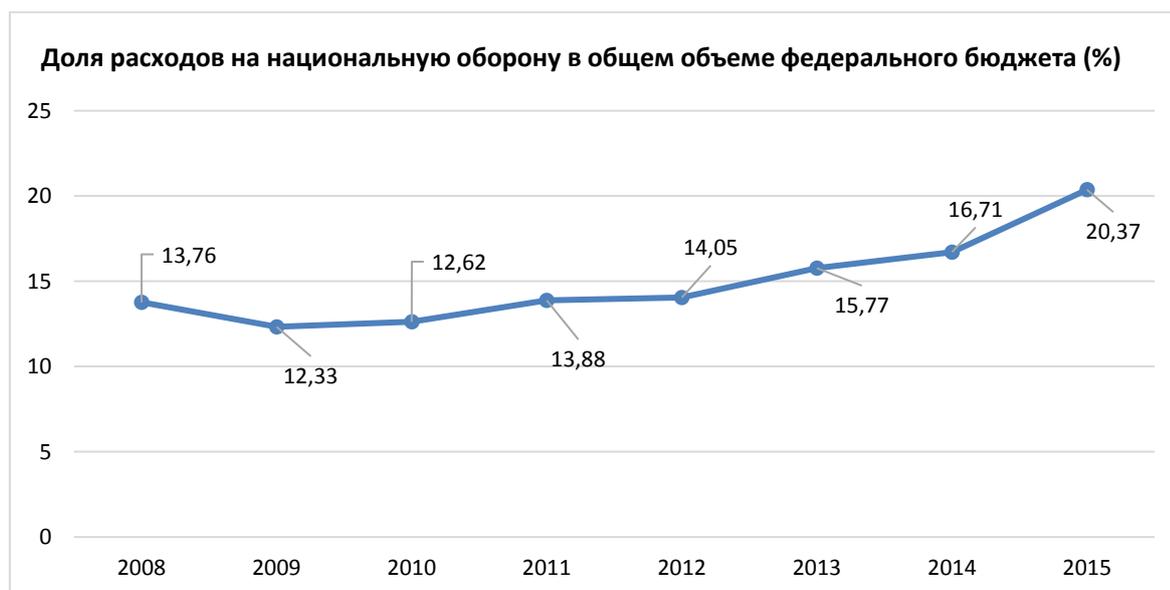


Источник: [http://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/pdf\\_2016\\_01/20160205\\_SG\\_AnnualReport\\_2015\\_ru.pdf](http://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2016_01/20160205_SG_AnnualReport_2015_ru.pdf);  
<http://kommersant.ru/doc/3032111>

<sup>20</sup>[http://www.aif.ru/politics/world/strany\\_nato\\_v\\_es\\_vpervye\\_za\\_dolgoe\\_vremya\\_uvelichat\\_rashody\\_na\\_oboronu](http://www.aif.ru/politics/world/strany_nato_v_es_vpervye_za_dolgoe_vremya_uvelichat_rashody_na_oboronu)

<sup>21</sup><http://www.mk.ru/politics/2016/05/31/nato-uvelichit-raskhody-na-oboronu-vpervye-za-10-let-iz-rossiyskoy-agressii.html>

## Федеральный бюджет России

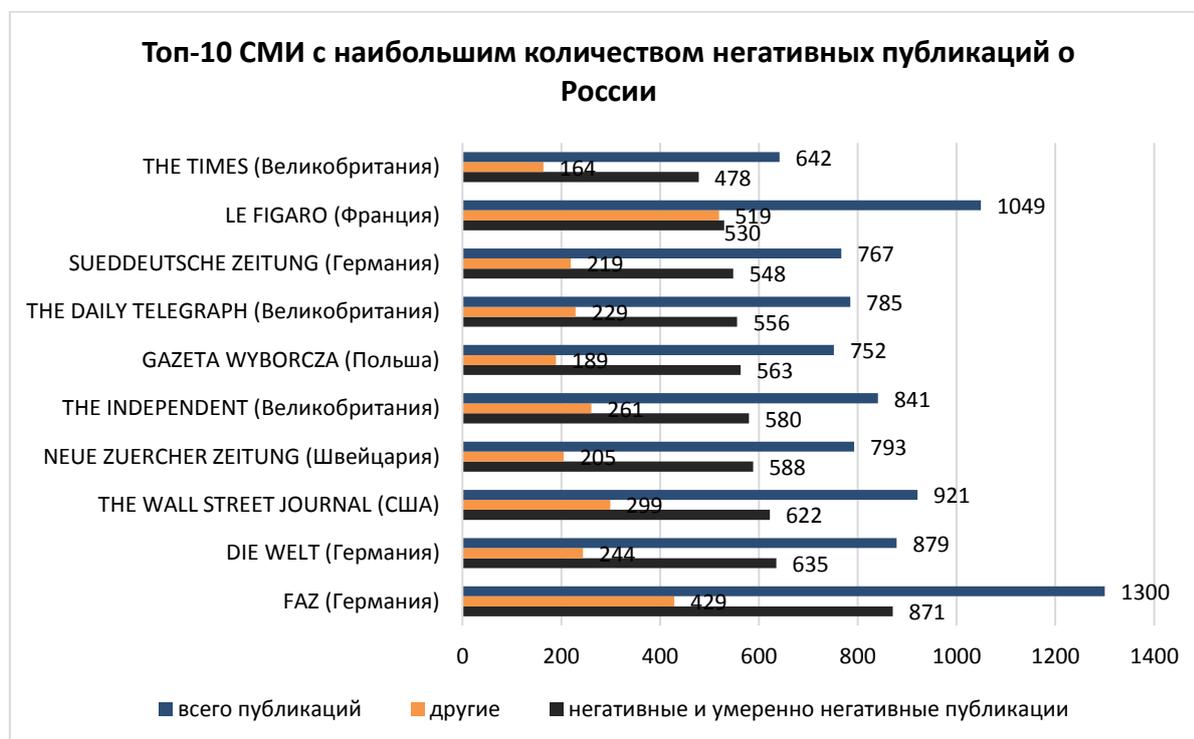
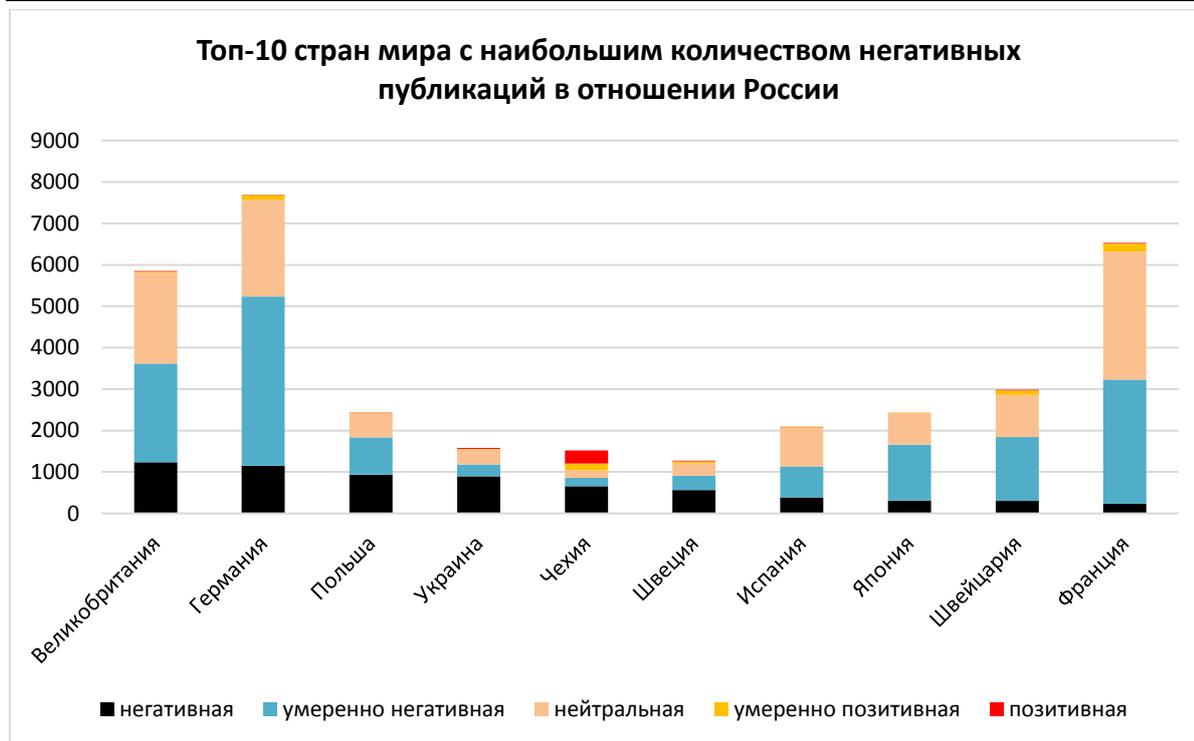


Источник: <http://budget.gov.ru/static-report/mdxexpert/index.html?reportId=7fc2adbc-4ff3-45bf-a34e-b4fc88ca97f8>

Значительный рост расходов на оборону начинается с 2011 года, после утверждения новой государственной программы вооружения с 2011–2020 годов. Увеличение финансирования национальной обороны связано, в первую очередь, с модернизацией Вооруженных сил РФ. И, вместе с тем, оно оправдано необходимостью адекватного реагирования на политику расширения НАТО и развертывания системы глобальной ПРО.

## Приложение № 4.

### Позиция зарубежных СМИ в отношении России



Источник: <http://ria.ru/infografika/20151224/1334940157.html#>

По данным исследования агрессивности мировых СМИ в отношении России за 2015 год, проведенного «РИА Новости», был составлен ТОП-10 стран и СМИ с наибольшим количеством негативных публикаций. Стоит

отметить, что больше половины стран в этом списке – члены НАТО. А среди 10 «топовых» СМИ с наибольшим количеством негативных публикаций в отношении России – девять принадлежат странам Североатлантического альянса. И действительно, в последние годы Россия столкнулась с массовой атакой со стороны зарубежных СМИ, стала их ключевой целью. А по мере отстаивания страной своих национальных интересов и дальнейшего укрепления позиций на мировой арене, подобное информационное воздействие на нее будет только увеличиваться.